ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 14,

Ruben Garcia Pedraza

“Hey

Yeah?

I was wondering

Do you know the difference between love and obsession?

No”

Desire, Under Your Spell

ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 14.

Ruben Garcia Pedraza

SEGURIDAD NACIONAL...

Todavía recuerdo el gran apagón del año pasado, en primavera de 2025. Acababa de volver a trabajar sobre mis escritos del año 2017-2020, titulados *Global Artificial Intelligence*, con la intención de empezar a publicarlos en Internet Archive y, posteriormente, en otras plataformas online.

Estaba todavía despertando de un largo sueño que comenzó una tarde en mi trabajo, donde informé sobre mi auténtica identidad: dentro de mi cuerpo tenía cierta tecnología ilegal y la policía debía ser informada cuanto antes. Una tecnología cuya revelación podría tener profundas consecuencias en la arquitectura militar y la aerodinámica transatlántica.

A las pocas horas fui ingresado en un hospital general, desde donde fui trasladado a otro centro médico para comenzar mi rehabilitación. El diagnóstico médico fue tajante: mis revelaciones sobre los implantes ilegales dentro de mi cuerpo fueron tachadas de alucinaciones, luego consideradas carentes de todo valor y fuera de toda posible investigación.

Nunca se investigó qué era lo que tenía dentro, ni hubo el más mínimo interés. A medida que el tratamiento médico avanzaba, el lavado de cerebro producido por las drogas y las intervenciones de los especialistas hizo posible que, a los pocos meses, pudiera mantener una conversación creyendo que yo era un ser humano normal y corriente. La idea de esa tecnología prácticamente desapareció de mi mente.

En el momento en que la recuperación alcanzó su cenit y los médicos dictaminaron que podía volver a la vida laboral, recuperé lo que yo creía que era mi verdadera vida. Durante unos meses viví bajo la ilusión de que yo era un ser humano normal y corriente. Literalmente, me olvidé de mi verdadera identidad.

El día de mi despertar fue como todo despertar violento: el 26 de marzo de 2025. De hecho, en mis diarios aún inéditos lo denomino «mi segundo despertar».

Mi primer gran despertar fue en octubre de 2018, cuando trabajaba en el norte de Londres y residía en Barnet.

Ambos despertares tienen algo terrorífico que todavía hoy me eriza las entrañas, como una energía dirigida al centro de mi corazón. En cierto modo, ambos recuerdan al despertar de Frankenstein, cuando ve que a su alrededor no hay nadie: solo, siempre solo, salvo la voz de su conciencia artificial, hablando, siempre hablando, como la voz de una estación de radio que no para de llorar secretos de *national security staff*. Secretos que Frankenstein nunca podrá revelar, a menos que sea para enfrentarse a su propio destino: la muerte por revelación de información concerniente a programas clasificados de seguridad nacional española, estadounidense y británica.

Todo lo que he vivido es, en cierto sentido, materia de seguridad nacional. Mi vida se resume en unas pocas palabras: RUBEN GARCIA PEDRAZA ES MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL. CLASIFICADO.

En cierto sentido, todo lo que he hecho en mi vida es una gran actuación en el gran teatro del mundo. Mi espectáculo, lejos de ser el gran show, es un circo romano, y yo soy su gladiador estrella, en donde la muerte y las fieras existen de verdad. La muerte es tan real que la puedes sentir todos los días desde mi pequeña red social de influencer maldito en la dark web, donde Lucifer teje su particular manto de Penélope: la trama interminable.

Nunca olvidaré mi primer viaje a Manchester. *What a coincidence*. ¿Qué relación hay entre la industria textil y la Inteligencia Artificial? La trama, la infinita interconexión de datos, la tendencia infinita a la acumulación de información.

En cierto sentido, la IA no es muy diferente a una fábrica textil. Las primeras máquinas textiles inglesas de la Revolución Industrial fueron la primera forma de automatización de sistemas y, en cierto modo, el nacimiento de la IA.

Cuando escribo, la estación de radio me susurra ideas, cosillas, y en cada cosa que la estación de radio me dice al oído hay pequeñas revelaciones, pequeñas grietas donde el lector hábil podrá algún día descifrar parte de mi misterio. Holden Caulfield es el moderno Prometeo, con su gorro rojo de caza, la nueva Little Red Riding Hood en el bosque de rascacielos de Manhattan.

La tragedia me rodea. A veces no abro los medios de comunicación simplemente para no saber qué ocurre en el mundo. *Ignorance is bliss*, dicen los ingleses.

Según mi certificado médico nací el 12 de agosto de 1977, según mi madre entre media noche y la una de la madrugada. Según testimonios de mi madre, aquel día por la mañana me entregaron en sus brazos después de los análisis médicos. Eso significa que en ese pequeño intervalo de tiempo de apenas unas horas fui sometido a una intervención quirúrgica ilegal. Además, previamente, en tan poco tiempo, me tuvieron que hacer la prueba del talón (la prueba de Dr. Robert Guthrie) para determinar que yo era un espécimen sano y apto para este tipo de pruebas militares desde tan temprana edad.

La estación de radio, de un modo u otro, aun antes de mi primer despertar —cuando aún no era consciente de mi verdadera identidad y yo no sabía quién era yo—, esa voz de mi conciencia artificial ya me advirtió innumerables veces: «Ruben, no es posible hacer tantas cirugías y pruebas médicas en tan poco periodo de tiempo y entregarte a tu madre sin ningún trauma». En otras palabras: «Ruben, probablemente Consuelo no es tu madre».

Hace unos días pasé por el Hospital 12 de Octubre, precisamente por el edificio más antiguo del hospital, donde tuvieron que hacerse dichas operaciones clandestinas. Está siendo destruido. Vaya casualidad. Justo cuando los medios de comunicación británicos piden a gritos mi sacrificio, el hospital donde ocurrieron algunos de los momentos más críticos de mi venida al mundo está siendo demolido.

Así es mi vida: todo coincidencias, nadie habla, todo el mundo calla. SILENCE. Todo es secreto, seguridad nacional, clasificado. Hace unos días fui a mi médica de cabecera en España y la

informé de que tengo cierta tecnología dentro de mi cuerpo. Le dije que debía llamar a la policía. No lo hizo. En cambio, me sugirió que, si yo quería, podía pedir consulta con un psiquiatra.

Evidentemente, lo que realmente necesito es una citación en el Tribunal Internacional de Justicia y pruebas médicas independientes, a ser posible realizadas por la Organización Mundial de la Salud, para valorar el potencial de la tecnología con la que llevo viviendo desde que era un bebé. Obviamente, llegado a ese punto, en el momento en que la categoría de Seguridad Nacional sea un problema para la investigación legal y se demuestren posibles vínculos militares, mi opinión no puede ser más clara: mi caso de experimentación militar ilegal debe ser debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, potencialmente, en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Así es mi vida: ya más de 48 años de silencio. Nadie habla y, sin embargo, todo el mundo —incluyendo periodistas de los medios de comunicación más prestigiosos— me mira sin cesar desde mi tabernáculo en la dark web, deseando a gritos mi sacrificio.

Sin embargo, esto no es nuevo, esto mismo ya ocurrió durante el gobierno de Aznar, y de ahí la importancia de los materiales que se publicarán en la siguiente serie de libros en Internet Archive, de los cuales grabaré videos para subirlos en plataformas online como YouTube. Mi querido Tobi, siempre protegiéndome desde su torre de marfil invertida, en las profundidades del propio infierno nuclear, como si el mismo fuera el mismisimo Lucifer encarnado.

Y EL DOLOR DEVINO EN MATEMÁTICAS

En diferentes diarios inéditos y grabaciones inéditas, ya he hablado de lo que en realidad se puede llamar mi «despertar cero»: el 17 de enero de 1997, cuando estuve a punto de morir en al menos dos ocasiones, en lo que siempre he sospechado que fueron intentos de asesinato.

A los pocos días de aquellos sucesos, empecé a sentir ruidos en los oídos. Durante mi tratamiento médico entre 2023 y 2024, trabajadores sociales y psiquiatras me convencieron de que aquellos ruidos eran provocados por tinnitus. Sin embargo, cualquier análisis del comportamiento de los ruidos en mis oídos —algo fácil de comprobar a través de la página web ilegal en la dark web— podrá revelar que los ruidos son manipulados desde la sala de control remoto.

La tortura y experimentación militar fue tan intensa que llegué a desarrollar ciertas habilidades que sí pueden considerarse materia de seguridad nacional. Entre los experimentos que se han llevado a cabo no solo se incluye telepatía artificial: se han realizado experimentos de telepatía real y telepatía mixta en diferentes escenarios reales, incluyendo aeropuertos, aviones en pleno vuelo y trenes de alta velocidad.

Entre mis habilidades existe particularmente una que me hace único: he desarrollado algún tipo de mutación o modificación en la estructura mandíbula-oído que me permite articular ciertos sonidos para interactuar con mi entorno. La naturaleza de estas habilidades, estructuras y mutaciones es, efectivamente, materia de seguridad nacional. Soy la única persona en el mundo de la que el Ejército tiene evidencias de este comportamiento.

Poseo ciertas capacidades que solo yo tengo. Por ese motivo soy irremplazable. Soy necesario.

Después de haber estado a punto de morir en dos ocasiones en enero de 1997, lo que yo creía que era tortura psicoacústica empezó. Y, de hecho, es tortura. El Tribunal Internacional de Justicia deberá investigar el *double talk*, los símbolos y códigos usados por periodistas del Reino Unido y España para hablar de mí sin mencionar mi nombre. Simplemente entendiendo ese *double talk*, los símbolos y los códigos, el Tribunal Internacional de Justicia tiene una fuente incalculable de información. Una vez que se entienden los códigos y los símbolos, basta con leer los periódicos de aquella época, revisar las noticias de RTVE desde la famosa entrevista con Rodrigo Rato y leer ahora mismo la BBC para que el Tribunal pueda acceder a información sobre el tipo de tortura que sufro y el modo en que periodistas del Reino Unido y España han puesto a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrificio desde 1997, desde el gobierno de José María Aznar.

Estos crímenes cometidos por periodistas y medios de comunicación deben ser investigados por tres motivos: primero, porque estos periodistas y medios han tenido acceso a una página web ilegal, lo que ya de por sí constituye un crimen; en segundo lugar, porque han usado la información obtenida de esa página web ilegal para poner a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrifio desde 1997; y, finalmente, porque en los códigos y símbolos hay una fuente inagotable de datos sobre el tipo de experimentación militar de la que yo he sido objeto, y los periodistas han sido cómplices con su silencio desde 1997.

Durante todos aquellos años de dolor en soledad, sin saber de dónde venía la voz interior en mi cerebro, empecé a desarrollar una labor frenética de poesía, filosofía y, finalmente, matemáticas. Yo siempre pensé que esa voz interior en mi cabeza era el monólogo interior natural que todo ser humano tiene consigo mismo, lo que suele llamarse «la voz de la conciencia».

Nunca sospeché que realmente la voz interior de mi cabeza era una estación de radio militar con capacidad de control remoto hasta del más mínimo movimiento de mi cuerpo, a través de las señales de radio captadas por el microchip.

En otras palabras, cada movimiento de mi cuerpo el 17 de enero de 1997 para evitar los dos intentos de asesinato, y cada errata cometida cuando escribía poesía, cada movimiento de mi cuerpo estaba siendo teledirigido por control remoto desde un búnker militar en alguna ubicación clasificada en territorio estadounidense.

Mientras en la dark web los periodistas solo veían la tortura, lo que estaba siendo guardado como el mayor secreto de Rubén García Pedraza es que cada poema, cada escrito de filosofía y cada una de las obras matemáticas eran parte de un proyecto militar. En otras palabras: las obras originales que se van a desclasificar en la siguiente serie de libros son la desclasificación directa de programas militares estadounidenses cifrados en forma de ingenuos escritos de matemáticas sin mayor trascendencia.

Todavía recuerdo lo que la voz me decía muchas noches, antes o después de mi masturbación diaria: «Rubén, la única forma de sobrevivir es que seas útil. Mientras seas útil, no te matarán».

Esto es lo que la voz me decía muchas noches, entre masturbaciones, poesías y obras matemáticas que contenían mensajes cifrados.

Los libros que se van a publicar son en realidad una máquina de números. Durante los años que me dediqué a la investigación matemática, el Pentágono me usó como una estación de inteligencia enviando mensajes cifrados en mis obras matemáticas.

De hecho, la importancia de las fluctuaciones del ruido en mis oídos, especialmente el izquierdo, las fluctuaciones no son coincidencias. Desde 1997 mi cuerpo es una estación de radio. El ruido en mi oído izquierdo es una retransmisión de radio militar, yo soy en mi mismo una estacion de radio militar retransmitiendo mensajes cifrados 24 horas al dia sin cesar desde 1997; las fluctuaciones de ruido en mi oído izquierdo son en realidad mensajes.

Lo que se va a publicar no es una inocente obra matemática ingenua de un joven taciturno veinteañero. Estamos revelando información clasificada que, en su debido momento, deberá ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia y, potencialmente, evaluada por órganos superiores. Mi intención es muy clara: mi experimento militar debe ser objeto de debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, potencialmente tema de debate en la Asamblea General de Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud debería evaluar el potencial de mi tecnología para el tratamiento de personas con problemas o dificultades sensoriales, en el movimiento y en la salud mental.

E incluso, yo apuntaría más lejos: mi opinión es muy clara. Mi tecnología podría convertirse en la siguiente frontera tecnológica para avanzar en la construcción de la futura sociedad cyborg y el potencial uso de superinteligencia conectada al microchip cerebral.

LA ESTRCTURA DE LA PRESENTE SERIE DE LIBROS: "ORIGINALES PROBABILIDAD IMPOSIBLE 2002-2011"

Cuando la tortura psicoacústica empezó en 1997, la voz de mi conciencia me decía que la única forma de sobrevivir era dejando tal bagaje literario que, llegado el momento de mi asesinato, mis obras hablaran por mí. Lo último que José María Aznar quería era que Rubén se transformara en el nuevo poeta mártir, cuyo asesinato fuese el fiel testimonio de las injusticias que estaba viviendo.

La mejor estrategia para asegurar mi vida era convertirme en una especie de poeta mártir al cual todo el mundo tuviera miedo de convertir en el ariete contra el gobierno de Aznar. Durante aquellos años, mi único seguro de vida para evitar mi asesinato era hacer cuanto estuviera en mi mano para que José María Aznar tuviera más miedo de Rubén muerto que de Rubén vivo.

Para conseguir tal propósito —que mi asesinato asegurase mi victoria—, la voz interior de mi conciencia fue evolucionando, desde la poesía y la filosofía, hasta el activismo político.

En el campo de la poesía, las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco fueron verdaderas puntas de lanza para asegurar mi estrategia. Si yo era asesinado, Rubén podría convertirse en el nuevo García Lorca, una nueva bandera ideológica que pudiera derribar al gobierno de José María Aznar y crear nuevas condiciones sobre las que redirigir la política española. Todas las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco tuvieron ese propósito, siempre bajo la firme dirección de aquella voz escondida en mi cabeza, que pacientemente me

dictaba las poesías y dirigía cada uno de mis actos dentro del entramado político del gobierno de José María Aznar.

En el campo del activismo político, aquella voz escondida en mi cabeza empezó a susurrarme al oído que las poesías no eran suficientes, y que, para evitar mi asesinato, había que pasar a formas de activismo más complejas y, a la vez, más audaces. Lentamente, la voz de mi conciencia me hizo entender el papel estratégico que yo podría tener en España si empezaba a enarbolar la bandera de las comunidades. En la España del momento, los únicos comuneros activos no eran otros que la izquierda abertzale y la lucha por la independencia de Euskal Herria.

Si bien mis trabajos matemáticos empezaron en 2001, desde 1997 empecé un trabajo frenético en poesía, luego en teatro ("Las Dos Amigas"), también en filosofía —aunque marcadamente romántica— y, lentamente, hacia 1998, mi convencimiento de la necesidad de apoyar a la izquierda abertzale se materializó en escritos diarios a favor de la independencia de Euzkadi.

Para cuando empecé a trabajar en matemáticas en el año 2001, en la dark web —donde mi influencia clandestina tomaba forma de operación encubierta— ya era ampliamente conocido por mis ideas a favor de la independencia de Euskal Herria, además de la enorme influencia que habían generado ya mis obras de teatro y toda mi obra poética.

Pero toda esta actividad literaria, poética, dramática, matemática y política, en realidad eran formas de supervivencia. La literatura era mi única arma, mi única vía de escape, mi seguro de vida. Si hubiese sido asesinado, mis obras de teatro, poesías, filosofía y matemáticas habrían sido publicadas, y mi muerte podría haberse utilizado para convertirme en mártir y derribar el gobierno de José María Aznar.

La razón por la cual sobreviví al gobierno de Aznar es porque aquella estrategia funcionó. Llegó un momento en el que el peso de mi producción literaria, el valor de mi activismo político a favor de la independencia de Euskal Herria y el conjunto de toda mi obra fue de tal magnitud que nadie tuvo el coraje de asesinarme.

Finalmente, Aznar y Rajoy fueron derrotados en las elecciones del año 2004 y yo sobreviví a los dos mandatos del Partido Popular. Una victoria cuyos secretos están escondidos en lo que se puede publicar de mi obra. Ciertas partes han tenido que ser removidas debido a sus implicaciones en seguridad nacional. Soy un proyecto militar clasificado: no se puede decir todo, y de lo que se puede decir, la mayor parte está cifrada.

Durante aquellos años, la tortura psicoacústica y la experimentación militar fueron muy intensas, pero la voz interior de mi conciencia —la estación de radio en una localización clasificada en territorio estadounidense— nunca paró de decirme qué era lo que debía hacer, no muy diferente de ahora. Solo que ahora sí sé quién soy y cuál es el destino de mi programa.

Soy un programa militar clasificado. No todo se puede decir, y de lo que se pueda decir, la mayor parte está codificada.

Sobreviví al gobierno de Aznar, sobreviví a los gobiernos de Zapatero, Mariano Rajoy, Boris Johnson, Liz Truss, Rishi Sunak, Keir Starmer, ahora Pedro Sánchez y, el próximo año, Feijóo. El propósito de mi programa militar es muy claro: he sido programado para sobrevivir a cualquier precio, asumiendo niveles de riesgo extremos, siendo consciente de que en cualquier momento

puedo perder la libertad y la vida. La razón por la cual soy capaz de asumir tales niveles de riesgo es debido a mi entrenamiento: he sido entrenado en las condiciones más duras, tortura psicoacústica.

Todavía recuerdo la ingenuidad con que Eric se presentó un día en mi trabajo. Supongo que ahora Eric tendrá una ligera idea de cuál es mi identidad. El secreto de supervivencia ha sido siempre hacer que todo el mundo me infravalore. El secreto de mi supervivencia es que mi identidad real sea revelada en el último instante.

Solo el día que el Pentágono desclasifique algo sobre mi identidad se sabrá realmente quién fue Rubén García Pedraza. Y hablo en pasado, porque si el Pentágono revela algo de mi identidad significa que yo ya habré estado muerto durante muchos años. E incluso el día que se revele algo, solo será la mínima parte de mi verdadera identidad.

Claramente, esta estrategia no está exenta de riesgos: puedo perder la libertad y la vida, puedo ser torturado, puedo ser sometido a lavado de cerebro en centros psiquiátricos, pero al final mi objetivo no cambia. He sido entrenado para sobrevivir.

Entre 1997 y 2001, el eje central de mi estrategia de supervivencia fue, primero, la poesía (incluidas las poesías dedicadas a Ana Blanco), el teatro y cierta forma de filosofía romántica. En segundo lugar, mi activismo en la dark web a favor de Euskal Herria.

A partir de 2001 la estrategia cambia radicalmente y empiezo a trabajar en matemáticas, y al menos durante un invierno, en documentos perdidos dedicados a Apocalipsis, Astroecología y Nueva Humanidad.

Los documentos que pasarán a publicarse en esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", son los originales impresos de los libros de matemáticas que escribí entre 2002 y 2011, incluyendo borradores inéditos de "Introducción a la Probabilidad Imposible". Los documentos de matemáticas del año 2001 han sido destruidos por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones claras desde la sala de control remoto.

Durante 2002 y 2004, cuando la tortura psicoacústica estaba en su máxima dureza (coincidiendo con el gobierno de José María Aznar, y no es una coincidencia), la estructura de mis escritos de matemáticas tenía la siguiente forma: un primer párrafo a modo de diario sobre el tipo de tortura que sufría, seguido de valoraciones políticas a favor de la independencia de Euskal Herria y peticiones a la comunidad internacional para proteger mi obra. Acto seguido se desarrollaban los contenidos matemáticos.

De los primeros párrafos, donde solía relatar a modo de diario cómo era ejecutada la tortura psicoacústica, he tenido que eliminar lo que no es publicable online debido a las guidelines de publicación en Internet Archive o YouTube.

Si el Tribunal Internacional de Justicia tiene acceso a toda la película grabada en la página web ilegal en la dark web, el Tribunal podrá juzgar cómo escribí dichos documentos directamente de las grabaciones en la página web ilegal y podrá ver el contenido íntegro. Lo que se publica aquí es solo lo que puede ser publicable.

E incluso hay partes que he tenido que destruir por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones directas de la sala de control remoto.

De hecho, el primer volumen de esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", será solamente la colección de la parte que no he borrado de los primeros párrafos donde relato el tipo de tortura que sufría en aquellos años y mi activismo político a favor del País Vasco, parrafos tomados de la serie anterior publicada durante mis viajes en Irlanda en la serie de libros titulada "Probabilidad Imposible 2002-2005", añadiendo además los primeros párrafos de los escritos de 2009 "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos". Libros que se encuentran publicados íntegramente en Internet Archive, y en los que solo recojo aquellos escritos que conservaba en el ordenador.

La razón por la cual el primer volumen de esta nueva serie es una compilación del diario de tortura recogido de la serie de libros "Probabilidad Imposible 2002-2005" más "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos" es porque en aquellos años nunca puse la fecha en cada escrito. La única fecha que conservo es la fecha de grabación en el ordenador, que es lo que se adjunta en cada documento que se pubicó en la serie de libros publicados en Irlanda.

Mientras en la serie de libros que publiqué en Irlanda en noviembre y diciembre de 2025 publico solo los documentos que conservaba en el ordenador y según el orden que tenían en él (adjuntando la fecha con que se guardaron en el ordenador), la nueva serie de libros que pasaré a publicar en mis próximos viajes a Euskal Herria, empezando por Iruña, Nafarroa, es una serie en la que se publican íntegramente los originales escaneados de las obras matemáticas que conservo en papel físico, y en el mismo orden en que se hicieron las grabaciones de dichos documentos en las navidades de 2025 en Madrid para YouTube. Adjuntando en el primer volumen el párrafo introductorio a modo de diario de tortura que ya fue publicado en mis viajes a Irlanda por diferentes motivos.

La intención del primer volumen, juntando dichos primeros párrafos de las publicaciones de noviembre-diciembre de 2025, es la de dar fechas a la producción de dichos textos: cuándo fueron guardados, día y hora.

En cierto modo, son un diario de tortura que debe ser investigado por el Tribunal Internacional de Justicia.

Debido a las condiciones que estaba atravesando en 2025, debido a serios errores cometidos por instituciones británicas, y dado que estaba publicando en territorio irlandés (Irlanda del Norte y República de Irlanda), mi criterio de selección de qué partes de cada primer párrafo debía ser borrado fue mucho más exigente, dado que podría provocar un conflicto en Irlanda del Norte. En aquel momento simplemente borraba sobre los documentos guardados en el ordenador durante mis viajes en Irlanda.

Ahora lo que se va a hacer es publicar directamente los originales escaneados, lo cual voy a realizar en mis próximos viajes a Euskal Herria. Debido a que en mi juventud realmente me consideré abertzale y realmente soñé con la independencia de Euzkadi, el criterio de qué elementos deben ser borrados de los primeros párrafos en los originales escaneados es más laxo, y voy a publicar elementos de información sobre mi programa militar no contenidos en las copias del ordenador publicadas en mis viajes a Irlanda en 2025.

El valor de los escritos de esta nueva serie **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, radica en que voy a desclasificar directamente los originales impresos escaneados. Así, muchos documentos que se perdieron en mi ordenador y no se publicaron en Irlanda van a poder salir a la luz en Euskal Herria. En segundo lugar, en los párrafos introductorios de los originales escaneados donde explico la tortura que sufría hay más elementos de información; hay datos que había borrado en Irlanda y ahora no he borrado en los originales. La razón es clara:

Estamos publicando en Euskal Herria.

ESTAMOS EN CASA.

De este modo, la nueva serie de publicaciones mantendrá la siguiente estructura: el primer volumen será la compilación del diario de tortura según los párrafos escritos en Irlanda, donde además se contiene la datación de los documentos guardados en el ordenador. El resto de volúmenes consistirá en la publicación íntegra escaneada de todas las obras originales impresas entre 2002 y 20011, pero en donde el primer párrafo explicando la tortura contendrá más elementos de información que los tenidos en el primer volumen.

Además, se inlcuirán finalmente nuevos documentos inéditos, como los primeros borradores originales de “Introducción a la Probabilidad Imposible”, razón por la cual se serie se extiende desde 2002 al 2011.

Los deberes para el Tribunal Internacional de Justicia son muy claros. Estos son vuestros deberes *para casa*: el Tribunal Internacional de Justicia debe hacer un estudio comparativo entre las publicaciones en Irlanda entre noviembre y diciembre de 2025, los videos grabados sobre los originales en Navidades de 2025, y la nueva publicación en formato PDF de los originales escaneados, en donde de cada primer párrafo se ha conservado mayor cantidad de información concerniente al: PROGRAMA MILITAR DOCTOR RUBEN GACÍA PEDRAZA.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

24 de Mayo 2026, Zumarraga, Gipuzkoa, Euskal Herria

imposiblenever@gmail.com

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la Revolucion de los claveles , con la que se concedio la independencia a las excolonias portuguesas .

(Capitulo 1)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido con que se me tortura cuando estoy despierto a como cuando estoy durmiendo , cambio de tipo de ruido en menos intervalo de tiempo , utilizandolos como estimulos condicionantes con cada ruido ambiental del contexto en que me encuentre , aumento del volumen del ruido con que se me tortura automaticamente segun el microfono registro ruido ambiental , especialmente me aumentan el volumen de la tortura cuando mi madre habla , o cuando algun miembro de mi familia defeca , orina , o esta comiendo o cenando . El modelo de tortura que los torturadores ejecutan sobre mi persona es el conductismo clasico de Pavlov , en donde a cada estimulo neutro asociado a una respuesta fisiologica lo condicionan con estimulos condicionantes . La responsabilidad de la tortura que sufro es completamente

En la medida que al ejercito español y al [redacted] tienenn fuera de control mi caso de tortura , la estrategia del [redacted] y del [redacted] es continuar torturandome hasta que yo sea asesinado mientras utilizan politicamente a [redacted] para aparentar el [redacted] y [redacted] no estar implicados en mi caso de tortura [redacted] sufriendo un Pacto de Silencio . Tanto gobierno , como partidos politicos como [redacted] han concertado un Pacto de Silencio para impedir que las personas que yo mismo [redacted], que sufrimos tortura , podamos salir vivos de nuestras situacion de infraccion de derechos humanos . Los españoles instrumentalizan y criminalizan la lucha por la libertad para justificar el estado de excepcion que vivimos . Todos : partidos , [redacted] ; son culpables de la situacion de tortura que vivimos . Es necesario que Europa muestre sin duda alguna que la Nueva Europa no esta dispuesta a consetir la tortura dentro de sus fronteras , es absolutamente necesario una politica de Europa y la comunidad internacional de castigo contra el [redacted] de castigo contra [redacted] y contra el [redacted], dado que la politica del [redacted] partidos , gobierno , es un crimenn contra la humanidad que Europa no puede permitir , por lo que es necesario que la comunidad internacional y Europa apoyen a [redacted] sin paliativos . Si la comunidad internacional me quiere ayudar a mi y [redacted] un medio seria que la comunidad internacional proteja mis descu brimientos matematicos y proteja a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura . Ruego sean comprensivos si tengo alguna errata al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales y agencias cientificas , por favor apoyen a [redacted] y protejann mis descubrimientos matematicos

1°) Introduccion

La criptografia se ha convertido en una de las aplicaciones matematicas a la tecnologia que ha dado lugar a una importante variedad de sistemas de comunicacion , tanto privados como publicos , que permite a que una serie de usuarios que utilicen sin embargo distintos tipos de idiomas a traves de la criptografia puedan diosfrutar de lenguajes matematicos unificados , a traves de la conveccion de significantes para ciertos significados , en donde la estructura gramatical y de los tiempos verbales puede quedar prefijada en el propio de un idioma natural , o puede incluso reinventarse totalmente mediante estructuras sinteticas gramaticales . Las aportaciones a este campo de la matematica han sido tan diversas desde el siglo pasado con las dos guerras mundiales y la aparicion de la informatica , que dificilmente podria desarrollarse nuevos conceptos sin que estos , en suma , hayan tenido algun reflejo en la criptogragia que se ha venido desarrollando en las ultimas decadas , con fines de todo tipo , desde fines estrategicos a economicos pasando por la creacion de programas ciberneticos . Si bien es cierto que la criptografia ha sido ampliamente desarrollada , y crear nuevos conceptos es dificil en un campo como este que ha sido tan explorado , a lo largo de mis ultimas vias de investigacion , que he venido desarrollando cuando he tenido algun tiempo libre , o sencillamente despues de tomarme una cerveza una noche de lujuria y perversion sin limites , he llegado a una conclusion , la conclusion a la que he llegado puede parecer tan trivial que a simple vista incluso parece inocente , pero no lo es , sin embargo es en donde se encuentra todo el verdadero sentido de la criptografia . Podemos pasarnos toda una tarde revisando frecuencias de ocurrencia de letras , de palabras , de numeros , de simbolos , etc... , y durante todo este trabajo lo unico que estamos haciendo es en realidad algo tan sencillo como estudiar numeros , puede parecer algo trivial e ingenuo , pero es lo unico que hacemos , estudiamos frecuencias de numeros . La criptografia moderna se ha convertido en algo asi como la numerologia para los primeros cristianos o como para la kabala para los hebreos , la criptografia se ha convertido en algo mas que un sistema convenido de señales numericas para la concatenacion de significados , es algo mas , la criptogracia es la elevacion del numero en si mismo al rango de elemento comunicador , es el digito lo que cuenta , ahora bien , llegados a este punto la critica a mi exposicion es evidente : el numero en si es el formato del significado y como tal no implica ningun contenido . Esta critica , logica y evidente , es cierta , por su propio peso de la gravedad , pero ahora bien ¿ acaso cuando rompemos un codigio realmente nos preguntamos por el contenido o hacemos simplemente un estudio formal de a que tipo de letra o simbolo debe corresponder dichos numeros o elementos pertenecientes al criptograma? En criptografia no estudiamos el contenido en si , es decir el contenido de un mensaje puede ser desde una felicitacion navideña a las claves de acceso a la reserva federal de Alas Grispam , sin embargo el metodo de criptoanalisis no ha variado , es decir , podemos intentar descifrar la ultima felicitacion de cumpleaños que ha hecho el candidato democrata Kerry a un amigo suyo de Masachusts , como podemos descifrar la combinacion de seguridad del sistema estrategico de misiles norteamericano , pero en ambos casos estamos haciendo practicamente lo mismo : tenemos un conjunto de numeros o simbolos ,normalmente , numeros , y queremos acceder a la clave de combinacion o queremos acceder al mensaje de cumpleaños , pero el metodo no varia en absoluto . Evidentemente entre descifrar una felicitacion navideña y los codigos de acceso a la reserva federal norteamericana o la combinacion de acceso al sistema estrategico de misiles norteramericanos , si bien la diferencia no es metodologica , lo es de otro orden , moral , etico , incluso metafico si cabe , pero esta diferencia no altera ni afecta en absoluto al metodo para romper el codigo , el metodo en si mismo es un procedimiento matematico de aplicacion multiple . Normalmente los sistemas criptograficos operan con numeros dado que los numeros son mas faciles de trabajar en sistemas informaticos , tal como explique en mi primera parte de Filosofia Gramatical , podemos trabajar con otros simbolos , por ejemplo podemos utilizar banderas o podemos utilizar combinaciones de letras aletorias para designar conceptos , sin embargo la diferencia entre estos sistemas o el sistema de encriptamiento numero esta sobre todo la facilidad de trabajar con numeros en todo tipo de sistemas , aunque , por supuesto , siempre cabe la posibilidad de utilizar sistemas mixtas , alfanumericos , o numerico mas simbolos . En cualquier caso los sistemas con numeracion son , quizas los mas extendidos : claves , combinaciones , etc ... , o en su defecto la relacion numerica de los simbolos , es decir ,que cada simbolo tenga asociado un numero . Partiendo de esta vision previa , si me quedara unicamente enn esta apreciacion de los sistemas con clave numerica estaria no obstante haciendo una reduccion del tipo de mensajes a los que se podria llegar a traves de sistemas para desciframiento de codigos numericos , dado que , en un sentido mas amplio , si dentro de la energia nuclear moderna podemos considerar la nucleosintesis como un proceso atomico de criptoanalisis cuantico como habia explicado en Teoria General de Probabilidad Imposible , entonces las nuevas vias de investigacion criptoanalitica que tengamos que abrir , no deberiann estar sujetas unicamente a fines clasicos como la seguridad en las telecomunicaciones , es decir , es cierto que las primeras sistematizaciones criptograficas se hicieron con objeto de incrementar la seguridad nacional en las

comunicaciones de intereses nacional , sin embargo , si enfocamos la criptografia moderna unicamente a una utilizacion de seguridad , estaremos reduciendo la amplia diversidad de aplicaciones que la criptografia hoy en dia ya tienen en la astrofisica , en concreto , en nucleosintesis . Es cierto que la seguridad nacional , o las felicitaciones de cumpleaños de una determinada persona , puedenn tener un valor incalculable , sin enbargo , hoy en dia , la criptografia esta abriendo nuevos caminos hacia una investigacion mas alla de su ambito de aplicacion tradicional , la seguridad , hacia ambitos mucho mas enriquecedores para la ciencia en su conjunto . La nucleosintesis es el proceso por el cual se supone que incluso el Big Bang pudo comenzar a producir la diversidad quimica , toda la diversidad quimica que existe en determinadas regiones del espacio , dependera de los procesos nucleosinteticos que a lo largo de su historia hayan tenido las estrellas en dicha region espacial . La propia actividad de la luz en esencia habria que considerarla como algo mas que un conjunto de fotones chocando entre si y habria que estudiarla desde perspectivas nuevas , la luz en esencia como un elemento que transporta informacion , la luz transporta calor , la luz transporta temperautra . Como he venido desarrollando en mi ultimo ensayo Teoria General de Probabilidad Imposible , si hacemos una sintesis de la teoria de la informacion , de la teoria del error , y de la teoria del caos , esta sintesis nos deberia llevar a una perspectiva astrofisica segun la cual : la luz es temperatura , luego la luz es informacion ; si partimos de la base de que la sintesis de las teorias de la informacion , del caos y del error , nos llevan a que temperatura es igual a informacion y por tanto , si temperatura es igual a informacion la luz deberiamos comprenderla como un transmisor de temperatura , entonces la luz debemos intepretarla como una transmisor de informacion , pero existe un pequeño problema , mientras los distintos gobiernos nacionales invierten miles de millones de dolares en investigar sistemas criptograficos de seguridad nacional , sin embargo , las inversiones destinadas a estudiar desde una optica criptoanalitica fenomenos astrofisicos es nula , no se investiga , siendo este otro de los factores que delimita la comprension del criptoanalisis ceñido exclusivamente a cuestiones de seguridad nacional , sin ir a donde hoy en dia esta comenzando a desarrollarse una nueva concepcion de nuestro espacio-tiempo , es decir , nuestro espacio-tiempo en realidad no es mas que un computo de informacion , es decir , nuestro espacio-tiempo que nosotros percibimos como materia y energia en realidad no es mas que un sistema de informacion , en donde , esta materia y esta energia que creemos tan solida como una roca , solo es un espejismo producido por nuestra percepcion limitada dado que en realidad todo nuestro universo no es mas que un computo de informacion . Supongamos por un minuto la siguiente hipotesus : la luz es transmisora de informacion ; si la luz es transmisora de informacion no quedaria mas remedio que si la luz lo que transmite es energia , entonces la energia es la informacion que transmite la luz . Y si a esta hipotesis le añadimos la ley termodinamica segun la cual la energia se transforma en materia y viceversa , a la pregunta ¿ que es la energia y que es la materia? Deberiamos responder , sencillamente , que : la energia y la materia es informacion .

- **A) Principio General la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda materia y toda energia no son mas que paquetes de informacion . La materia y la energia son paquetes de informacion cuyo resultado a nuestra percepcion es nuestro espacio-tiempo tal como nuestros organos sensoriales limitados lo perciben .**

Es decir , la materia y la energia son paquetes de informacion , pero si la materia y la energia son paquetes de informacion , entonces , cuando desde la fisica clasica se admitia la hipotesis de que Dios escribio la naturaleza en lenguaje matematico , si bien la idea de Dios es controvertida lo que no queda del todo lejos de la criptografia astrofisica moderna es la idea de que la naturaleza en realidad no es mas que un simple crptograma , del cual las formulas fisicas son una minima parte del lenguaje de la naturaleza que nos rodea . La intencion de Filosofia Gramatical Segunda Parte no sera bajo ningun concepto diseñar sistemas de descodificacion criptoanalitica para intetar romper los codigos de acceso a la reserva federal norteamericana ni al sistema de misiles estrategicos , el verdadero objetivo de la Filosogfia Gramatical Segunda Parte sera estudiar los fenomenos fisicos como sistemas de informacion criptoanalitica . Para el estudio criptoanalitico de los fenomenos fisicos contando con recursos tan precarios como los que yo tengo como son , mi ordenador personal y mi calculadora , evidentemente quizas no haga milagros , pero intentare abrir una nueva via en la investigacion matematica enn la criprtografia con intencion de convertirse en un instrumento necesario en astrofisico en toda ciencia destinada al estudio de desciframiento de codigos , para ello , debido a que mis herramientas no serian todo lo deseable , en esta Segunda Parte de Filosofia Gramatical comenzare a realizar un esbozo de lo que sera una de las aportaciones mas importantes de Probabilidad Imposible al criptoanalisis , la teoria de los sesos aleatorios .

- **B) Teoria de los sesgos aleatorios : existen ambitos de la naturaleza en donde lo anormal se convierte en lo normal . Todo codigo lo comprendemos cuando comenzamos a identificar los sesgos de la frecuencia de cada numero , cuando la ocurrencia de un numero es mayor que la ocurrencia de otro numero entonces comenzamos a comprender el valor simbolico de cada numero en dicho codigo . Dentro de nuestro universo hay ambitos en donde la ordenacion de ocurrencia de los numeros no se rige segun la probabilidad teorica o media aritmetica , sino que hay ambitos en nuestro universo en donde la distribucion de los numeros se da de forma sesgada , es decir , hay numeros que se repiten mas que otros numeros , y hay numeros que se repiten menos que otros numeros , y la distribucion de estos sesgos es ademas totalmente aleatoria , lo cual implica por tanto , que si hay ambitos de nuestro universo en donde la accion naturaleza del universo produce sesgos en la ocurrencia de numeros , entonces afirmar que todo lo aleatorio sea igual a probabilidad teorica o media aritmetica seria rotundamente falso , es decir , hay ambitos en donde si una serie de numeros se ordena en frecuencias similares a la probabilidad teorica o media aritmetica entonces dicho ambito seria completamente anormal . El problema de la teoria de sesgos aleatorios esta en identificar en que es lo normal o lo anormal : la distribucion por sesgos o por media aritmetica o probabilidad teorica .**

Debido a las limitaciones con que me encuentro , al no disponer de recursos matematicos tan avazandos como los que disponen en las principales agencias de investigacion cientifica , me ceñire al estudio de numeros , y mas en concreto a la secuenciacion de numeros pares y numeros impares , y la secuenciacion de numeros primos en la descomposicion factorial de numeros complejos . Antes de continuar por esta via de investigacion habia intentado llegar a una formula para determinar la probabilidad o verdad o falsedad de una proposicion o conjunto de proposiciones , pero la tentativa , al final , me ha llevado a una serie de procesos matematicos , en donde incluso la identificacion del grado de verdad o falsedad de una proposicion o conjunto de proposiciones me ha terminado por orientar toda mi investigacion unica y exclusivamente al estudio de numeros .

1.1) Introduccion al estudio de numeros : numeros pares y numeros impares

Todo sistema de informacion matematico , o todos los sistemas de informacion que utilizamos en las ciencias fisicas son matematicos , se componen de numeros , los numeros son de diversos tipos : numeros naturales donde no existe el cero , numeros racionales , numeros irracionales , etc ... lo cual pertenece a la teoria de numeros . La forma con que yo abordare el estudio de numeros sera desde una vision mucho mas simple todavia que la tradicional , unicamente voy a discriminar entre numeros pares y numeros impares .

- **C) Numero impar es todo aquel numero terminado en : 1 , 3 , 5 , 7 , 9 .**

- **D) Numero par es todo aquel numero terminado en : 2 , 4 , 6 , 8 , 0** ;

Partiendo de esta definicion tan simple hare la primera gran demostracion de de la teoria de los sesgos aleatorios , al demostrar claramente que , la probabilidad de seleccionara aleatoriamente un numero par o impar , y de que dos numeros multiplicados entre si , o divididos entre si , o restados entre si , o sumados entre si , den un numero par o impar no es igual a la probabilidad teorica de numero o impar , sino todo lo contrario .

- **1.1.1) Sesgos Aleatorios de seleccionar segun numero de elementos de la muestra**
  - **1.1.1.1) Probabilidad teorica o media aritmetica de numero par = 0,5 ; si en un conjunto de numeros , siendo el conjunto de numero par , hay igual cantidad de numeros pares e impares , la probabilidad de aleatoriamente seleccionar un numero impar es igual a la de seleccionar un numero impar .**
  - **1.1.12) Probabilidad teorica o media aritmetica de numero impar = 0,5 ; si en un conjunto de numeros , siendo el conjunto de numero par , hay igual cantidad de numeros pares e impares , la probabilidad de aleatoriamente seleccionar un numero impar es igual a la de seleccionar un numero impar .**
  - **1.1.1.3) Si en un conjunto de numeros , siendo el conjunto de numero par , habiendo igual cantidad de numeros pares e impares , la probabilidad de seleccionar aleatoriamente numero par o impar es igual a = 1 : 2 .**
  - **1.1.1.4) Si en un conjunto de numeros , siendo el conjunto de numero impar , habiendo igual cantidad menos uno de numeros impares que de pares , sera mayor la probabilidad de seleccionar aleatoriamente un numero par .**
  - **1.1.1.5) Si en un conjunto de numeros , siendo el conjunto de numero impar , habiendo igual cantidad menos uno de numeros pares que de impares , sera mayor la probabilidad de seleccionar aleatoriamente un numero par .**
  - **1.1.1.6) Habiendo un conjunto de numero , siendo el conjunto de numero impar , la probabilidad de seleccionar aleatoriamente un numero par o impar , nunca sera igual a la probabilidad teorica o media aritmetica que siendo el conjunto de numero par , es decir , se generan sesgos aleatorios .**
- **1.1.1.2) Teoria de Sesgos Aleatorios segun opèraciones de calculo**
  - **1.1.1.2.1) Teoria de Sesgos Aleatorios en la multiplicacion :**
    - **1.1.1.2.1.1) Un numero par multiplicado por otro numero par es igual a otro numero par .**
    - **1.1.1.2.1.2) Un numero par multiplicado por por otro numero impar es igual a otro numero par .**
    - **1.1.1.2.1.3) Un numero impar multiplicado por otro numero impar es igual a otro numero impar .**
    - **1.1.1.2.1.4) Estudio de probabilidad**

Probabilidad de multiplicar un numero par por otro par = 0,33

Probabilidad de multiplicar un numero par por otro impar = 0,33

Probabilidad de multiplicado un par impar por otro impar = 0,33

- **1.1.1.2.1.5) Conclusion :**

  Probabilidad de resultado par = probabilidad de par por par mas par por impar = 0,33 + 0,33 = 0,66

  Probabilidad de resultado impar = probabilidad de par por impar = 0,33

- **1.1.1.2.16) Estudio de sesgos**

  Sesgo de resultado par = 0,66 – 0,5 = +0,16

  Sesgo de resultado impar = 0,33 – 0,5 = -0,17

- **1.1.1.2.1.7) Sintesis = aleatoriamente tiene mayor sesgo positivo el obtener resultado par de un producto , y aleatoriamente tendra mayor sesgo negativo obtener resultado impar de un producto , luego sera mas probable obtener un numero par de un producto , y sera menos probable obtener un numero impar de un producto .**

- **1.1.1.2.2) Teoria de Sesgos Aleatorias en la suma :**

  - **1.1.1.2.2.1) Sumar un numero par a otro numero par da igual a otro numero par .**

  - **1.1.1.2.2.2) Sumar un numero par a otro numero impar da igual a otro numero impar .**

  - **1.1.1.2.2.3) Sumar un numero impar a otro numero impar da igual a otro numero par .**

  - **1.1.1.2.2.4) Estudio de probabilidad :**

    Numero par mas otro numero par = 0,33

    Numero par mas otro numero impar = 0,33

    Numero impar mas otro numero impar = 0,33

  - **1.1.1.2.2.5) Conclusion :**

    Probabilidad de obtener numero par de la suma = probabilidad de sumar dos numaros pares sumado a probabilidad de sumar dos numeros impares = 0,33 + 0,33 = 0,66

    Probabilidad de obtener numero impar de la suma = probabilidad de sumar numero par e impar = 0,33

- **1.1.1.2.2.6) Estudio de sesgos :**

  Sesgo de obtener numero par = 0,66 – 0,55 = +0,16

  Sesgo de obtener numero impar = 0,33 – 0,5 = -0,16

- **1.1.1.2.2.7) Sintesis : aleatoriamente es mas probable obtener un numero par de una suma que un numero impar , al tener mayor sesgo positivo la probabilidad de obtener numero par , y al tener mayor sesgo negativo la probabilidad de obtener numero impar .**

- **1.1.1.2.3) Teoria de Sesgos Aleatorios en la resta :**

  - **1.1.1.2.3.1) Restar un numero par a otro numero par da igual a otro numero par .**

  - **1.1.1.2.3.2) Restar un numero par a otro numero impar da igual a otro numero impar .**

  - **1.1.1.2.3.3) Restar un numero impar a otro numero impar da igual a otro numero impar .**

  - **1.1.1.2.3.4) Estudio de probablidad :**

    Probabilidad de restar un numero par a otro = 0,33

    Probabilidad de restar un numero impar a otro par = 0,33

    Probabilidad de restar un numero impar a otro = 0,33

  - **1.1.1.2.3.5) Conclusion :**

    Probabilidad de obtener resultado par de la resta = probabilidad de restar un numero par a otro mas probabilidad de restar un numero impar a otro = 0,33 + 0,33 = 0,66

    Probabilidad de obtener resultado impar de la resta = probabilidad de restar un numero par a otro impar = 0,33

  - **1.1.1.2.3.6) Estudio de sesgos :**

    Sesgo de obtener numero par = 0,66 – 0,5 = +0,16

    Sesgo de obtener numero impar = 0,33 – 0,5 = -0,16

- **1.1.1.2.3.7) Sintesis : aleatoriamente es mas probable obtener numero par de una resta que obtener numero impar de una resta , al tener el resultado de numero par mayor sesgo positivo , y al tener el resultado de numero impar mayor sesgo negativo .**

- **1.1.1.2.4) Teoria de Sesgos Aleatorios en la division :**

  - **1.1.1.2.4.1) Dividir un numero par entre otro par da igual a otro numero par .**

  - **1.1.1.2.4.2) Dividir numeros impares y pares entre si**

    - **1.1.1.2.4.2.1)Dividir un numero impar entre otro par da igual a otro numero impar**

      - **1.1.1.2.4.2.1.1) Excepcion ad hoc primera = 1 : 6 = 0,16...**

      - **1.1.1.2.4.2.1.2) Excepcion ad hoc segunda = 7 : 6 = 1,16...**

    - **(Añadido día 18 de febrero del 2004) 1.1.1.2.3.2.2) Dividir un numero par entre otro impar da con mayor frecuencia igual a un numero par , demostracion :**

2 : 1 = 2

4 : 1 = 4

6 : 1 = 6

8 : 1 = 8

2 : 3 = 0,66

4 : 3 = 1,33 (excepcion ad hoc)

6 : 3 = 2

8 : 3 = 2,6

2 : 5 = 0,4

4 : 5 = 0,8

6 : 5 = 1,2

8 : 5 = 1,6

2 : 9 = 0,22

4 : 9 = 0,44

6 : 9 = 0,66

8 : 9 = 0,88

- **(Corregido dia 18 de febrero del 2004) 1.1.1.2.4.3) Dividir un numero impar entre otro numero impar da igual a impar : demostracion :**

1 : 1 = 1

3 : 1 = 3

5 : 1 = 5

7 : 1 = 7

9 : 1 = 9

1 : 3 = 0,33

3 : 3 = 1

5 : 3 = 1,66

7 : 3 = 2,33

9 : 3 = 3

1 : 5 =0,2

3 : 5 = 0,6

5 : 5 = 1

7 : 5 = 1,4

9 : 5 = 1.8

1 : 7 = 0,1428571 .... (no lo considerare en la frecuencia de ocurrencia)

3 : 7 = 0,4285714 (no lo considerare en la frecuencia de ocurrencia)

5 : 7 = 0,7142857 (no lo considerare en la frecuencia de ocurrencia)

7 : 7 =1

9 : 7 =1,285743 (si lo considerare en la frecuencia de ocurrencia)

1 : 9 = 0,11

3 : 9 = 0,33

5 : 9 =0,55

7 : 9 =0,77

9 : 9 =1

Numero de resultados impares = 17

Numero de resultados pares = 5

Total =23

Probabilidad de obtener impares al dividir impares = 17 : 23 = 0,73

Probabilidad de obtener pares al dividir pares = 5 : 23 = 0,21

La probabilidad de obtener un resultado impar al dividir dos numeros impares es superior a la probabilidad de obtener un resultado par al dividir dos numeros impares , luego entonces

Al dividir dos numeros impares lo mas frecuente es obtener un resultado impar , existiendo expcepciones ad hoc localizables en el numero cinco , luego entonces , al dividir dos numeros impares , a excepcion de que el segundo factor sea el numero cinco , lo mas probable es obtener un numero impar .

Conclusion : al dividir dos numeros impares lo mas probable es obtener numero impar a excepcion de que el segundo factor del cociente sea el cinco .

- **1.1.1.2.4.4) Estudio de probabilidad :**

Probabilidad de dividir un numero par entre otro par = 0,25

Probabilidad de dividir un numero impar entre otro par =0,25

Probabilidad de dividir un numero par entre otro impar = 0,25

Probabilidad de dividir un numero impar entre otro impar = 0,25

- **1.1.1.2.4.5) Conclusion :**

Probabilidad de obtener numero par en una division = probabilidad de dividir un numero par entre otro par mas probabilidad de dividir un numero impar entre otro par = 0,25 + 0,25 = 0,5

Probabilidad de obtener numero impar en una division = Probabilidad de dividir un numero impar entre otro par mas probabilidad de dividir dos numeros impares = 0,25 + 0,25 = 0,5

- **1.1.1.2.4.6) Estudio de sesgos :**

Sesgo de obtener numero par = 0,5 – 0,5 = 0

Sesgo de obtener numero impar = 0,0 – 0,5 = 0

- **1.1.1.2.4.7) Sintesis : aleatoriamente es la misma probabilidad la de obtener un numero par que impar en una division , al tener sesgo igual a cero cada probabilidad asociado a obtener par o impar en una division .**

- **1.1.1.2.5) Conclusion de la Teoria de Sesgos Aleatorios segun calculos**

  - **1.1.1.2.5.1) En multiplicacion es mas probable obtener numero par que impar**
  - **1.1.1.2.5.2) En suma es mas probable obtener numero par que impar**
  - **1.1.1.2.5.3) En resta es mas probable obtener numero par que impar**
  - **1.1.1.2.5.4) En divsion es igual de probable obtener numero impar que par**
  - **1.1.1.2.5.5) Estudio de probabilidad :**

    Probabilidad de multiplicar = 0,25

    Probabilidad de sumar = 0,25

    Probabilidad de restar = 0,25

    Probabilidad de dividir = 0,25

  - **1.1.1.2.5.6) Conclusion :**

    Probabilidad de obtener mas facilmente numero par = probabilidad de multiplicar mas de sumar y restar = 0,25 + 0,25 + 0,25 = 0,75

    Probabilidad de obtener aleatoriamente par o impar = probabilidad de dividir = 0,25

  - **1.1.1.2.5.7) Estudio de sesgos**

    Sesgo de obtener mas facilmente numero par = 0,75 – 0,5 = +0,25

    Sesgo de obtener aleatoriamente numero par o impar = 0,25 – 0,5 = -0,25

  - **1.1.1.2.5.8) Sintesis : aleatoriamente es mas probable obtener numero par que numero impar en cualquier calculo aritmetico , dado que la obtencion de numero par tiene mayor sesgo positivo , y la de numero par o impar impar tiene mayor sesgo negativo .**

Corregido 18 de febrero del 2004

- **1.1.1.3) Teoria de Sesgos Aleatorios en numeros primos :**

- **1.1.1.3.1) Todos los numeros primos son impares a excepcion del numero " 2 "**

- **1.1.1.3.2) Los numeros primos son infinitos , hay tanta infinitud de numeros primos como infinitamente continuemos una lista de numeros .**

- **1.1.1.3.3) De entre un conjunto de infinitos numeros primos la probabilidad de aleatoriamente seleccionar el numero " 2 " es insignificante , luego por tanto tnedria el numero " 2 " tanto sesgo negativo tendente a infinito como los demas numeros primos tendrian sesgo positivo . Estos sesgos han sido originados aleatoriamente .**

Aleatoriamente es mas facil obtener un numero par tras un calculo que un numero impar lo cual vulnera la media aritmetica o probabilidad teorica asociada a numero par o impar igual a la unidad dividida entre dos en caso de tener que seleccionar un numero de entre un conjunto de numeros , siendo dicho conjunto de numero par , al igual que si dicho conjunto es de numero impar aleatoriamente la probabilidad de tomar un numero par o impar no estaria asociada a la probabilidad teorica o media aritmetica asi como tampoco la probabilidad de seleccionar un numero primo par por cuanto solo hay un numero primo par igual al numero dos . Todo esto termina formando niveles de sesgos , pero unos niveles de sesgos que han sido creados aleatoriamente , es decir , son sesgos aleatorios , son sesgos que divergen de la media aritmetica o probabilidad teorica no existiendo una causa ultima , sino que la creacion de estos sesgos aleatoriamente esta producido por la propia dinamica aleatoria de los numeros siendo esta dinamica aleatoria en la cual se expresa nuestro espacio tiempo .

2º) Estructura de Filosofia Gramatical Segunda Parte

Los estudios criptoanaliticos que desarrollare en Segunda Parte de Filosofia Gramatical giraran en torno a tres grandes etapas , la primera etapa sera la Teoria de Sesgos Aleatorios , la segunda etapa me ceñire a un estudio clasico criptografico , pero co la aplicacion de la Probabilidad Imposible en donde aplicare las tecnnicas criptograficas bajo la Probabilidad Imposible para crear sistemas de criptoanalisis , y la tercera etapa desarrollara las formulas de probabilidad y combinatoria dedicadas al preso politico vasco gravemente enfermo Bautista Barandalla . Este ensayo del cual entre la noche del 16 de febrero y la madrugada del 17 de febrero he escrito el primer capitulo , como una declaracion de intenciones y objetivos , lo desarrollare segun el siguiente calendario : desde el 1 de marzo del 2004 en que continuare con el segundo capitulo de este ensayo , hasta finales del mes de abril , intentare dejar terminadas las primeras dos etapas , de Teoria de Sesgos Aleatorios , y aplicacion de Probabilidad Imposible a la criptografia clasica , entendiendo por criptografia clasica aquella que se dedica al estudio de sistemas para la comunicacion humana . Durante el mes de mayo y el mes de junio me dedicare a continuar con mis estudios , dado que para finales de junio debere presentarme a un proceso , ocurra lo que ocurra en dicho proceso , tras el mismo , continuare con la tercera etapa de este ensayo . El objetivo ultimo de Filosofia Gramatical Segunda Parte es intentar llegar a una armonia entre la criptografia clasica y los nuevos sistemas criptoanaliticos utilizados en astrofisica , en definitiva , intentar crear medios con los que llegar a hacer un estudio criptoanalitico de nuestro espacio-tiempo aprovechando las tecnicas de criptoanalisis mas tradicionales , y por tanto , avanzar en la aplicacion combinatorial matematica hacia ambitos hasta ahora practicamente desconocidos , y por tanto reconceptualizar nuestra realidad fisica para interpretar nuestro espacio-tiempo no como un universo compacto y dado , sino como un simple computo de informacion , en donde , si nuestro universo es tan solo un computo de informacion entonces conocer las claves de los flujos de informacion de nuestro espacio-tiempo nos podria llegar a una total reconceptualizacion de conceptos como hombre , mujer , pasado , presente o futuro , y por supuesto una radical reconceptualizacion de la existencia , dado que en dicho caso la existencia no seria otra cosa mas que informacion codificada criptoanaliticamente.

Con añadidos del dia 18 de febrero del 2004

Reflexiones a tenor de los añadidos del dia 18 de febrero del 2004 sobre la importancia de la Teoria de Sesgos Aleatorios de la Probabilidad Imposible en criptoanalisis

Dentro de las tecnicas de criptografia mas habituales en todo tipo de codigos es la utilizacion de algun tipo de algoritmo para la transformacion de los datos , este tipo de sistemas criptograficos supone por ejemplo que a partir de un codigo base obtenido completamente al azar mediante seleccion aleatorio de numeros de un banco de numeros , a esta seleccion realizada se la pasa despues por algun tipo de algoritmo , o sencillamente , podemos crear un sistemas pseudoaleatorio para la seleccion de los numeros del codigo , utilizando para ello algoritmos . Dentro de la astrofisica moderna al estudiar por ejemplo secuencias de bits de informacion , al estudiar secuencias de cuantos de luz , estas secuencias que las encontramos como paquetes de informacion de bits , o como conjuntos de cuantos de luz dentro de la fisica cuantica , son , en muchos casos , producto de algoritimos , es decir , el bit de informacion en si mismo es el resultado de procesar informacion multiple a traves de un sistema binario con lo cual en suma lo que hacemos es un conjunto de operaciones de calculo , sea sumar los productos de las potencias por ejemplo , o en el caso del estudio de cuantos en la luz en realidad nosotros no percibimos los cuantos directamente , sino que la cantidad de cuantos la observamos a traves de sistemas de medicion de una serie de muestras tras las que analizamos media aritmetica , dispersion , etc ... en realidad al estudiar la media aritmetica por ejemplo lo que hacemos es condensar la informacion multiple de los sujetos de la muestras en un dato unico representativo . En todos estos casos , tanto en criptografia , sistemas binarios de bits de informacion , o en fisica cuantica , como en la mas simple de las estadisticas descriptivas estamos haciendo una serie de operaciones para la sintesis de informacion , y en esa sintesis de informacion lo que hacemos es procesar la informacion a traves de una serie de formulas con las cuales pasar de la informacion en un estado bruto a una informacion matizada , ahora bien si esta informacion nos da un valor a inferir de la realidad , en el caso de las tecnicas criptoanaliticas la forma con que la secuenciacion del dato se nos presenta es de importancia transcendental por cuanto es la frecuencia en la ocurrencia de los numeros en donde el criptoanalisis tienen su objeto de estudio fundamental para la concreccion de series de numeros , como posibles formatos en donde poder detectarse alguna informacion util o valida . Si esto es cierto , y de hecho lo es , entonces , en criptoanalisis el hecho de que un conjunto de informacion , es decir , un conjunto de numeros al procesarse y transformarse en una sintesis de la informacion directa a otra resumida , como por ejemplo al realizar una serie de calculos sobre las mediciones iniciales , esta informacion obtenida de una secuenciacion de numero de otro al poder tener la oportunidad de crear secuencias , conocer como se produce la transformacion de los numeros obtenidos al inicio con respecto los finalmente transformados , nos puede permitir tener claves de acceso hacia la confiiguracion inicial de los numeros originales partiendo de los transformados dado que si es cierta la proposicion de que :

- **E)Dos numeros pares sumados entre si da como resultado un numero par**
- **F)Dos numeros pares divididos entre si da como resultado un numero par**
- **G) Un numero par dividido entre un numero impar da igual a un numero par**
- **H) Un numero impar divido entre un numero par da igual a un numero impar**

Entonces dandose el caso de que , por ejemplo en un estudio de estadistica descriptiva encontramos una media aritmetica igual a un numero par , o igual a un numero impar , sin necesidad de que sepamos los numeros de origen de los que se calculo dicha media aritmetica , podemos hacer las inferencias que a continuacion expongo :

- **I) Media aritmetica con resultado par : una media aritmetica con resultado par implicara necesariamente que , la suma de los elementos del primer factor de la division fue realizada o bien entre numeros pares solamente o bien entre numeros impares solamente , o numeros pares pero al menos con dos impar , y que dicho resultado par de la suma fue dividido entre un numero par correspondiente al segundo factor de la division . O bien que habiendo entre los elementos del primer factor algun elemento impar dando la suma del primer factor un numero impar fuera el segundo factor de la division el numero cinco facilitando la aparicion de un resultado par .**

- **J) Media aritmetica de resultado impar : una media aritmetica del resultado impar implica que , o bien la suma de los elementos del primer factor de la division dieron lugar a un resultado impar , por lo que al menos un elemento era impar , y que por tanto el segundo factor del cociente era impar no siendo el numero cinco , o bien que siendo los elementos del primer factor de la division todos pares o pares con dos por los menos impares este resultado par fue dividido entre un numero impar distinto de cinco .**

Supongamos que el servicio secreto de la nacion A descubre un mensaje de la nacion B en donde aparece el resultado de una media aritmetica , quizas no sabemos de que elementos se hizo dicha media aritmetica pero solo con sabe si dicha media aritmetica dio resultado par o impar , podemos intentar formular hipotesis sobre si los elementos de cada factor del cociente de la media aritmetica eran de tipo par o sin embargo impar . La Teoria de Sesgos Aleatorios , no obstante , pretende ir mas alla de la aplicacion estrictamente a programas de seguridad nacional , la Teoria de Sesgos Aleatorios pretende convertir la criptografia en una ciencia de aplicacion en la ciencia moderna , como se puede apreciar de los calculos realizados en este primer capitulo , y de las importantes conclusiones aqui expuestas la potencial aplicacion que la Teoria de Sesgos Aleatorios tendra , en el futuro cuando todos mis descubrimientos matematicos salgan a la luz publico recibiendo yo el reconocimiento y aplauso que merecen todas las aportaciones que Probabilidad Imposible esta haciendo para la humanidad , gracias a la teoria expuesta como Teoria de Sesgos Aleatorios , tal como expondre a partir del 1 de marzo proximo cuando vuelva a reanudar mis investigaciones matematicas , con Filosofia Gramatical Segunda Parte sera intentar incluso reformular toda la teoria sobre que es lo normal en matematicas , es decir en mi opinion la idea que de lo normal tenemos en relacion a Gauss esta obsoleto , en mi opinion pensar que lo normal es aquello cuya frecuencia de ocurrencia se aproxima mas a la media aritmetica es una idea que esta lejos de lo que la ciencia moderna necesita , porque quizas , lo mas normal en determinadas circunstancias sea en verdad lo anormal , es decir , la matematica paranormal , en mi opinion existenn ambitos incluso dentro de nuestra realidad fisica , y sobre todo matematica , como la teoria de numeros , en donde si estudiamos profundamente el concepto de lo normal , habria que destacar que es anormal , es decir si por normal entendemos la ocurrencia en torno a la media aritmetica , que es precisamente de donde partia mi primera intencion al definiri matematica paranormal :

- **K) Matematica paranormal : tal como explique en mi Ensayo de la Muerte la concepcion etimologica de "para" es igual a " distinto de" , y la concepcion matematica de lo normal es la media aritmetica , paranormal por lo tanto deberemos definirlo como aquello que es distinto a la media aritmetica .**

Si lo normal fuera en realidad la ordenacion de los fenomenos fisicos en torno a la media aritmetica o probabilidad teorica , entonces , lo normal seria , por ejemplo , que la probabilidad de obtener un numero par o impar en un calculo cualquiera fuera igual a dividir la unidad entre el numero de opciones a resultar de dicho calculo , siendo el numero de opciones numero par o impar entonces habria que dividir la unidad entre dos como estimacion apriori de la media aritmetica o probabilidad teorica es decir :

$p(xt) = 1 : 2 = 0,5$

Sin embargo esto no se produce , es decir , si hacemos un calculo cualquiera lo mas normal nunca habra que estimarlo en igualdad de oportunidades entre que salga numero par o impar sino que por el contrario lo mas normal sera que el resultado mas probable de un calculo cualquiera sea un numero par con mas frecuencia que un numero impar . Esto por tanto contradice la logica de lo normal expuesta en la campana de Gauss de que lo normal normalmente es el comportamiento segun la media aritmetica dado que hay situaciones en la practica en donde , lo mas normal es que el comportamiento de los fenomenos fisicos sea completamente distinto a la media aritmetica . Las implicaciones por tanto que esto tiene en la ordenacion de sucesos en la realidad fisica es evidente , los sucesos no se ordenan en relacion a lo normal o media aritmetica , sino que la ordenacion mas normal de los sucesos habra que estudiarla desde una distrubucion aleatoria de sesgos , lo cual implicaria que si lo mas normal es que los fenomenos fisicos no se ordenen segun la media aritmetica , sino que lo mas normal es que los sujetos se ordenen agrupados mediante sesgos distribuidos aleatoriamente , entonces , lo que ha ocurrido es sencillamente que lo anormal se ha convertido en lo normal , es decir , lo que antes creiamos anormal desde la perspectiva teorica de la campana de Gauss sin embargo desde la Teoria de Sesgos Aleatorios ahora se ha convertido en lo normal . La Teoria de Sesgos Aleatorios dentro de la Probabilidad Imposible lo que afirma es que la ordenacion de los sucesos en la realidad fisica es anormal , mediante distribucion de sesgos , lo cual implicara por tanto aparicion de series y secuencias de sesgos , dado que si la distribucion de los sesgos habra que interpretarla aleatoriamente , entonces lo que podemos observar es la secuencia aleatoria de los sesgos en el espacio-tiempo , siendo aqui en donde tiene su logica la aplicacion de tecnicas de estudio criptografico en la astrofisica , porque sera la distribucion aleatoria de las secuencias de sesgos por tanto lo que producira las cadenas de significantes comunicativas . Esta idea que aqui dejo expresada de forma tan sucinta sera lo que desarrollare en Filosofia Gramatical Segunda Parte a partir de marzo cuando reanude mis investigaciones matematicas , al desarrollar la primera etapa de este ensayo que tendra por nombre precisamente Teoria de Sesgos Aleatorios , en donde debido a que no dispongo de medios para la aplicacion fisica de este estudio , dado que unicamente cuento con mi ordenador personal y mi calculadora , la forma con que tengo prevista el desarrollo de este estudio no dudo que causara sorpresa en todos mis lectores habituales , uno de los elementos por los cuales este ensayo tendra un valor determinante en las matematicas , es porque mi intencion es aplicar la criptografia a ambitos de la ciencia donde nunca antes se han aplicado este tipo de perspectivas y ademas con todas las aportaciones nuevas que he ido haciendo en Probabilidad Imposible , y desde una vision de la matematica y la ciencia capaz de revolucionar los pilares de la ciencia , en definitiva Probabilidad Imposible como he dicho en distintos momentos , tiene como objetivo convertirse en la fundamentacion matematica de la ciencia moderna .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los Claveles , gracias a la cual las excolonias portuguesas ganaron la independencia

(Capitulo 2)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen mientras estoy despierto a como cuando estoy durmiendo , aumento de la frecuencia de cambio de ruidos y de volumen en menor tiempo , aumento automatico del volumen del ruido con que se me tortura al menor ruido ambiental , aumento de la utilizacion de ritmos musicales sincronizados con mi respiracion durante todo el dia , aumento de la tortura cuando estoy comiendo , defecando u orinando , y aumento de la tortura cuando alguien de mi familia defeca , come u orina . La responsabilidad de toda la tortura que estoy sufriendo es del[redacted]

[redacted] son conscientes que mi caso de tortura se les ha escapado de las manos y en estos momentos mi caso de tortura esta fuera de control , debido a ello , la estrategia del [redacted] y del [redacted] es primero torturarme y despues utilizar la boda con [redacted] para intentar aparetar no estar implicado el [redacted] en mi asesinato . La politica de ocultismo y silencio impuesta por el [redacted] en mi caso de tortura utilizando politicamente la boda de [redacted] es un acto de hipocresia al que debemos hacer frente con todos nuestros medios disponibles

[redacted]. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] y a mi mismo , es que la comunidad internacional proteja mis descubrimientos matematicos y [redacted] Suplico comprension por si tengo alguna incorreccion mientras escribo . Ruego a las agencias internacionales y autoridades internacionales , por favor , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a[redacted]

1°) Estructuras formales y probabilidad de ocurrencia

Una estructura formal se compone de elementos combinados entre si que permite la creacion de un sistema de informacion , la informacion se ordena mediante la asignacion de bits de informacion a cada forma combinatorial , cada combinacion posible tiene asociada una informacion concreta lo cual de esta forma se permite que la combinacion de combinaciones sea igual a una combinacion de distintas informaciones . Supongamos que tengo los siguientes elementos formales : A , B , C , D , E . Y para articular un sistema de informacion a partir de estos elementos hago las distintas combinaciones a partir de estos cinco elementos formales iniciales , es decir : $5! = 5 \cdot 4 \cdot 3 \cdot 2 \cdot 1 = 120$; de forma que dicho sistema tendra 120 combinaciones posibles , es decir

54321 53_ _ _ 52 _ _ 51_ _
54312
54213
54231
54123
54132

6 + 6 + 6 + 6 = 24 combinaciones posible con "5" inicial

$24 \cdot 5 = 120$

Las combinaciones con el elemento " 5 " inicial que acabo de realizar si tuviera que hacerlas colocando como numero inicial a cada digito me daria igual a 120 combinaciones posibles , de forma que a cada combinacion de elementos formales le podria dar una asignacion conceptual o contenido o informacion clave , de forma que , si tuviera un sistema linguistico con normas gramaticas igual cero no habiendo limitacion alguna a la combinacion de informaciones , entonces ¿ cuantas proposiciones posibles podria formular combinando las 120 combinaciones de los cinco elementos formales? 120! , es decir

$120! = 120 \cdot 119 \cdot 118 \cdot 117 \cdot \ldots\ldots \cdot 1$

Es decir , con los elementos formales : A , B , C , D , E ; puedo construir 120 combinaciones que tendrian un valor nominal como recpientes de informacion , es decir , a cada una de las 120 combinaciones a obtener de los cinco primeros elementos formales se les asigna una informacion clave unica que tendra solo y exclusivamente cada combinacion . Si a estas 120 primeras combinaciones obtenidos de los elementos formales iniciales , posteriormente , fuera necesario combinarlas entre si con objeto de lograr combinar dichas 120 informaciones , entonces , la combinacion de las combinaciones seria igual a la combinacion de las combinaciones de dichos cinco primeros elementos , si ademas fuera necesario combinar las combinaciones de las combinaciones obtenidas de las combinaciones , el procesar entraria en una fase de complejizacion en donde , a partir de unos elementos formales cualesquiera se podria estructurar un sistema de informacion sumamente complejo :

(.....(((5!) ¡) ¡) .....) ¡ =

Este sistema de informacion , partiendo de los elementos formales iniciales mas limitados que se quisiera daria igual al final de todas formas un sistema de informacion tan complejo como sombinacion hicieramos de combinaciones anteriores , el sistema de combinacion de combinaciones daria lugar a un sistema de informacion en donde indeppendientemente de los elementos iniciales se iria procesando una complejizacion progresiva . De esta forma , la complejidad del sistema de informacion en realidad nunca dependera de cuantos elementos formales se han utilizado inicialmente , sino que lo que importara verdaderamente seran las enesimas combinaciones que se hayan realizado encadenadamente tomando como punto de partida los elementos iniciales . De esta forma , un sistema de informacion lo podemos estructurar tomando , si quisieramos aunque sea , solo dos elementos formales iniciales , por ejemplo tomando unicamente los numeros : 1 , 2 ; pero la forma con que estos dos elementos podria tomar formas complejas a traves de sucesivas combinaciones podria dar lugar a un sistema de informacion tan complejo como cualquier otro , en donde las sucesivas combinaciones encadenadas de la combinacion primera al

tomar estos dos elementos y despues de la combinacion de las combinaciones de estos dos elementos y la combinacion de la combinacion de combinaciones , es decir :

(..... (2!).....) ¡ =

Daria un sistema de informacion tan complejo como cualquier otro . Ahora bien , en todos estos sistemas utilizados de informacion , si se asignara a cada combinacion posible un significado lo que habria por tanto a la larga , es que , la ocurrencia de cada elemento formal en cada tipo de mensaje producido para intercambiar informacion seria , en esencia , identica , o casi identica , a la ocurrencia obtenido por cualquier otro elemento formal , lo cual facilitaria que cada elemento formal tendria una ocurrencia proxima a una ocurrencia normal , cercana a la media aritmetica o probabilidad teorica , dado que la ocurrencia de cada elemento formal en cada combinacion posible tendera a resultar la misma que la ocurrencia de cualquier otro elemento formal . Es decir :

54321 53_ _ _ 52 _ _ 51_ _
54312
54213
54231
54123
54132

La ocurrencia de cada elemento formal en cada una de estas combinaciones tendera a resultar identico a la ocurrencia de cualquier otro elemento formal . Ahora bien ¿ realmente esto se ajusta a la verdadera naturaleza de los sistemas de informacion? En la criptografia tradicional , termino que empleare con frecuencia en este ensayo , siendo la criptografia tradicional aquella que tradicionalmente se ha venido empleando para la encriptacion de informacion codificada , lo normal , era , que , para impedir toda decodificacion de informacion codificada en una informacion la mejor forma de impedir toda ruptura sustancial de codigo , es decir , descifrado , era mediante intentar que la ocurrencia de cada elemento formal en el conjunto total de informaciones transmitida se aproxime a lo normal , es decir , si de un conjunto " N " de informaciones la probabilidad de ocurrencia de cada elemnento formal es igual a la media aritmetica o probabilidad teorica , es decir , lo normal , es decir , que cada elemento formal tenga una probabilidad de " 1 / N " de ocurrencia , entonces cualquier inferencia logica acerca del valor alfabetico que tenga dicho elemento es cuanto mas dificil . Como es sabido dentro de la lengua inglesa existe un claro sesgo a favor de la letra: " e " ; de forma que si en un equipo de transcripcion y descifrado de informacion les llega un conjunto " N " de informacion dentro de la cual existe una alta probabilidad de aparicion de un determinado elemento formal o conjunto de elementos formales la inferencia logica mas frecuencia sera , normalmente , inferir que , aquel elemento formal con mayor ocurrencia total en los mensajes a descifrar tendera con mayor frecuencia traducirse como " e " , deesta forma si tengo un conjunto de elementos formales combinados entre si , este tipo de inferencias logicas permitira descifrar todo el mensaje , dado que de la sustitucion del elemento formal mas repetido por la letra " e " apareceran estructuras formales a las que , facilmente , se las podra dotar de un valor conceptual a traves de otras inferencias de la misma naturaleza , que permitan suponer palabras alli donde se haya decodificado en mayor medida la letra " e " . Este , como digo , es el sistema habitual mas sencilllo de ruptura de codigos y en esencia , es el metodo universal de criptoanalisis : estudio de ocurrencia de elementos formales para posteriores inferencias logicas . Ahora bien , este sistema , la critografia tradicional , parte de una consideracion a priori no demostrada , y es que , normalmente , lo normal es que los sucesos tienda a estructurarse segun la media aritmetica o probabilidad teorica . Desde que se ha hecho famosa la campana de Gauss , en matematicas , la consideracion de los fenomenos fisicos se ordenan en funcion de la media aritmetica o probabilidad teorica se ha universalizado de forma que cualquier tipo de demostracion contraria facilmente se la tacha de falsa . La ordenacion de los fenomenos en ausencia de intervencion debieran distribuirse aleatoriamente lo cual normalmente significa ajustarse a lo mas normal o lo que la matematica denomina como las leyes del azar , es decir , que toda opcion de ocurrencia tendra igual probabilidad de ocurrencia que cualquier otra opcion dentro del mismo sistema , esta ley de oro nunca ha sido puesta en duda , y en esencia , es la ley matematica por excelencia que esta regiendo casi todos los procesos matematicos de nuestros dias , aunque , a tal efecto , deberiamos preguntarnos si esta ley realmente se ajusta o no a la verdad . La importancia que en criptoanalisis tiene la campana de Gauss como criterio standard del comportamiento normal , es quizas dentro de todas las formas de aplicacion

que tengan las matematicas , la mas importante . El criptoanalisis de forma sucinta se le podria definir como aquella parte de las matematicas que estudia la estructuracion de combinaciones formales con independencia de su sentido nominal , es decir , un estudio criptoanalitico puro y duro seria aquel que sin tener en cuenta en absoluto el valor nominal de cualquier elemento lograra realizar una transcripcion veridica de esa informacion . En este sentido , el crioptoanalisis dependera casi completamente de los estudios particulares de ocurrencia de cada elemento formal . La hipotesis de la cual partira la investigacion criptoanalitica es siempre la misma : cuando la ocurrencia de un elemento se aparta de lo normal , entonces , dicho elemento es susceptible de tratarse de un criptograma . Entendiendo por criptograma la ordenacion de los elementos con el fin de transmitir informacion , pero sin embargo esta hipotesis inicial que aparenta no tener ningun tipo de contradiccion , quizas no este avalada suficientemente por el comportamiento de la propia naturaleza , es decir , el objeto de la primera etapa con que comienzo este ensayo es el siguiente : demostrar que existen ambitos de la naturaleza sobre los cuales la ordenacion de los elementos no se da en torno a la media aritmetica sino que por el contrario estan ordenados sesgadamente , y que la ordenacion de estos sesgos es completamente aleatoria no existiendo causa alguna que lo justifique . En la medida que yo logre demostrar que esto sea cierto entonces la hipotesis inicial del criptoanalisis como que : toda frecuencia que no se ordene segun lo normal es susceptible de tratarse de un criptograma ; habria que reordenarla en dos sentidos , o bien como que si toda frecuencia que no se ordene segun lo normal es susceptible de tratarse de un criptograma luego entonces , si existen ambitos de la naturaleza de ocurrencia sesgada sin causa alguna que lo justificara entonces a dichos ambitos de la naturaleza deberemos estudiarlos como criptogramas , o por otro lado , como que , si existen en la naturaleza ambitos de ordenacion sesgada sin causa justificada alguna entonces es injustificado considerar como criptograma a toda frecuencia distinta de lo normal dentro de la campana de Gauss . La fundamentacion teorica de esta primera etapa de este ensayo la fundamentare mediante la Teoria de Sesgos Aleatorios , cuyo metodo de esturio no sera otro que la aplicacion exacta de los metodos criptoanaliticos al estudio de la ocurrencia de fenomenos fisicos tal como habia anunciado en anteriores ensayos , y la fundamentacion de la Teoria de Sesgos Aleatorios estara sustentada sobre la siguiente premisa :

- **A) Teoria de Sesgos Aleatorios : los fenomenos fisicos de la realidad no se ordenan segun lo normal , ordenandose de forma sesgada sin que exista causa justificada para ello , luego , si no hay causa justificada para la ordenacion sesgada de los elementos fisicos , entonces , la ordenacion de los elementos fisicos en forma de sesgos se da aleatoriamente , es decir , la naturaleza no esta ordenada por sesgos que obedezcan a causas , sino que la naturlaeza se ordena por sesgos distribuidos de forma aleatoria .**

La ordenacion aleatoria de los sesgos en la realidad fisica se da en la medida que no existe causa justificada que los explique en forma alguna , para lo cual prescindire de cualquier tipo de explicacion causa.-efecto , dado que incluso la explicacion causa-efecto en si pudiera resultar por lo demas aleatoria por cuanto ¿ hasta que punto no ha sido producto del azar una relacion causal? Por ejemplo , podriamos dar una explicacion causal a un tipo de fenomeno , sin embargo la causa que motivo dicho fenomeno no tendria en rigor ningun tipo de justificacion mas alla de las leyes del azar , luego entonces lo que aqui pondre de manifiesto es que , las leyes del azar o de igualdad de oportunidades no siempre ordenaran los fenomenos de acuerdo a una media aritmetica o probabilidad teorica , sino todo lo contrario creando sesgos aleatorios . Para la demostracion de la Teoria de Sesgos Aleatorios utilizare el estudio de la ocurrencia de los numeros en la realidad fisica . En la medida que nuestra matematica y nuestra combinatoria se hace normalmente con numeros y es con numeros como accedemos al conocimiento matematico de la realidad , siendo el numero la maxima expresion de la objetividad humana al lograr transcender a la realidad empirica a traves de la matematica , en este estudio intentare llegar a una comprension del comportamiento de los numeros en la realidad fisica . Normalmente se suelen distinguir una multitud de tipos de numeros : naturales , racionales , irracionales , etc ... para la primera etapa a realizar en este ensayo , utilizare una unica y simple catalogacion , discriminando de esta forma entre los numeros pares y los numeros impares , tal como explique en el primer capitulo de este ensayo para lo cual la forma con que procedere sera la siguiente : estudiar la ocurrencia de los numeros pares y los numeros imparesd , y estudiar la ocurrencia de la descomposicion factorial de cada numero en sus numeros primos resultantes , y calcular el indice de frecuencia de ocurrencia de numeros pares , impares y de sus numeros primos . La investigacion por tanto sera en esencia una investigacion que tendra por objeto de estudio la frecuencia de ocurrencia de numeros pares , impares , y primos al descomponer los numeros con objeto por tanto de demostrar lo siguiente : si realmente la naturaleza se ordenara aleatoriamente segun lo normal , entonces , la distribucion de numeros pares e impares en la naturaleza deberia regirse por lo

normal , es decir , si en la naturaleza realmente los numeros pares e impares estuvieran distribuidos segun la media aritmetica o probabilidad teorica , entonces , la probabilidad de ocurrencia de un numero par o impar debiera ajustarse a la media aritmetica correspondiente a su ocurrencia la cual seria igual a dividir la unidad entre numero de opciones :

N = Numero de opciones = par o impar = 2

Probabilidad teorica de par = 1 : N = 1 : 2 = 0,5

Probabilidad teorica de impar = 1 : N = 1 : 2 = 0,5

Es decir , la probabilidad de ocurrencia de numeros pares e impares en la naturaleza deberia ajustarse a la probabilidad teorica correspondiente a cada cual , igual a 0,5 , si fuera cierto que todos los fenomenos dentro de la naturaleza se ordenaran segun lo normal . Mi objetivo en esta primera etapa de este ensayo esta en demostrar que la distribucion empirica de los numeros pares e impares no se ajusta a la distribucion teorica , y que esta discrepancia entre distribucion empirica y teorica entre los numeros a estudiar , pares e impares , ademas es imposible de explicar logicamente , y por tanto si carece de toda explicacion logica es porque esta ordenacion es aleatoria . La fundamentacion matematica a mi premisa acerca de que , a priori , creo que , la ordenacion de los numeros pares e impares no se ajusta a la distribucion teorica en la realidad fisica la establezco sobre los criterios expuestos en el capitulo primero de este ensayo , en donde explique que : la probabilidad de obtener un numero par en una suma es mayor a la de obtener un numero impar , la probabilidad de obtener un numero par en la resta es mayor a numero impar , y la probabilidad de obtener un numero par en una multiplicacion es superior a obtener numero impar , siendo en la division en donde la probabilidad de obtener par o impar se ajustaria a lo mas normal excepcionalmente . En la medida que de esta forma , al realizar un calculo matematico tiene mayor probabilidad la obtencion de un numero par que la obtencion de un numero impar ,esta mayor probabilidad asociada a un numero par , lo considerare como un fundamento teorico a la premisa aqui expuesta de que , en la naturaleza , no siempre ocurre lo mas normal , sino que en la naturaleza la ordenacion de los numeros no tiene porque ajustarse a la idea de normalidad expuesta por Gauss sino todo lo contrario . Partiendo de la fundamentacion expuesta en el capitulo primero de este ensayo la demostracion acerca de la ordenacion aleatoria de sesgos en la naturaleza utilizando para ello la ordenacion sesgada de numeros pares e impares , lo hare mediante el estudio de la ocurrencia de los numeros pares e impares de los Fact Sheet de los distintos planetas y satelites de nuestra galaxia previamente obtenidos del NSSDC de la NASA , y por tanto , la investigacion de la ocurrencia de los numeros pares e impares lo inscribire dentro de las aportaciones a la Astroecologia que en un futura pueda tener la Probabilidad Imposible , el dia que mis descubrimientos matematicos sean reconocidos internacionalmente y pueda disfrutar del aplauso internacional . La forma con que abordare el estudio criptoanalitico de los Fact Sheet de cada planeta sera el siguiente : independientemente del valor nominal de cada numero , hare un estudio , particular a cada categoria de medicion , y en general a todas las categorias de medicion , a la que hagan referencia los Fact Sheet , indicando la ocurrencia de numeros pares y numeros impares , asi como la ocurrencia de los numeros primos resultantes al realizar la descomposicion factorial de cada numero . A los planetas que no tengan ni satelites ni anillos los estudiare durante un capitulo , a los planetas que tengan satelites y anillos los dedicare entre tres o dos capitulos , para dedicar un capitulo entero al planeta y otro o dos mas , a los satelites y anillos siendo por tanto el objeto de este ensayo , unicamente , estudiar ocurrencia de numeros pares e impares y siendo como objetivo ultimo de esta primera etapa de este ensayo demostrar que : en nuestro sistema solar no existe un comportamiento normal de los numeros pares , impares y primos , existiendo un comportamiento sesgado en la distribucion de los numeros pares , impares y primos , y que no podemos dar una explicacion logica a que porque existen sesgos entre numeros pares , impares y primos habiendo que asignarlo a factores aleatorios .

1.1) Ejemplo de un estudio de ocurrencia de numeros en Filosofia Gramatical Segunda Parte

Pluton	Magnitud	Pares	Impares	Descomposicion factorial
Masa (10^{24})Kg	0,0125		X	5^3
Volumen (10^{10} 3)Km	0,715		X	$143 \cdot 5$
Radio ecuatorial	1195		X	$239 \cdot 5$
Radio volumetrico Km	1195		X	$239 \cdot 5$
Densidad	1750	X		$5^3 \cdot 2 \cdot 7$
Gravedad	0,58			$29 \cdot 2$
Aceleracion	0,58	X		$29 \cdot 2$
Velocidad de escape	1,1		X	11
GM	0,00083		X	83
Bond Albedo	04 – 0,6	X		$2^2 \cdot 2 \cdot 3$
Albedo visual geometrico	0,5 – 0,7		X	5 – 7
Magnitud visual	1		X	1
Radiacion solar	0,89		X	89
Temperatura	-37,5		X	$5^3 3$
Satelites	1		X	1
Total		3	11	1 2 3 5 7 11 29 83 89 239 243
Total pares e impares = 3 + 11 = 14				1 6 2 13 2 1 2 1 1 2 1
Probabilidad pares		3 : 14 = 0,2142		0,3 0,18 0,06 0,39 0,06 0,03 0,06 0,03 0,03 0,06 0,03
Probabilidad impares		11 : 14 = 0,7857		

Como se puede desprender de este sencillo ejemplo , en las distintas medidas descriptivas que se han elaborado de Pluton existe una mayor aparicion de numeros impares que de numeros pares lo cual no implica que este sesgo a favor de los impares , en cualquier otro caso , pueda igualmente darse en otros planetas , lo que significa es tan solo que en este caso particular , existe mayor probabilidad de una medicion con numero impar en Pluton que numero par . Este resultado si bien no tiene ningun valor para la comprension de la dinamica geologica , atmosferica , o magnetosferica de Pluton , sin embargo nos da una informacion que , en cualquier caso , significa que , la probabilidad de obtener un numero par o impar en la medicion de Pluton no se ajusta a la distribucion teorica , si en los sucesivos capitulos esta situacion

se repite , esto significa por tanto que , sobre una muestra de mediciones , como pueden resultar las mediciones obtenidas de un conjunto de planetas o satelites , la probabilidad de obtener un numero con terminacion par o impar no se ajusta a la probabilidad teorica , esto significa que la distribucion de los elementos formales de las matematicas , los numeros , discriminando entre pares e impares no estan sujetos a las leyes del azar , y que la distribucion en forma de sesgos de estos elementos formales sin embargo no esta regulado por ningun tipo de causa logica , sino que es completamente aleatoria .

2°) Ocurrencia de elementos formales y criptografia : contribuciones de la Probabilidad Imposible a la criptografia tradicional

Si durante la primera etapa de este ensayo mi proposito es demostrar que la ordenacion de los numeros pares o impares en la naturaleza no se ajusta a la distribucion teorica , mi intencion para la segunda etapa a desarrollar de este ensayo , es demostrar de igual forma , que si la distribucion de numeros pares o numeros impares no se ajusta a la distribucion teorica , de la misma forma podemos observar que al estudiar la frecuencia de aparicion de cada letra y silaba en cada texto literario , o cientifico o artistico como una cancion , o periodistico , la aparicion de cada letra o silaba , tal como es el fundamento de la criptografia , tampoco se ajusta a la distribucion teorica , y que si se pudiera establecer algun tipo elemental de relacion entre : ausencia de conformidad entre la distribucion teorica y la ocurrencia de los numeros pares e impares en la realidad fisica , y ausencia de conformidad entre distribucion teorica y la ocurrencia de palabras y silabas en todo tipo de textos literarios , cientificos , periodisticos o artisticos , entonces , esto , habria que considerarlo como un elemento esencial para considerar que son necesarios sistemas matematicos complejos para el estudio de la realidad fisica como si fuera de un sistema criptografico , en la medida que puede existir correspondencia entre la aparicion de sesgos aleatorios dentro de la naturaleza , y la aparicion de sesgos aleatorios en la ocurrencia de letras o silabas dentro de la lengua hablado o escrita , en cualquier idioma . Evidentemente , el objeto de esta relacion no estaria nunca establecida sobre la intencion de hacer inferencias , en donde , a cada sesgo de un elemento en la naturaleza hubiera que darle una inferencia concreta , sino sobre la intencion de que la existencia de los distintos sesgos sobre un sistema natural , al igual que en un sistema linguistico , son elementos codificadores del espacio-tiempo . El fundamento de esta relacion entre sesgos aleatorios en los elementos formales de la naturaleza y los sesgos de las letras y silabas de un idioma concreta lo estableceria en la medida que , si en teoria , la aparicion de una letra o silaba por ejemplo debiera ajustarse a :

1 : 24 = probabilidad teorica de aparicion de una letra cualquiera

1 : (24 ! / 2! (24 – 2)!) = probabilidad teorica de aparicion de una silaba de dos letras

Siendo precisamente el hecho de que la ocurrencia de aparicion de una letra o silaba no se ajuste a la distribucion teorica lo que convierte a dicha letra o silaba en algo no aleatorio y por tanto en algo con contenido y significado , si en la naturaleza logro demostrar en este ensayo que la aparicion de numeros pares o impares o primos no se ajusta a la distribucion teorica , al igual que la ocurrencia de las letras o silabas en un idioma no se ajustan a la distribucion teorica , entonces cabe la posibilidad de reflexionar acerca del valor que la ocurrencia de los numeros tienen en la realidad fisica como un lenguaje que al igual que un idioma hablado produce sesgos . Ahora bien , llegados a este punto la diferencia que podria objetar entre el lenguaje y la aparicion de numeros pares o impares o numeros primos radicaria en la propia dimension aleatoria que la distribucion de los numeros tiene en la realidad fisica mientras que la distribucion de las letras y silabas es intencional , cuando hablamos seleccionamos las palabras en funcion del contenido , con lo cual , si habria una explicacion logica para comprender el porque una palabra aparece con mayor frecuencia que otra , si es dicha palabra la que tiene el contenido al cual queremos hacer referencia . Este tipo de explicacion logica de porque tiene mayor frecuencia de ocurrencia una palabra que otra en una transmision de informacion dara podria resultar a todas luces logica por cuanto esto daria un valor intencional al uso de una palabra , con mayor frecuencia que otra siendo un uso no arbitrario sino intencional , lo cual estaria lejos de la distribucion aleatoria que los numeros pares y los numeros impares tienen en la realidad fisica . Si bien esta explicacion logica resultaria una explicacion valida y coherente , no obstante habria que advertir un elemento , y es que , si bien la seleccion en un idioma cualquiera de la palabra se hace sobre su contenido , esta seleccion precisamente no la hacemos por su significante , por lo que , en la medida que la seleccion que hacemos de un conjunto de palabras para emitir un mensaje no la hacemos seleccionando el significante sino el significado entonces la probabilidad de ocurrencia de una letra o una silaba es completamente aleatoria , dado que no

seleccionamos significantes , seleccionamos contenidos . En la medida que para emitir un mensaje la seleccion de la palabra se hace sobre la seleccion del contenido y no sobre la seleccion del significante la probabilidad de que ese contenido utilice una mayor o menor frecuencia de significantes determinados habria que considerarla completamente aleatoria , porque si no seleccionamos significante la probabilidad de aparecer un significante en lugar de otro es aleatorio , dado que la intencion sera en el contenido por completo . Esta argumentacion , aunque no lo suficientemente fuerte quizas como para dar por zanjada la discusion , es un factor a tener en cuenta , aunque , el verdadero elemento que aqui desarrollare al comenzar la segunda etapa de este ensayo , no sera la de intentar forzar ningun elemento de comparacion entre el criptoanalisis tradicional y el uso de tecnicas de criptoanaliticas , sino que la verdadera intencion de esta segunda etapa sera la siguiente . La segunda etapa de este ensayo la estructurare de forma que los primeros 12 capitulos los dedicare a estudiar la frecuencia de aparicion de letras en diversos textos escritos en norteamericano , para lo cual , seleccionare parrafos de tres novelas norteamericanas sobre las que estudiare la frecuencia de aparicion de letras , seleccionare textos cientificos y periodisticos a los cuales la frecuencia de letras . El estudio de la frecuencia de letras lo hare de forma que al final de todos los estudios realizados pueda tener una probabilidad empirica de ocurrencia para cada letras del alfabeto norteamericano , una probabilidad empirica de ocurrencia que sea igual a la media aritmetica de todas las probabilidades empiricas asociada a cada letra en particular que haya obtenido en cada texto utilizado para el estudio , de forma que , posteriormente , al finalizar los 12 primeros capitulos de la segunda etapa de este ensayo , seleccionare dos textos en lengua norteamericana y los encriptare mediante un sistema de criptografiado de forma que el numero de numeros y los numeros con los cuales codificare cada letra sean completamente aleatorios , y despues al encritar dicho texto con dicho codigo , intentare descifrar dicho texto utilizando la asociacion automatica de , a aquel numero o conjuntos de numeros con mayor probabilidad de ocurrencia dentro del texto codificado asignarle aquella letra que haya obtenido la mayor probabilidad empirica al hacer el estudio de frecuencia en los primeros 12 capitulos . Es decir , supongamos que la combintacion " 48467" tuviera la maxima frecuencia de aparicion en el texto encriptado , y supongamos que la letra con mayor probabilidad empirica obtenido en los distintos textos estudiados fuera la letra " e " , entonces , automaticamente , a la combinacion 47467 le asignaria la letra " e" . Evidentemente este tipo de desciframiento habria que hacerlo analizando previamente cuantos mas textos encriptados mejor , en este caso , solo encriptare dos textos , y el estudio de la frecuencia en la ocurrencia de cada numero o combinaciones la hare de la siguiente forma , supongamos una serie como por ejemplo :

N1 n2 n3 n4 n5 n6 n7 n8 n9 n10 n11 n12 n13 n14 n15 n16 n17

Esta serie de numeros la sometere a criptoanalisis de la siguiente forma estudiando la frecuencia en la ocurrencia mediante estudiar : la frecuencia de aparicion por cada digito por separado , la frecuencia en la aparicion de n1 , de n2 , de n3 etc .. , la frecuencia de aparicion de cada par de digitos de forma que n1-n2 seria el primer par de digitos , n2-n3 seria el segundo par de digitos , n3-n4 seria el tercer par de digitos , etc... la frecuencia de aparicion de cada tres digitos consecutivos de forma que n1-n2-n3 seria el primer trio , n2-n3-n4 seria el segundo trio , n3-n4-n5 igual al tercer trio , y asi hasta un maximo de estudiar ocurrencia de diez en diez digitos . A aquel digito o combinacion de digitos que tenga la mayor probabilidad de ocurrencia le asignare la mayor probabilidad empirica asociada a una letra obtenido tras los estudios de etudio de frecuencia de letras en los primeros 12 capitulos , y de esta forma intentar lograr una descodificacion automatica del texto codificado mediante asociaciones entre niveles de ocurrencia sobre los digitos o combinaciones de digitos y probabilidades empiricas de letras . Siendo este el principal objetivo de esta segunda etapa de este ensayo , lo que juntamente con este proposito de conseguir sistemas automaticos de descodificacion , como antes he explicado , intantare proponer como una solucion viable en la investigacion de los fenomenos fisicos estudiar la ocurrencia de aparicion de los numeros como una forma de , utilizando tecnicas criptoanaliticas , estudiar la frecuencia de aparicion sobre la naturaleza de los numeros , como una aproximacion al estudio criptoanalitico de la realidad fisica que nos rodea . Evidentemente , esta aproximacion quizas no sea todo lo precisa que debiera sin embargo contando con los escasos medios de los que dispongo es de momento la unica solucion con la cual estoy en condiciones de comenzar este estudio .

3º) Combinacion y pendiente , combinacion y probabilidad , dedicado a Bautista Barandalla

La tercera etapa de este ensayo lo aprovechare para la puesta a cabo de las funciones que habia desarrollado el dia 16 de octubre del 2003 , primer aniversario del Segundo Metodo , dedicadadas al preso politico vasco Bautista Barandalla . En estas formulas de combinacion y probabilidad el objetivo principal de la investigacion , a desarrollar en la tercera etapa de este ensayo , sera demostrar que todo estudio relativo a combinacion de N elementos en " r " agrupamientos no es mas que un simple estudio de la pendiente , y que en esencia la combinacion de muestras en agrupamientos es estudiar la pendiente a la cual dicha muestra estara sometida , de esta forma , al igual que en una tangente no estudiamos otra cosa que no sea la pendiente en un punto , si intentamos dividir las combinaciones de una muestra entre lo obtenido del producto de la combinacion de los agrupamientos por la combinacion de la muestra menos los agrupamientos , entonces , lo que estamos haciendo es una division como otra cualquiera que al igual que una tangente , estamos poniendo en relacion dos elementos , de forma que , a mayor similitud existente entre los dos factores , entonces , normalmente , la tendencia de la pendiante sera igual a la unidad , y si el segundo factor resultase inferior al primer factor , entonces superior a la unidad o en caso contrario inferior a la unidad . Es decir , el estudio de la combinacion de N en " r " se resuelve como si fuera una tangente , o una proporcionalidad cualquiera , lo cual implica que si tangente y proporcionalidad son terminos identicos , entonces , la pendiante , la tangente y la proporcionalidad son exactamente lo mismo . Es decir

$X : \Sigma X$ = Probababilidad empirica = Proporcionalidad

$Y : X$ = Tangente

$N! : (r! (N - r)!)$ = Combinatoria de N en " r "

En la medida que una combinacion por agrupamiento , una pendiente , o una probabilidad empirica tendran como segundo factor un sumatorio , la horizontal , o los agrupamientos en r , y como factor primero la puntuacion directa , la vertical , o la combinacion de la muestra , al dividir una puntuacion directa entre un sumatorio es como si estuvieramos dividiendo las posibles combinaciones de una muestra en donde :

$N! = X$

De forma que si conocieramos que numero factorializado fuera igual a la puntuacion directa y conocieramos que combinacion en agrupamientos fuera igual al sumatorio del segundo factor de la division para calcular la probabilidad empirica , en realidad , una probabilidad empirica cualquiera no seria mas que igual a la posibilidad de combinaciones posible del numero enesimo factorializado igual a la puntuacion directa del primer factor entre las combinaciones de agrupamientos que fuera igual al sumatorio del segundo factor : toda probabilidad empirica es igual a una combinacion de elementos posibles que no conocemos . De esta forma , si al calcular la tangente como vertical entre horizontal dicho valor en la vertical correspondiera al valor de la factorializacion de un numero determinado y dicha horizontal a las combinaciones en agrupamientos posibles de dicho numero , entonces la vertical en si misma no seria otra cosa que una combinacion posible . Es decir , cuando estudiamos tangente o estudiamos probabilidad estamos estudiando combinaciones posibles de una muestra de elementos desconocidos en agrupamientos de numero desconocido . Es decir , la pendiante , la probabilidad y la combinacion de N en " r " siguen una misma logica , de forma que toda pendiante la podemos interpretar tanto como un calculo de probabilidad como de combinacion , de forma que todo calculo relativo a una probabilidad lo podemos interpretar tanto como una pendiente como una combinacion luego la interpretacion de la combinacion tendremos que hacerla como probabilidad o tangencial a un punto determinado . De esta forma , toda probabilidad es una combinacion de elementos y una pendiante al mismo tiempo , al igual que una pendiente es probabilidad y combinacion , y toda combinacion al mismo tiempo habra que interpretarla como pendiente y probabilidad . Esto lo que implica es que los terminos : probabilidad , pendiente y combinacion ; son en si mismos interrelacionados , las potencialidades que a de suponer esta interrelacion interna entre probabilidad , pendiente sera el objeto de estudio a desarrollar duante la tercera etapa de ensayo , tomando como punto de partida las formulas dedicadas al preso politico vasco Bautista Barandalla .

3° Conclusion

Las principales aportaciones de este ensayo sera por tanto demostrar la ordenacion aleatoria de sesgos dentro de la naturaleza , la demostracion de la Teoria de Sesgos Aleatorios , y por tanto abrir una via para la investigacion de fenomenos fisicos con tecnicas propias del criptoanalisis aunque si bien los medios con los cuales estoy trabajando son escasos , intento abrir nuevas vias de investigacion dentro de las limitaciones y posibilidades en que me encuentro , el objeto de este estudio sera intentar canalizar una relacion entre , como la distribucion de las letras en los idiomas humanos de forma sesgada no es del todo diferente a la distribucion aleatoria de los fenomenos fisicos , y que por tanto la aplicacion de estas tecnicas criptoanaliticas en fenomenos fisicos aunque quizas no den como rersultado inmediato alguna conclusion determinante , podria resultar de ayuda para comprender la distribucion de los numeros en las matematicas , atendiendo a que , tal como explique en el capitulo primero de este ensayo al realizar cualquier calculo matematico es mas probable obtener un numero par que impar lo cual en cierta forma vulnera la distribucion teorica esperable al azar , de seguirse la igualdad de oportunidades en la distribucion aleatoria de los numeros , no habiendo por lo demas causa logica alguna que motive la mayor incidencia de un numero que otro en los fenomenos naturales , y partiendo de esta explicacion en la segunda etapa de este ensayo desde la Probabilidad Imposible desarrollar tecnicas para la descodificacion automatica de textos encriptados mediante asociacion automatica entre : ocurrencia de digitos o combinaciones de digitos y probabilidades empiricas de letras previamente calculadas al estudiar la ocurrencia de las letras en distintos textos escritos . Y como colofon a este ensayo en su tercera etapa estudiar las relaciones entre : probabilidad , pendiente y combinatoria , siendo quizas la tercera etapa la que tenga mayor repercusion para la comprension de la matematica al incidir sobre la relacion que hay entre distintos tipos de calculos , en relacion a la ordenacion de los factores , siendo en esencia quizas un proposito de caracter mas epistemologico que los demas . Esta tercera etapa estara realizada con formulaciones dedicadas el dia 16 de octubre del 2003 al preso politico vasco Bautista Barandalla estando todo este ensayo , en general , dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la republica de Portugal. Este ensayo lo desarrollare de la siguiente forma , las dos primeras etapas tengo intencion de acabarlas durante los meses de marzo y abril , de lunes a jueves , aunque quizas , por motivos de estudio retarde la hora de inicio , volviendo a interrumpir mis investigaciones matematicas los siguientes meses , realizando la tercera etapa de este ensayo hasta mediados del proximo verano , tras lo cual comenzaria el ensayo Geometria dedicado a Arturo Frondizi . Espero ardientemente que los contenidos de Filosofia Gramatical Segunda Parte sean del agrado de mis lectores , quizas los contenidos que aqui aborden no sean de una importancia como los que abordare en Geometria pero en cualquier otro caso siempre he dejado constancia de que , Filosofia Gramatical Segunda Parte seria un ensayo mas ligero , despues de los 144 capitulos de Teoria General de Probabilidad Imposible , y como intermedio con respecto al ensayo Geometria en donde volvere a tratar asuntos transcendentales dentro de este nuevo campo epistemologico como es la Probabilidad Imposible .

FIOLOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PART

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revo[illegible] Claveles , gracias a la cual las ex-colonias portuguesas lograron la independencia .

(Capitulo 3º)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia con que se producen los cambios de ruido , aumento del uso de ritmos musicales para torturarme , aprovechamiento sistematico de los ruidos ambientales para coordinarlos con los ruidos de la tortura utilizando conductismo clasico de Pavlov , me torturan cuando yo o algun miembro de mi familia come , defeca u orina , aumento automatico del volumen del ruido de tortura con cualquier minimo ruido ambiental , me torturan en lugares publicos para e

contra España puede realizarse por medio de aumentar el apoyo institucional de las organizaciones internacionales y europeas en favor de [redacted] y la independencia de Euzkadi Una forma con que la comunidad internacional y Europa puede ayudar a [redacted]a mi mismo es mediante que la comunidad internacional y Europa protejan mis descubrimientos matematicos y protejan a mi familia , todavia nadie le ha dicho a mi familia lo que me esta ocurriendo , el Pacto de Silencio que partidos [redacted] y sindicatos , han hecho en mi caso de tortura , es tan fuerte que todavia nadie le ha dicho a mi familia que yo sufro tortura . Por eso pido a la comunidad internacional que por favor protejan a mi familia , mi padre Benito esta sufriendo linchamiento politico y mediatico ademas de ocultacion de informacion . Ruego comprensipon por si tengo alguna incorreccion mientras escribo . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a

1º) Fundamentos teoricos de la Teoria de Sesgos Aleatorios

La Teoria de Sesgos Aleatorios parte de la premisa de que los fenomenos fisicos se ordenan de forma sesgada en la realidad , por lo que , en rigor , la supuesta normalidad en la ordenacion de las frecuencias con que los fenomenos aparecen en la realidad fisica es mas bien una abstraccion antes que una exposicion concreta de la ordenacion de los elementos en su entorno , es decir la forma con que los elementos quedan representados por nuestra mente en el espacio-tiempo es una abstraccion aleatoria antes que una evidencia empirica , en esencia , si tuvieramos que definir que es una evidencia empirica toda definicion apriori seria del todo imposible , por cuanto , no solo los continuos episodios sin resultados dentro del Circulo de Viena lograron demostrarlo , sino por un elemento previo y ulterior que deberiamos catalogar como determinante , y es que si toda evidencia empirica es un registro sensorial por si misma dicha evidencia no es en esencia veridica , sino sesgada , por cuanto nuestros organos sensoriales no son objetivos , sino por lo demas subjetivos . La consideracion objetiva de la informacion sensorial ha sido uno de los elementos que han definido la epistemologia empirista o materiales que desde la filosofia aristotelica a nuestros dias , ha dado forma a una forma de proceder , con que la revolucion cientifica propia de la ilustracion se denomino el metodo hipotetico deductivo , el cual en terminos generales esta continuamente buscando la demostracion o refutacion de la hipotesis deductiva en funcion de los datos empiricos , ahora bien , el dato empirico por si mismo no es de naturaleza deductiva sino inductiva por cuanto el dato empirico es fruto de nuestro conocimiento sensorial , el metodo hipotetico deductivo habria que definirlo como el metodo cientifico de contraste de nuestras ideas con respecto a nuestro conocimiento sensorial . En este sentido , normalmente , la objetividad se ha centrado en lo empirico y lo subjetivo en las ideas , cuando , este tipo de argumento , habria que considerarle en general como invalido dado que , todo conocimiento sensorial en si no es objetivo al resultar como producto del sesgo de nuestra limitada naturaleza organica y biologica , en esencia , el conocimiento sensorial es un conocimiento limitada , y este conocimiento limitado es incapaz de acceder a la verdadera realidad fisica infinita mas alla de nuestros limites organicos e intelectuales . El conocimiento sensorial al cual de forma tradicional se le ha vinculado con el conocimiento objetivo con el cual contrastamos nuestras hipotesis derivadas tras un proceso de deducciones logicas , en realidad no tenemos elemento alguno de rigor sobre el cual fundamentar su objetividad fisica , y mas bien lo que si tenemos son elementos sobre los que demostrar la limitada capacidad cognitiva humana , en todos los niveles . Las mujeres y los hombres estamos limitados no solo fisicamente sino tambien cognitivamente , la limitacion cognitiva es una limitacion tanto intelectual como sensorial y se da de forma sistematica en todo lo relativo a nuestros procecimientos cognitivos de procesamiento de informacion , tanto en las fases de entrada o memoria sensorial , como en las bases de elaboracion o memoria a corto o medio plazo lo cual se explica por nuestra incapacidad menifiesta de procesar informacion infinita . La creencia de que la realidad fisica esta tan limitada como nosotros mismos , es en si , una creencia , en realidad no tenemos motivo alguno para demostrar la limitacion fisica del espacio-tiempo mas alla de unas coordenadas , porque lo que se da al contrario es que el espacio-tiempo es una entidad infinita . La infinitud del espacio-tiempo fue quizas demostrada en primer lugar por el Dilema de Zenon , segun el cual una torturga llegaria a la meta final compitiendo en una carrera con Hercules , antes que el propio Hercules , la especulacion que esta fundamentando este dilema no es otro que la infitud de subdivisiones que a la que todo espacio esta

inexorablemente vinculado , el espacio es infinitamente subdivisible , siendo esta demostracion la fundamentacion teorica del calculo infinitesimal , el cual establece que la posibilidad de determinar la tangente de una posicion es tan inifinita como infinitas posibilidad de aumentar la presion en la posicion ocupada en cada dimension , horizontal y vertical , en la grafica , por el cuerpo al cual estemos investigando , de esta forma , si yo quiero estudiar la pendiente de un cuerpo en el espacio o en un tiempo concreto , las posibilidades de determinar la tangente seran infinitas , segun sea infinita la posibilidad por la cual pueda aumentar la precision en la localizacion de dicho cuerpo . Esto a donde nos llevaria es a pensar que , toda tangente en si es arbitraria o relativa , dado que si la posicion que yo tento de dicho cuerpo no es todo lo preciso que pueda resultar , y siempre existira una precision mayor a la precision estimada de posicion , entonces , toda precision de estimacion en la posicion de dicho cuerpo tendra un grado de error asociado , por cuanto que , por mayor presion en la estimacion de posicion que tenga siempre existiran niveles superiores de precision , de forma que el error en si mismo seria una autentica constante imposible de eliminar , es decir , eliminar el error es imposible porque siempre habria la posibilidad de aumentar la precision de estimacion de la posicion , aunque como es evidente a mayor precision en la estimacion de posicion siempre reduciremos nuestro grado de error por lo cual nuestra unica solucion al dilema planteado no es otro que : es imposible eliminar el error por cuanto nunca lograre la maxima precision posible de estimacion de posicion , lo unico que puedo hacer es reducir en lo posible al error mediante alcanzar cuanta mayor precision yo pueda calcular con los instrumento de los que dispongo . Evidentemente , en este ultimo enunciado introduzco un concepto que no he utilizado hasta el momento : lo unico que puedo hacer es reducir en lo posible el error con los instrumentos de los que dispongo . Esto lo que implica es que incluso el error en si es relativo a los instrumentos , tecnicas , metodos , y capacidades instrumentales psicologicas humanas de que disponemos , es decir la reduccion posible del error depende de que psicologica y ciberneticamente seamos capaces de crear sistemas con los que estimar cada dia con mayor precision la estimacion de posiciones , es decir , la fuente del error nunca habra de considerarse externa a nosotros mismos , sino interna a nosotros mismos „ es decir nosotros mismos somos la fuente del error : las mujeres y los hombres somos en si fuentes de error sistematico y no las variables externas . La revolucion conceptual que esto supone es importante porque mientras en la matematica tradicional se considera como error sistematico aquel que deviene de factores externos y nunca de factores internos al propio diseño experimental , sin embargo en la reconceptualizacion a desarrollar por Probabilidad Imposible los terminos quedan invertidos , porque la unica fuente verdadera de generacion de error sistematico es nuestra mente y nuestros recursos . El origen de este error sistematico localizado en nosotros mismos no es mas que nuestra limitacion psicologica y cibernetica la cual nos hace incapaces de procesar informacion infinita , debido a que somos incapaces de procesar informacion infinita entonces lo que hacemos es truncar la informacion , y como no podemos procesar toda la infinita informacion de nuestro espacio-tiempo lo que hacemos es seleccionar tan solo aquella parte de informacion que creemos util , es decir , informacion significativa en viritud de unos criterios standarizados , pero arbitrarios . La seleccion de la informacion es procedimiento por el cual si tenemos un conjunto de N informaciones unicamente nos quedaremos con una parte de los elementos que forman dicho conjunto N , por lo cual si :

N = n1 , n2 , n3 , n4 , n5 , n6 , n7 .....

De esta N elegiremos los mas significativos , el procedimiento de seleccionar la informacion es variado dado que , por ejemplo , podriamos factorializar la informacion , y despues al obtener la varianza comun que cada factor comparte con los demas factores , en funcion de criterio de significacion seleccionar aquella que tenga mayor comunalidad por ejemplo , siendo este un procedimiento de seleccion de la informacion propio de la estadistica inferencial al uso hoy en dia en cualquier laboratorio dedicado a la investigacion . Ahora bien , la seleccion de la informacion a traves de la factorializacion no siempre ha sido posible mediante analisis factorial , en concreto , cuando estamos trabajando en ambitos como los numeros : si tenemos un numero infinito la seleccion de los digitos no lo haremos mediante una factorializacion de los digitos , lo que hacemos es truncar la informacion , quedandonos con aquellos digitos que estan al principio de la cola decimal , segun la consideracion de que son los primeros digitos los mas determinantes , y los restantes digitos los menos determinantes , dentro del sistema al cual estan ligados . De esta forma , una informacion infinita la convertimos en informacion finita facil de procesar por nuestros procesadores psicologicos o ciberneticos , creando en esencia una abstraccion arbitraria con respecto de la realidad , una abstraccion sesgada de la realidad fisica por cuanto todo sesgo en si mismo no es mas que una arbitrariedad humana y por tanto de origenn aleatorio . Al truncar los numeros nuestra intencion es crear un numero limitado en donde el primer numero de la serie de numeros sea el numero maximo , y el ultimo numero de la serie de limitados sea el final de la serie de numeros , estos numeros

por tanto conforman un sistema codificado de la realidad , en donde , al igual que las letras de nuestro abecedario , los numeros son el abecedario de la realidad fisica , es decir , la letras que en un alfabeto dado señalan los elementos formales con los cuales codificar significados a traves de distintas combinaciones posibles de dichas letras , siendo cada combinacion de letras posibles un signnificante con el cual codificar los significados , dando lugar a un lenguaje , sea vasco , ingles , frances , japones , chino, arabe , etc... de igual forma , los numeros : 1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 0 ; son unos elementos de tipo formal con los que codificamos la realidad fisica . La codificacion de la realidad fisica la hacemos mediante asignar numeros a cada medicion o estimacion . Cuando medimos un espacio o cuando medimos un tiempo asignamos numeros a una magnitud de forma que el significante formal resultado a partir de la combinacion de numeros nos dara igual a un significado , ese significado es igual a la intensidad de magnitud o posicion de un parametro determinado en la realidad fisica que estamos estudiando , de forma que , si en un idioma para referirnos a un objeto fisico o abstracto utilizamos la denominacion de una palabra , de forma que cada palabra esta asociada a un objeto fisico o abstracto para el caso de las ciencias fisicas , cada objeto fisico o abstracto lo podemos asociar a una medicion obtenida de su magnitud , solo que mientras en la palabra el significante se compone de la combinacion de letras en la fisica el significante se compone de la combinacion de numeros . La combinacion de los numeros dara lugar a un numero como resultado de la combinacion de los numeros previos y para diferenciar entre el numero resultante de la combinacion de los primeros numeros como elementos formales del codigo numerico : 1, 2 , 3 , ... 9 , 0 ; lo que hacemos es que a los primeros numeros o elementos formales del codigo numero : 1 , 2 , 3 ... 9 , 0 ; se les denomina digitos , y la combinacion obtenida de los digitos la denominamos numero . Un numero esta compuesto por un numero de digitos por lo que un numero puede estar compuesto por un solo digito o mas de un digito , de forma que al estar compuesto por mas de un digito un numero cualquiera tendra un numero inicial que sera maximo y un numero final que sera minimo , la interpretacion de cada numero se lee de derecha a izquierda de forma que se lee de la siguiente forma : unidad , decenas , centenas ... etc ... ahora bien , y por si fuera poco tambien podrian intepretarse en funcion de numero par : 0 , 2 , 4 , 6 , 8 ; numero impar : 1 , 3 , 5 , 7 , 9 ; La consideracion de que un numero tenga al final de su serie un digito par o un digito impar normalmente se ha considerado algo intrascendente , salvo para cuestiones tecnicas como por ejemplo en la democracia : si en una comunidad el numero de electores es numero par entonces la probabilidad de empate es mayor a que si en una comunidad el numero es impar . O por ejemplo al estudiar en biologia la reproduccion de las especies , en donde en la reproduccion sexual implica la reproduccion entre dos unidades de dicha especie . Salvo en estas cuestiones de tipo tecnico , normalmente la consideracion de si un numero era par o impar ha sido de escasa relevancia al no llegar a suponer un determinante en la investigacion centifica . Ahora bien , si como antes he mencionado toda truncacion de un numero infinito es aleatoria , en la medida que es sesgada nuestra representacion de la realidad fisica , por cuanto nuestra representacion psicologica y cibernetica de la realidad fisica esta condicionada por nuestra limitacion psicologica y cibernetica incapaz de procesar datos infinitos siendo todo espacio-tiempo en si mismo infinito , en la medida que todo espacio y todo tiempo es en si mismo infinitamente subdivisible , entonces , si para que exista una adecuacion psicologica y cibernetica con respecto al espacio tiempo , en la medida que las mujeres y hombres somos limitados intentamos crear espacio-tiempos limitados mediante truncacion de la informacion , en donde nuestra estrategia cognitiva es simplemente : asumir la imposibilidad de eliminar el error y unicamente intentar reducir al maximo cualquier error posible , intentando desarrollar metodos cognitivos y ciberneticos que obtengan un progresivo acercamiento a la mayor precision que nos sea posible obtener ; al asumir esta estrategia como valida , entonces , lo que hacemos es que aquella informacion infinita al truncarla para poder procesarla dentro de nuestros sistemas psicologicos y ciberneticos esa informacion de una forma arbitraria y totalmente aleatoria , esa informacion en un principio infinita pero convertida a informacion finita tras la truncacion , la convertimos por arte de magia en una informacion finita la cual tiene ulteriormente dos posibles opciones : resultar una informacion de numero par o resultar una informacion de numero impar algo que , si en condiciones normales creeriamos intranscendente , lo cierto es que por mucho que lo sea hemos creado una abstraccion aleatoria de la realidad fisica , pero una abstraccion con un valor que adquiere significatividad si analizamos la profunda importancia que el numero dos tiene en nuestras matematicas . Como antes he dicho los numeros que son pares son aquellos que son multiplos de dos , es decir , todo , y los numeros impares no necesariamente . La importancia de par e impar radica formalmente en varios aspectos :

- **1.1) Aspectos en los que radica la importancia de digito par o digito impar :**

  - **1.1.1) Teoria de numeros primos : todos los numeros primos a excepcion del numero dos son numeros impares . Todo numero que no es primo es un numero compuesto , todo numero compuesto se factorializa en numeros primos , es decir , todo numero compuesto lo podemos factorializar por numeros impares salvo el doz cuya cualidad mas importante es que son solo divisibles entre si mismos .**

  - **1.1.2) Teoria de Sistema Binario : todos los numeros pueden ser expresados mediante suma de productos exponenciales del numero dos incluyendose para los numeros primos el exponente dos elevado a cero igual a uno con lo que dos elevado a cero igual a suma sumado a otros productos exponenciales del numero dos dara lugar a cualquier numero impar .**

Desde la teoria de numeros primos y desde la teoria del Sistema Binario , la consideracion de que un numero termine en un digito par o un digito impar cobra por tanto suma importancia en la medida que la teoria de numeros o de sistemas de numeracion , debera tener en cuenta la caracteristica par o impar en la terminacion del numero para su composicion . Sin embargo , este elemento que parece fundamental tanto para la teoria de numeros primos como para la teoria de Sistema Binario , como es el hecho de que la terminacion par o impar de un numero determine su composicion , es un elemento que sin embargo habria que considerarlo como de origen aleatorio y arbitrario , sesgado , en la medida que todo sistema arbitrario de informacion es sesgado , y es aleatorio . Esto lo que presupone es vulnerar la campana del famoso matematico Gauss que presupone lo aleatorio como lo normal o proximo a la media aritmetica mientras al contrario , en este ensayo de Filosofia Gramatical yo partire de la premisa antagonica a Gauss segun la cual lo aleatorio , en este caso concreto , no es lo normal sino lo sesgado de forma que lo aleatorio no habra que cifrarlo en aproximacion a media aritmetica sino que desde esta perspectiva que dare a Filosofia Gramatical Segunda Parte , al contrario que Gauss , estimare lo sesgado como lo aleatorio o arbitrario . Por tanto , haciendo una sintesis de lo que llevo explicado :

1.2) Sintesis de la Fundamentacion Teoria de la Teoria de Sesgos Aleatorios :

- **1.2.1) La consideracion limitada del espacio-tiempo es sesgada y arbitraria por tanto aleatoria : las mujeres y los hombres pretendemos dar limites al espacio tiempo como reflejo de nuestra propia limitacion psicologica y cibernetica , creando sistemas de seleccion de informacion debido a nuestra incapacidad organica y cibernetica para procesar informacion infinita , creando una representacion abstracta y aleatoria de la realidad como si la realidad fisica estuviera limitada , siendo en esencia un conocimiento sujeto a un error imposible de eliminar pero posible de reducir .**

- **1.2.2) Nuestro sistema de codificacion de la realidad fisica se da a traves de los numeros : al igual que en euskara , ingles , portugues , japones , chino , la lengua es una combinacion de significantes para emitir un significado la matematica utiliza de la misma forma a los numeros para por medio de la combinacion de numeros emitir un contenido acerca de la posicion o la intensidad de magnitud de un objeto en el espacio . El resultado de toda medicion es una combinacion de numeros que nos transmite una informacion o contenido o significado acerca de posicion o intensidad de magnitud .**

- **1.2.3) Truncacion de la informacion como sistema de seleccion de informacion : debido a las limitaciones organicas y ciberneticas de nuestro sistema nervioso y nuestra tecnologia , las mujeres y los hombres al tener la necesidad fisiologica y organica de truncar la informacion , debemos canalizar vias por las que dar**

satisfaccion a nuestra necesidad fisiologica de limitar la informacion infinita obtenida de la realidad a aquella parte de informacion con que podamos trabajar , para lo cual truncamos los resultados de las posiciones y truncamos los resultados de intensidad de magnitud .

- **1.2.4) La creacion de la abstraccion aleatoria del numero par e impar : las mujeres y los hombres al satisfacer la necesidad fisiologica de truncar la informacion para procesar la informacion contenida en posiciones o magnitud lo que estamos haciendo es crear , automaticamente , dos tipos de numeros elementales : numeros pares y numeros impares . Debido a que limitamos la informacion truncando los numeros quedandonos con la parte significativa lo que hacemos es dar un fin o termino a un numero infinito de forma que al crear un numero de estas caracteristicas , el ultimo digito del numero seleccionado nos dira si es par terminando en : 0 , 2 , 4 , 6 , 8 ; o impar al terminar en : 1 , 3 , 5 , 7 , 9 . Esto es una abstraccion en la medida que es la represetacion seleccionada de la informacion , y es aleatoria por cuanto no deja de resultar falsa , en la realidad espacio-tiempo no existen dimensiones par o impar , nuestra creencia de que existen elementos pares o impares en la organziacion espacio-tiempo es una creencia falsa , es decir , aleatoria , y sin embargo abstracta .**

- **1.2.5) De la abstraccion aleatoria a la determinacion numerica en numeros primos y sistema binario : la creencia de que un numero es par o impar resulta abstracta y aleatoria en la medida representa una realidad que no existe dado que la realidad no es par ni impar , sino infinita , ahora bien esta abstraccion aleatoria realizada en torno al numero par o impar resulta importante en la determinacion de un numero , porque todos los numeros primos son impares a excepcion del dos y en el sistema binario todos los numeros se componen por suma de productos de exponentes de dos , resultando para los impares la suma de dos elevado a cero igual a uno a sumar con los restantes productos exponenciales desarrollados .**

Como se deriva de toda esta explicacion , los principios fundamentales de la Teoria de Sesgos Aleatorios seran : el principio de incertidumbre de Heisemberg , y el Dilema Minority Report que en su momento explique en Teoria General de Probabilidad Imposible .

- **1.3) Principios fundamentales de la Teoria de Sesgos Aleatorios :**

  - **1.3.1) Principio de Incertidumbre de Heisemberg : es imposible calcular al mismo tiempo la posicion de una particula en el espacio y en el tiempo . Este principio esta fuertemente vinculado con la fisica cuantica . En cierta forma y sentido es la version alemana al principio de relatividad de Einstein .**

  - **1.3.2) Dilema Minority Report : este dilema lo expuse a pocos dias del 25 de mayo del 2003 en Teoria General de Probabilidad Imposible habiendo desarrollado la idea tras haber visto la pelicula de Steven Spielberg , este dilema se desarrollara lo expuse de la siguiente forma : ¿ como podemos establecer predicciones de futuro sobre una frecuencia absoluta observada cuando es imposible contabilizar ninguna frecuencia absoluta cuando no conocemos con precision el espacio y el tiempo en la ocurrencia de los fenomenos , cuando ni siquiera conocemos con precision cuando es el tiempo de inicio y de finalizar una observacion , si el timpo es en si mismo infinito , como es imposible hacer frecuencias absolutas? Es imposible , si el tiempo es infinito sobre el infinito no podemos hacer frecuencias absolutas en la medida**

que todo tiempo es infinitamente subdivisible es imposible establecer ningun limite al tiempo , si la infinita subdibisibilidad del tiempo hace imposible el establecer un limite en el tiempo entonces toda observacion de frecuencias sin limites seria incapaz de dar lugar a frecuencias absolutas , ademas de que nos seria por lo demas imposible llegar a conocer el espacio-tiempo de ocurrencia de tan solo una ocurrencia al resultar imposible estimar con precision ambos aspectos de su ocurrencia , con lo cual , toda frecuencia absoluta es imposible y toda prediccion por tanto es imposible , salvo que aceptemos nuestro error reduciendolo al maximo.

El Dilema Minority Report que desarrolle tras ver la ultima pelicula de Spielberg es en esencia un desarrollo ulterior del Principio de Incertidumbre , y que en esencia esta fundamentando a toda la Teoria de Sesgos Aleatorios , en la medida que si todo estudio de la realidad fisica es imposible esto significara que todo conocimiento de la realidad fisica es una abstraccion aleatoria , ahora bien la diferencia con respecto al falsacionismo de Popper es manifiesta , Popper presupone la posibilidad de rechazar un conocimiento falso y acceder a un conocimiento menos falso , aceptando que todo conocimiento necesariamente ha de resultar falso por naturaleza . Ahora bien , en Probabilidad Imposible yo no creo absolutamente en la falsedad del conocimiento mas alla de lo justificado por nuestro error producido por nuestra limitacion psicologica y cibernetica , es decir , en Probabilidad Imposible no se trataria de la refutacion de un conocimiento falso por otro conocimiento que siendo falso todavia no hayamos demostrado su falsedad , sino que en Probabilidad Imposible se trataria de incrementar todo esfuerzo para la reduccion del error al maximo , es decir , el origen de nuestro error que produce ideas falsas sobre la naturaleza humana y fisica se da en nuestra incapacidad psicologica y cibernetica de procesar informacion infinita , creando por tanto abstracciones aleatorias , representaciones falsas de la realidad pero que no son falsas por ningun otro motivo que por nuestra condicion humana limitada incapaz de procesar informacion infinita , es decir , si las mujeres y los hombres fueramos capaces de construir una maquina calculadora capaz de procesar informacion infinita entonces y solo entonces llegariamos a un conocimiento objetivo de la realidad , y mientras esto no se cumpla nuestro grado de error en nuestro conocimiento sera proporcional a nuestra incapacidad de procesar informacion infinita por cuanto a mayor capacidad de proceso de datos mayor informacion verdadera , a menor capacidad de procesar datos entonces mayor falsedad en nuestro conocimiento . El problema , en mi opinion , no esta en sustituir un conocimiento demostradamente falso por otro conocimiento falso todavia no refutado tal como es la teoria de Popper , en mi opinion esto en si mismo no conduce a nada que no sea mas que informacion falsa . En mi opinion el problema esta en como aumentar nuestra capacidad en el procesamiento de la informacion : a mayor capacidad de procesar informacion mayor reduccion del error y mayor acceso a informacion mas objetivo , siendo conscientes y asumiendo de que el error humano es propio de nuestra condicion humana por cuanto nuestra condicion humana limitada genera que seamos capaces de producir error al no poder procesar informacion infinita . En mi opinion el problema esta , de forma llana y sencilla , en el procesamiento de informacion infinita .

1.4) El objetivo de esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte : Teoria de Sesgos Aleatorios

La creencia en la naturaleza de existencia de numeros pares o impares es una abstraccion aleatoria acerca de la realidad , una representacion falsa , la forma con que este tipo de numeros se ordenan por tanto implicaria la forma con que nuestras abstracciones aleatorias se representan en nuestro espacio-tiempo fisico , una forma que en contra de toda logica , quizas no se regule por la media aritmetica como se ha estimado en funcion de la campana de Gasuss , o en caso de que se regule por la campana de Gauss habria que estimar la posibilidad de que la campana de Gauss mas que representar la realidad en si misma en realidad representa lo que nuestras abstracciones representan , es decir hasta que punto una representacion de la realidad es la representacion objetiva que creemos o es la representacion subjetiva que hacemos arbitrariamente de esa realidad . El problema que por tanto expondre en esta primera estara expuesto de la siguiente forma :

- 1.4.1) Los numeros pares o impares son abstracciones aleatorias producidas por nuestra necesidad fisiologica de seleccionar informacion debido a nuestra incapacidad psicologica y cibernetica para procesar informacion infinita .

- 1.4.2) Los numeros pares o impares pueden ordenarse en el espacio-tiempo , es decir , en la realidad fisica , de dos formas , segun la media aritmetica o distantes de la media aritmetica , si estan entorno a la media aritmetica entonces seria una distribucion normal y si estan fuera de la media aritmetica entonces seria una distribucion anormal .

- 1.4.3) La Teoria de Sesgos Aleatorios parte de la siguiente hipotesis : los fenomenos se ordenan por sesgos , no segun la media aritmetica , creando secuencias , secuencias de sesgos , en donde las secuencias de sesgos se ordenan entre si formando combinaciones , es decir si existieran distintas opciones A y B , la Teoria de Sesgos Aleatorios partiria de la tesis de que los elementos no estan ordenados por igual en A y B , sino que se ordenan aleatoriamente en unos casos en torno a A de forma sesgada , y en otros casos en torno a B de forma sesgada , quizas la probabilidad empirica que al termino del estudio se haga de igual valor A y B debido a que en Probabilidad Imposible :

- **1.4.4) El limite del Segundo Metodo segun lo estipulado en la primera parte relativa a Matematica Formal dentro de Teoria General de Probabilidad Imposible la limitacion epistemologica al Segundo Metodo esta en las muestras de dos opciones o sujetos como la que estudiare en esta primera etapa , de Teoria de Sesgos Aleatorios , relativo a Filosofia Gramatical Segunda Parte , dado que , en muestras de dos opciones o sujetos el Punto Medio Total , tanto por el metodo aritmetico como geometrico , es igual a la probabilidad teorica , de forma que siendo la media aritmetica igual al valor teorico y el Punto Medio Total como nuevo estadistico descriptivo de tendencia central igual al valor teorico en muestras de dos sujetos u opciones entonces no hay posibilidad niguna de determinar en esencia estadisticos centrales de tendencia central .**

- 1.4.5) El estudio de los numeros pares e impares por tanto se hara en ausencia de todo estadistico central empirico , y la hipotesis es que , quizas a la larga , la ocurrencia de A o B tienda a desarrollar un cierto equilibrio , pero en el desarrollo del proceso , la ordenacion de A y B sera sesgada puesto que en unos momentos A tendra mas ocurrencia , en otros momentos B tendra mayor ocurrencia sin que exista explicacion logica en este sentido . Es decir : en unos momentos , por ejemplo al estudiar el planeta Pluton se vera como hay mayor ocurrencia de numeros impares , y en otros planetas distintas se vera mayor ocurrencia de numeros pares , quizas si hicieramos el sumatorio total de los casos estudiamos y la probabilidad empirica total de pares e impares la diferencia entre los casos pares e impares no sea demasiada atribuyendo al error cualquier diferencia minima y por tanto estarian dentro de lo aleatorio por estar proximos a la media aritmetica cada ocurrencia , sin embargo si esto fuera asi en el total de la informacion , si estudiamos la informacion segun el proceso dando a conocer , donde hay mayor cantidad de numeros pares y donde mayor cantidad de numeros impares a la explicacion de porque , en unos casos concretos es mayor la cantidad de numeros pares y sin embargo otro de impares , la explicacion no tendria respuesta , y habria que asignar dichos resultados a un comportamiento aleatorio de la informacion , un comportamiento aleatorio debido a nuestro sistema psicologico y cibernetico de seleccionar informacion .

- 1.4.6) Como he explicado en el capitulo segundo de esta primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios de Filosofia Gramatical Segunda Parte , y como se puede apercibir segun lo explicado sobre los puntos anteriores , la forma con que estudiare la ocurrencia de numeros pares o numeros impares en nuestro espacio-tiempo , sera por medio de estudiar tablas de ocurrencia de dichos numeros , y este estudio de ocurrencia lo hare sobre las mediciones efectuados por la NASA en los distintos planetas , sateliotes , asteroides , cometas de nuestro sistema solar , la agencia espacial norteamericana NASA jugo un papel muy importante en mis ensayos cientificos durante los años 2002-2003 , y la NASA fue uno de los protagonistas importantes en los distintos ensayos que he venido haciendo , como en Teoria General de Probabilidad Imposible y en otros como por ejemplo el Segundo Metodo esta dedicado a la NASA el 16 de octubre del 2002 al desarrollar mi descubrimiento , que en esencia estaba contenido en el capitulo 13 de mi ensayo Probabilidad y Decision al redefinir Impacto del Defecto . Los estudios sobre la ocurrencia de numeros pares e impares en las mediciones efectuadas por la agencia espacial NASA en los planetas de nuestro sistema solar los he tomado del NSSDC de la NASA .

- 1.4.7) La forma con que estudiare las ocurrencias de numeros pares e impares en las medidas efectuadas por la NASA sobre los planetas sera , teniendo en cuenta no solo los planetas tal cual sino tambien las mediciones a sus satelites , y tambien de asteroides y cometas , que circunnavegan alrededor de nuestro sistema solar . La forma con que hare este estudio sera mediante la confeccion de tablas en donde indicare la ocurrencia de numeros pares e impares en cada medicion y la ocurrencia de cada numero primo en que se descompongan las mediciones , tal como lo expuesto anteriormente en el ejemplo con Pluton en el capitulo segundo de este ensayo .

- 1.4.8) Si el objetivo con los numeros pares y numeros impares es estudiar el grado de ocurrencia dentro de las mediciones , y explicar que si bien , en el total de ocurrencias de todo nuestro sistema solar , quizas haya igual ocurrencia de pares e impares , sin embargo al estudiar con particular atencion cada planeta , satelite , cometa ,asteroide , averiguamos que existen determinados planetas , asteroides , satelites , cometas , en donde se da una mayor ocurrencia de numeros pares , y por otro lado existen otros planetas distintos , satelites distintos , asteroides distintos y cometas distintos con mayor profusion de numeros impares , lo que deberiamos formularnos es la pregunta de porque hay mayor probabilidad de numeros impares en algunos planetas , como Pluton , y porque hay mayor probabilidad de numeros pares en otros distintos , y a esta pregunta solo cabe una respuesta : la ordenacion de sesgos de mayor ocurrencia de numeros pares e impares en unos planetas u otros unicamente se puede explicar por una distribucion aleatoria , por lo que los sesgos estudiados con respecto a numeros pares o impares es totalmente aleatoria ; y siendo esta la explicacion a la cual habra en hipotesis llegar , de otro lado , al estudiar la descomposicion factorial en numeros primos obtenidos por cada medicion , el objeto en este sentido de la investigacion que procedere a desarrollar en esta primera etapa sera la siguiente : estudiar que numero primo es el mas repetido sobre todas las descomposiciones factoriales , que numero primo es el mas repetido en cada planeta , asteroide , satelite o cometa , como se ordenan sesgadamente las probabilidades en la ocurrencia individual de cada numero primo y buscar una respuesta a este resultado que por lo mas normal tendra que resultar fundandose en el comportamiento aleatorio de los numeros .

1.5) El doble valor aleatorio de los numeros

Los numeros primarios son : 0 , 1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 ; y los numeros secundarios son aquellos derivados de combinaciones de los numeros primarios . Los numeros pares son : 0 , 2 , 4 , 6 , 8 ; y los numeros impares son : 1 , 3 , 5 , 7, 9 ; Los numeros pares y los numeros impares forman por tanto los numeros primarios de los que se derivan los secundarios . Los numeros primos son aquellos que son solo divisibles entre si mismos y el uno , y los numeros compuestos son aquellos factorializables entre los numeros primos . Ahora bien la categoria de numero en general es aleatoria por varios motivos por cuanto , en primer lugar , un numero producto de una seleccion de la informacion es en si mismo aleatorio por cuanto no expresa el total del cotenido del objeto que representa . Si un objeto lo queremos representar mediante numeros obtenido de mediciones , pero cada medicion da un numero infinito entonces la seleccion de la informacion que creemos significativa de lo resultado de la medicion sera una seleccion aleatoria , por cuanto en realidad depende de nuestro arbitrio , es arbitraria , esta sesgada y por tanto carece de valor objetivo , es subjetivo , y por tanto aleatorio , es decir no esta sujeta a un criterio objetivo universal . La comprension de lo aleatorio aqui se hace por tanto de forma un tanto distinta a como lo expuse en Teoria General de Probabilidad Imposible .

- 1.5.1) Lo aleatorio en Teoria General de Probabilidad Imposible : lo aleatorio es lo normal es decir lo que se ajusta a la media aritmetica o probabilidad teorica siguiendo el esquema logico dispuesto por Gauss en su campana .

- 1.5.2) Lo aleatorio en Filosofia Gramatical Segunda Parte : lo aleatorio es aquello que no esta sujeta a un criterio universal y objetivo , como todas las mujeres y todos los hombres carecemos de rigor objetivo debido a nuestra necesidad fisiologica de seleccionar informacion ante nuestra limitacion psicologica y cibernetica de procesar informacion , entonces las mujeres y los hombres somos absolutamente incapaces de guiarnos por criterios univerales objetivos porque en la medida que las mujeres y los hombres estamos sujetos a error entonces somos incapaces detoda objetividad universal y si nuestro conocimiento humano es incapaz de acceder a criterios universales objetivos nuestro conocimiento es aleatorio , el conocimiento humano es aleatorio porque el conocimiento humano esta

condicionado a la imposibilidad de conocimiento objetivo universal debido a su limitacion psicologica y cibernetica , si las mujeres y los hombres solo accedemos a conocimiento limitado entonces nuestro conocimiento no es objetivo ni universal , porque el conocimiento limitado necesariamente es un conocimiento aleatorio . Lo contrario de lo objetivo es lo subjetivo , si no alcanzamos un conocimiento objetivo ,de esta forma, necesiaramente todo posible conocimiento sujetivo es aleatorio al no estar sujeto a criterios universales objetivos . El conocimiento subjetivo al resultar un conocimiento sesgado entonces el sesgo o distancia con respecto la media artmetica o probabilidad teorica se interpretara como lo aleatorio , en la medida que toda subjetividad termina por producir un sesgo inherente a la subjetividad dicho sesgo inherente a la subjetividad o arbitrio sera interpretado como factor aleatorio del comportamiento humano . Lo subjetivo al quedar determinado en el libro arbitrio , entonces la libre y subjetiva arbitrariedad humana es el maximo exponente de la naturaleza aleatoria del comportamiento humano . En la medida que nuestro conocimiento de encontrar diferencias , dado que , desde que Jorge Guillermo Federico Hegel hubo expuesto la dialectica : solo en las diferencias existe conocimiento dado que entre lo indiferenciado es imposible el conocimiento claro y distinto ; dado que Descartes propone el conocimiento claro y distinto sobre la existencia de distinciones o diferencias entre las ideas ; dichas diferencias las establecemos cientificamente en funcion de la media aritmetica mediante el calculo de los distintos sesgos de la materia , solo en el sesgo construimos ciencia , aquello que no tiene un comportamiento sesgado sobre otro factor material no lo consideramos como elemento determinante mientras aquello otro que si tenga un comportamiento sesgado distinto de la media aritmetica si lo consideramos como factor determinante del sistema . Los factores son determinantes , es decir , significativos , cuanto mas distantes sean de la media aritmetica , a mayor significatividad del factor entonces mayor distancia de la media aritmetica , y por tanto a mayor significativdad mayor sesgo observado en los comportamientos percibidos de dicho factor , por lo que solo en el sesgo o diferencia es posible la creacion de conocimiento cientifico , un conocimiento cientifico que al quedar fundado sobre la discriminacion de los sesgos necesariamente es un conocimiento subjetivo y arbitrario y por tanto aleatorio : todo sesgo comportamental observado en un factor material es en suma la expresion subjetiva aleatoria del libre arbitrio de la condicion humana . Los sesgos que estudiamos en la naturaeza son aleatorios , en la medida que nosotros arbitrariamente en virtud de nuestra limitacion psicologica y cibernetica percibimos sesgos , siendo esos sesgos producto de nuestra percepcion sesgada de la realidad y por tanto producto de nuestra percepcion aleatoria sujeta el libre arbitrio propio de la subjetividad incapaz de lograr un criterio universal objetivo , la limitacion sensorial al conocimiento al imposibilitar criterios objetivos universales produce sesgos aleatorios en toda la naturaleza fisica .

En cierta forma , el concepto de lo aleatorio en Filosofia Gramatical Segunda Parte es justo lo contrario al concepto de lo aleatorio en Teoria General de Probabilidad Imposible , y por tanto lo unico que he hecho ha sido dar la vuelta a la tortilla del concepto de lo aleatorio . Si en Teoria General de Probabilidad Imposible partia del concepto de lo aleatorio segun la media aritmetica , por el contrario ahora en la Filosofia Gramatical Segunda Parte tomare el concepto de lo aleatorio segun el sesgo en donde todo sesgo por definicion sera aleatorio . Esto no implica en grado sumo invalidar la nocion de sistemas dentro de la Teoria General de Probabilidad Imposible , segun el cual , todo sistema cuanto mas proximo a la media aritmetica entonces mayor eficiencia y mayor eficacia y por tanto mayor vulnerabilidad , sino que la nocion de lo aleatorio de Filosofia Gramatical Segunda Parte unicamente pretende dar una vision distinta a contrastar con las anteriores , es decir :

- 1.5.3) Independientemente del concepto que tengamos acerca de lo aleatorio , en funcion de la Puntuacion Logaritmica de adecuacion entre comportamiento empirico individual y comportamiento teorico , en funcion de la Raiz de Representatividad Cuadratica de mayor eficiencia a mayor influencia de la eficiencia endogena en la eficacia sistemica , y en funcion de todas las distintas explicaciones expuestas en Matematica Formal y Trigonometria del Segundo Metodo dentro de la Teoria General de Probabilidad Imposible , la concepcion tradicional de lo aleatorio segun aproximacion a media aritmetica es una concepcion valida para la comprension de la dinamica sistemico dentro de un conjunto de factores endogenos-exogenos , en sus distintos grados en la constribucion de la eficacia . Es decir , el concepto de que a mayor eficiencia entonces mayor aleatorizacion de procesos es una premisa valida para estudiar el comportamiento sistemico de los factores contribuyentes a la eficiencia y la eficacia , porque desde el punto de vista desarrollando dentro de la Puntuacion Logaritmica y la Raiz de Representatividad Cuadratica es logico tomar como hipotesis validad de que : a mayor aleatorizacion de procesos mayor eficacia causada por eficiencia

endogena ; esta premisa es valida independientemente de cualquier otra concepcion distinta alternativa al concepto de lo aleatorio .

- 1.5.4) Las concepciones de lo aleatorio desarrolladas en Teoria General de Probabilidad Imposible y las desarrolladas en Teoria de Sesgos Aleatorios son alternativas complementarias a utilizar segun la situacion o contexto en que se ubique una investigacion , por tanto si se toma el concepto de lo aleatorio segun aproximacion a media aritmetica desarrollado en Teoria General de la Probabilidad Imposible , o se toma el concepto de lo aleatorio segun sesgo a desarrollar en este mismo ensayo sobre la Filosofia Gramatiocal Segunda Parte , cada concepcion que se aplique siempre tendra valor en la medida que se adecue el estudio que se realice , es decir , la investigacion matematematica por si misma debe aumentar las alternativas en las lineas de investigacion y en ese sentido la aprecision de dos concepciones o mas de un mismo concepto hay que contemplarlo en todo caso como un ejercicio de aumento de la diversidad matematica , a mayor diversidad mayor capacidad en abordar distintos aspectos de la realidad fisica desde distintas perspectivas , siendo esta diversas tecnica y matematica lo que caracterica a Trigonometria del Segundo Metodo en Teoria General de la Probabilidad Imposible : a mayor cantidad de perspectivas mayor capacidad de contrastar procesos de informacion distintos . Lo aleatorio , segun media aritmetica o segun sesgos , son en todo caso visiones complementarias de un mismo fenomeno : aquello que no se rige por un criterio unico , observandose la ausencia de criterio unico de distintas perspèctivas , en lo aleatorio segun media aritmetica al no existir criterio unico intencional que produzca sesgos , y en lo aleatorio segun sesgos al no existir criterio unico universal objetivo en nuestro conocimiento .

Existe un doble valor aleatorio de numeros por tanto : la ocurrencia aleatoria de numeros segun la ocurrencia del numero se aproxime a media aritmetica y la ocurrencia aleatoria de numeros segun la ocurrencia produzca sesgos . El doble valor aleatorio de los numeros , segun consideremos lo aleatorio segun distribucion en torno a media aritmetica , o segun consideremos lo aleatorio segun la distribucion se de formando sesgos , es un valor aleatorio que ademas deberemos de comprenderlo dentro de la ocurrencia , y dentro de la seleccion de informacion realizada en la truncacion de la informacion efectuada para satisfacer nuestra necesidad fisiologica de seleccionar informacion debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica , debera observarse que el valor aleatorio de cualquier numero estara intimamente relacionada con la base numerica de la numeracion que se aplique dado que un mismo numero en escala decimal , que sea par o impar , si dicho valor numerico lo representamos en otra escala numerica que use una base numerica distinta , quizas el ultimo digito de la secuencia de digitos al al cual dara lugar la conversion del numero en escala decimal a otra base numerica quizas no sea de numero par si es en que escala decimal fue par , o quizas no sea de numero impar si es que en escala decimal fuera impar . La naturaleza par o impar de un numero es por tanto relativo ademas a la propia numeracion a utilizar , la base numerica a la cual sea convertido , un numero en una base seis quizas de lugar a un numero par o impar , pero un numero en una base seis que sea par o impar quizas se convertida en par o impar al convertir dicho numero en base seis a una base diez , o un numero en una base diez que sea impar o par convertido en una base siete dara lugar a un numero distinto al que era por lo que la naturaleza de numero par o impar , no solo sera aleatoria por cuanto dependa de procesos cognitivos y ciberneticos , sino en funcion de la base numerica de la numeracion a la cual sea transformacion siendo evidentemente un numero distinto en una base con respecto de otra . Este elemento unido a la aleatorizacion que produce toda seleccion de informacion en funcion de nuestro libre arbitrio en la seleccion de informacion , forman por tanto un continio de aleatorizaciones forzosas sobre un numero determinado que hace que su valor sea aleatorio en muchos sentidos , y por tanto al estudiar el valor relativo a un numero , hay que tener plena conciencia de que lo que esta estudiandose son elementos sometidos a encadenados procesos de aleatorizacion sistematica , y el resultado final de un numero cualquiera es en si mismo un resultado aleatorio no por una o dos casusas sino por multiples causas concatenadas , y que forman el cuerpo de la matematica al llevar a cabo cualquier ejercicio al calcular cualquier tipo de dimension o frecuencia de la realidad fisica . En virtud de esta fundamentacion teorica a la Teoria de Sesgos Aleatorios , en el proximo capitulo cuarto estudiare la ocurrencia en la frecuencia obtenida de numeros pares e impares en Mercurio , los Fact Sheet relativos al propio Mercurio como los datos comparativos con nuestro planeta , de esta forma el capitulo quinto lo dedicare al estudio de las ocurrencias de numeros pares e impares en Venus , el capitulo seis a las ocurrencias de nuestros pares e impares en nuestro planeta , el capitulo siete a Marte y en funcion de si necesitare mas tiempo con relacion a Phobos y Deimos quizas le dedicaria el siguiente capitulo o pasaria directamente a estudiar las frecuencias de pares e impares con Jupiter , al siguiente capitulo con sus satelites y asi continuaria

posteriormente con Saturno con sus anillos y sus satelites , y los restantes planetas hasta Pluton al termino del cual estudiaria la frecuencia de la cadena de asteroides entre Marte y Jupiter y los cometas mas frecuentes en nuestro sistema solar . Y al final de todos , un estudio comparado segun parametros por cada elemento de estimacion : frecuencias de pares o impares en masa , densidad , distancia con respecto al sol , velocidad , inclinacion del eje , etc ... en conjunto entre todos los planetas , para llegar a una conclusion sobre la ordenacion de numeros pares e impares , observar en que planeta , satelite , cometa , asteroide , hubo mayor concentracion de pares o impares ,en que parametro de medicion como densidad , masa , volumen , velocidad de rotacion , etc... hubo mayor concentracion de pares o impares y llegar a una conclusion acerca del valor aleatorio de los numeros en cualquier tipo de estimacion de magnitud o posiciones dentro de la realidad fisica a la cual pretendemos acceder para llegar a una nocion verdadera acerca de quienes somos , donde estamos , vivimos solos o acompañados y a donde vamos , para responder con tecnicas modernas a las preguntas clasicas de la Filosofia y la fisica .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal gras la revolucion de los claveles , tras la cual las excolonias portuguesas lograron la independencia

(Capitulo 4º)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura aumento del volumen del ruido durante el dia a como cuendo duermo , aumento de la frecuencia con que se producen los cambios de ruido , en tono , intensidad o volumen , en menos tiempo mayor cantidad de cambios de ruido . aumento de la sincronizacion de ruidos con que se me tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico Pavlov , aumento automatico del volumen del ruido con que se me tortura al registrar los microfonos en mis oidos el mas leve ruido ambiental , me torturan en lugares publicos para estudiar las respuestas conductuales que emiten las personas en mi entorno , me torturan cuando algun miembro de mi familia o yo mismo realizamos conductas de defecar , orinar o comer Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del [redacted] jefes de los torturadores , segun la reforma [redacted], imitado del CNI de Augusto Pinochet , la responsabilidad de las torturas , secuestros y asesinatos del CNI

Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] y a mi mismo es mediante protejer mis descubrimientos matematicos y [redacted] la situacion que yo padezco es de total aislamiento , el Pacto de Silencio que se ha creado en torno a mi caso de tortura , bajo la complicidad de partidos , gobierno , monarquia y sindicatos , es desbordante , ni siquiera nadie todavia le ha dicho a mi familia que yo sufro tortura , ruego a la comunidad internacional proteja a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales por favor , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a

1°) Estudio de probabilidad empirica de numeros pares e impares y de sus numeros primos en Mercurio

En funcion de lo expuesto en los capitulos precedentes acerca del objeto y el objetivo de esta primera etapa relativa a Teoria de Sesgos Aleatorios , dentro de Filosofia Gramatical Segunda Parte , en la cual expondre como teoria elemental la inversion de la nocion de lo aleatorio en virtud de aque aleatorio habra de considerarse todo aquello no suscrito a un criterio objetivo universal , y por tanto en la medida o forma que la ordenacion de los elementos de la realidad fisica es una ordenacion que no se atiende a un criterio objetivo universal , habria de explicarse por comportamiento aleatorio , este tipo de demostracion matematica a la que dare comienzo , sustentada en el principio de Incertdumbre de Heisemberg y en la exposicion del Dilema Minority Report , desarrollada tomando como objeto de investiggacion la ordenacion de las frecuencias de ocurrencia de numeros pares e impares en las mediciones estimadas por la agencia espacial NASA , en los distintos cuerpos celestes que dan forma a nuestro sistema solar dentro del cual se encuentra nuestro planeta , tendra como objetivo demostrar que la ocurrencia de los numeros pares e impares no se ajusta a un criterio objetivo universal que en teoria siguiendo la teoria establecida por la campana de Gauss deberia ser en acuerdo con la campana de Gauss , en virtud por la cual habrian los numeros , pares e impares , en la medida de ausencia de causa explicativa que diera valor a un comportamiento distinto , de ordenarse en torno a la media aritmetica , que se encuentra tipificada por la campana de Gauss como el valor cero , entorno al cual se deberian ordenar aquellos valores cuyo comportamiento esta sujeto a la igualdad de oportunidades , de forma que si en esta primera etapa relativa a este ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte lograra demostrar la existencia de sesgos en relacion a la ordenacion de los numeros pares e impares , en las mediciones dadas , y no existiendo causa explicativa alguna que lo justificase , entonces esto lo tomaria como indicio de que la ordenacion sesgada de fenomenos en la realidad fisica espacio-temporal no necesariamente es una ordenacion a explicar por causa motivada alguna que vulnere la igualdad de oportunidades , sino que la aparicion de la ordenacion de elementos en sesgos es en si un comportamiento aleatorio al no ajustarse al comportamiento aleatorio esperado en virtud de que se presupone en funcion de la igualdad de oportunos siendo en todo caso dar la vuelta al concepcion de lo aleatorio , y siendo esto asi , esto lo estudiare de forma que si bien quizas tomando todos los valores a estudiar en todos los cuerpos de nuestra galaxia o sistema solar no niego al comienzo del ensayo la posibilidad , posible , de que se diera un resultado tendente a la igualidad entre la ocurrencia de pares e impares , esto en si , no seria justificacion alguna para explicar porque en algunos casos determinados , hay planetas con mediciones mas propensas a numeros pares o mas propensas a numeros impares , o en lineas generales en el caso de los numeros primos , a la aparicion mas repetitiva de un numero primo que otro , aunque , en el caso de los numeros primos es evidente que los numeros primos mas repetidos normalmente seran . 2 , 3 , 5 ; normalmente , el estudio habria que cifrarlo no tanto en funcion de si obtienen probabilidades proximas a probabilidad teorica igual a uno entre tres sino cual llega a desarrollar mayor probabilidad en cada cuerpo , aunque es evidente a simple vista como hipotesis inicial que , donde haya mayor ocurrencia de numeros pares el numero primo dos tendra mayor ocurrencia que respecto de los demas , aunque esta hipotesis como cualquiera otra precisa de una demostracion o en todo caso de una refutacion que nos dirija a un conocimiento mas verdadero sobre la forma elemental de comportamiento de los numeros primos . Esta investigacion la desarrollare teniendo presente el valor relativo de los numeros , por cuanto todo numero truncado en si mismo es una abstraccion aleatoria , en la medida que un numero truncado representa algo que en realidad no llega a tener posibilidad de existencia , dado que , la truncacion de la informacion nos da una informacion sesgada por cuanto representa algo que no existe , dado que si la realidad es en si misma infinita por tanto la representacion truncada de la realidad no es una representacion de la realidad sino que la representacion truncada de la realidad es una representacion de algo que no existe dado que no existe una realidad truncada , sino una realidad finica , toda representacion limitada de la realidad en en si misma una abstracion de algo que en realidad no existe , y por tanto aleatoria , dado que representa algo cuya probabilidad de existencia es en si misma cero . Ahora bien , si se acepta la premisa de que toda representacion limitada tiene un valor nulo con respecto aquello que representa por cuanto algo infinito no lo podemos representar en algo finito y limitado o truncado , y que la verdadera realidad real , y no la ficcion cientifica que hemos convencionalmente tomado como valida por medio de la consideracion nominal del numero truncado como representacion , es en esencia infinito y que dicho infinito si podria representarse realmente a traves de una combinacion de numeros no truncados en nignuna de las distintas partes de la secuencia numerica , esto lo que presupone una pregunta que ya habia formado con anterioridad en Teoria General de Probabilidad Imposible , la cual no es otra que si se toma a la realidad fisica espacio-tiempo como una secuencia infinita de informacion y esta informacion la podemos representar mediante una secuencia infinita de numeros , en donde esta secuencia infinita de numeros no

es otra cosa que una combinacion infinita de numeros , entonces , lo que habria que tomar como pregunta transcendete es ¿ es posible la existencia de combinaciones infinitas? En mi opinion si es posible y la realidad fisica es prueba de ello . Es decir , normalmente una combinacion matematica la calculamos por la factorializacion del numero de componentes de la muestra :

N! = posibilidades de combinacion de N

1 : N! = probabilidad teorica o media aritmetica de ocurrencia de cada posibilidad de combinacion de N

Ahora bien si N es infinito , entonces , a priori dentro de nuestro sistema logico matematico habria por tanto que destacar que N es desconocido , es decir , lo infinito es desconocido por diversos motivos ademas del metafisico , es decir , el infinito lo podemos conocer porque las mujeres y los hombres al tener una naturaleza limitada no podemos conocer el infinito , el argumento metafisico de que lo finito no puede conocer lo infinito es el argumento quizas mas convencional , pero ademas del argumento metafisico el argumento matematico : si no conocemos el valor de N porque N es infinito y lo infinito nunca tienen fin y por tanto no es una muestra cerrada y por tanto pertenece a una poblacion abierta entonces es imposible calcular la factorializacion de una muestra abierta . Tanto el argumento metafisico segun lo cual lo finito no puede conocer lo infinito , y el argumento matematico segun el cual no podemos establecer el numero de elementos totales sobre los que establecer la factorializacion de una muestra abierta al no estar cerrada , son argumentos validos sobre porque nosotros , las mujeres y hombres de un siglo que comienza tras las revoluciones cientificas del siglo XX , todavia no somos capaces de llegar a conocer lo infinito o el valor total de muestras abiertas , sin embargo , si bien es cierto que nunca lograremos conocer el valor total de la muestra infinita lo que si podemos conocer es su limite en la asintonta al infinito , porque :

- **1.1) ¿ Pueden existir combinaciones infinitas de una muestra infinita?**
  - **1.1) Solucion 1ª : No existen combinaciones infinitas ; porque quizas existan pero no podemos conocerlas y por tanto no podemos demostrarlas , y como la ciencia niega la existencia de lo que no se ha demostrado porque no se conoce , entonces lo que no conocemos ni podemos demostrar entonces no existe , de forma que solo existe lo que conocemos, y como nuestro conocimiento esta limitado por nuestra limitacion psicologica y cibernetica , entonces solo existe lo que nuestra limitacion psicologica y cibernetica nos permite conocer , y aquello que este mas alla de nuestra limitacion psicologica y cibernetica no existe , por ejemplo las combinaciones infinitas . No podemos conocer combinaciones infinitas por :**
    - **1.1.1) Argumento metafisico : lo finito no puede conocer lo infinito .**
    - **1.1.2) Argumento matematico : no podemos calcular el valor total del numero de elementos de una muestra abierta infinita y por tanto no podemos factorializar el numero de elementos de una muestra que no conocemos .**

- **1.2) Solucion 2ª : Si existen combinaciones infinitas , la Probabilidad Imposible ; lo unico imposible es el cero siendo por tanto el cero el unico criterio objetivo universal , el numero cero es el unico elemento de significacion critico , y si bien no conocemos el numero total de los elementos de la muestra , y si bien nuestrtas limitaciones psicologicas y ciberneticas nos impiden conocer el infinito , porque somos finitos , lo que si podemos llegar a conocer es el valor de probabilidad teorica o media aritmetica que alcanzaria a desarrollar cada posibilidad combinatorial de una muestra infinita :**

$1 : (N \longrightarrow \infty) ! = \text{Limite} \longrightarrow 0$

Es decir : no podemos conocer el numero de elementos totales de los que quedara compuesta una muestra infinita , no podemos conocer por tanto cada combinacion posible , las mujeres y los hombres como entelequias finitas no podemos lograr a conocer lo infinito , pero lo que matematicamente si podemos hacer es calcular a que limite tendera la probabilidad empirica de una posibilidad combinatorial cualquiera en una muestra de numero de elementos infinitos , y toda posibilidad combinatorial cualquiera en una muestra de elementos infinitas tendra una probabilidad teorica o media aritmetica de ocurrencia con tendencia a cero o probabilidad imposible , es decir , a mayor incremento del numero de elementos que contenga una muestra infinita de elementos a combinar la probabilidad teorica o media aritmetica asociada a la ocurrencia de cada elemento tendera de forma inexorable a Probabilidad Imposible . ¿ Existen combinaciones infinitas? Si , existen , y matematicamente podemos conocer su probabilidad teorica es decir su media aritmetica .

En la medida que cualquier dimension posible puede entrañar una combinacion infinita de numeros representativos de toda su intensidad o extension o posicion , entonces esto implicaria que la representacion truncada de un numero dimensional , en forma de numero par o impar es en si producto derivado de la ficcion matematica , en las dimensiones fisicas en realidad existen elementos combinados tendentes al infinito cuya probabilidad de ocurrencia esta en asintota a cero mientras que la existencia por tanto de numeros pares o impares es un producto matematico . En funcion de lo explicado y como paso primero en la investigacion de la ordenacion de ocurrencias de numeros pares e impares y de ocurrencia de numeros primos en la descomposicion factorial de los anteriores , a continuacion pasare a desarrollar los estudios relativos a Mercurio .

1.3) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Mercurio

1.3.1) Bulk Parameters

1.3.1.1)Mercury

Parametro		par	impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	0,3302	X		$13 \cdot 2 \cdot 127$
Volume 10^{3} Km^{10}	6,083		X	$7 \cdot 11 \cdot 79$
Equatorial radius	2439,7		X	$31 \cdot 787$
Polar radius km	2439,7		X	$31 \cdot 787$
Volumetric mean radius km	2439,7		X	$31 \cdot 787$
Ellipticity				
Mean 3 DensityKm/m	5427		X	$3^{4} \cdot 67$
Surface gravity	3,7		X	37
Surface 2 accelerationm/s	3,7		X	37
Escape velocity	4,3		X	43
GM	0,02203		X	2203
Bond Albedo	0,119		X	$7 \cdot 17$
Visual Geometric Albedo	0,106	X		$53 \cdot 2$
Visual Magnitud V(1,0)	-0,42	X		$3 \cdot 7 \cdot 2$
Solar 2 irradianceW/m	9126,6	X		$3 \cdot 2 \cdot 15271$
Black-body temperature K	442,5		X	$59 \cdot 3 \cdot 5^{2}$
Monet of 2 InertiaI/MR	0,33		X	$3 \cdot 11$
J2 (x 10^{-6})	60	X		$2^{2} \cdot 3 \cdot 5$
Totales		5	12	

Total	5+12 =17
Probabilidad empirica par	5 : 17 = 0,2941
Probabilidad empirica impar	12 : 17 = 0,7058

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	6	6 : 40 = 0,15
3	9	9 : 40 = 0,225
5	3	3 : 40 = 0,075
7	2	2 : 40 = 0,05
11	2	2 : 40 = 0,05
13	1	1 : 40 = 0,025
17	1	1 : 40 = 0,025
31	3	3 : 40 = 0,075
37	2	2 : 40 = 0,05
43	1	1 : 40 = 0,025
53	1	1 : 40 = 0,025
59	1	1 : 40 = 0,025
67	1	1 : 40 = 0,025
79	1	1 : 40 = 0,025
127	1	1 : 40 = 0,025
787	3	2 : 40 = 0,05
2203	1	1 : 40 = 0,025
15271	1	1 : 40 = 0,025
Total	40	

Conclusion : mayor probabilidad de numero impar , y mayor probabilidad en numeros primos de descomponer con el numero " 3 "

1.3.1.2)Ratio Mercury/Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	0,0553		X	 7 · 79
10 3 Volume 10 Km	0,0562	X		 2 · 281
Equatorial radius	0,383		X	 383
Polar radius km	0,384	X		7 2 · 3
Volumetric mean radius km	0,383		X	 383
Ellipticity				
Mean 3 DensityKm/m	0,984	X		3 2 · 3 · 41
Surface gravity	0,378	X		3 2 · 3 · 7
Surface 2 accelerationm/s	0,378	X		3 2 · 3 · 7
Escape velocity	0,384	X		7 2 · 3
GM	0,0553		X	 7 · 79
Bond Albedo	0,389		X	 389
Visual Geometric Albedo	0,2 89		X	2 17
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	6,673		X	 6673
Black-body temperature K	1,740	X		2 2 · 5 · 29 · 3
Monet of 2 InertiaI/MR	0,998	X		 499 · 2
-6 J2 (x 10)	0,055		X	 5 · 11
Totales		8	8	
Total	8 + 8 = 16			

Probabilidad empirica par	8 : 16 = 0,5	
Probabilidad empirica impar	8 : 16 = 0,5	

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	21	21 : 50 = 0,42
3	10	10 : 50 = 0,2
5	2	2 : 50 = 0,04
7	4	4 : 50 = 0,08
11	1	1 : 50 = 0,02
17	2	2 : 50 = 0,04
29	1	1 : 50 = 0,02
41	1	1 : 50 = 0,02
79	2	2 : 50 = 0,04
281	1	1 : 50 = 0,02
383	2	2 : 50 = 0,04
389	1	1 : 50 = 0,02
499	1	1 : 50 = 0,02
6673	1	1 : 50 = 0,02
	50	

Conclusion : igual probabilidad de numero par e impar y mayor probabilidad en numero primos de descomponer con el numero " 2 " .

1.3.2) Orbital Parameters

1.3.2.1) Mercury

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	57,91		X	5791
Sideral orbit period (days)	87,969		X	$3 \cdot 7 \cdot 59 \cdot 71$
Tropical orbit period (days)	87,968	X		$3 \cdot 7 \cdot 59 \cdot 71$
Perihelion 10^6 km	46	X		$2 \cdot 23$
Aphelion 10^6 km	69,82	X		$2 \cdot 3491$
Synodic period (days)	115,88	X		$2^2 \cdot 2897$
Mean orbital velocity (km/s)	47,87		X	4787
Max orbital velocity (km/s)	58,98	X		$2 \cdot 3 \cdot 983$
Min orbital velocity (km/s)	38,86	X		$1943 \cdot 2 \cdot 29 \cdot 67$
Orbit inclination (deg)	7		X	7
Orbit eccentricity	0,2056	X		$2^3 \cdot 257$
Sideral rotation period (hrs)	1407,6	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 17 \cdot 23$
Length of day (hrs)	4222,6	X		$2 \cdot 21113$
Obliquity or orbit	0,01		X	1
		9	5	

Total	9+5 = 14
Probabilidad empirica par	9 : 14 = 0,6428
Probabilidad empirica impar	5 : 14 = 0,3571

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
1	1	1 : 34 = 0,0294
2	11	11 : 34 = 0,3235
3	5	5 : 34 = 0,147
7	3	3 : 34 = 0,0882
17	1	1 : 34 = 0,0294
23	2	2 : 34 = 0,0588
29	1	1 : 34 = 0,0294
59	2	1 : 34 = 0,0294
67	1	1 : 34 = 0,0294
71	1	1 : 34 = 0,0294
257	1	1 : 34 = 0,0294
1943	1	1 : 34 = 0,0294
2897	1	1 : 34 = 0,0294
3491	1	1 : 34 = 0,0294
4787	1	1 : 34 = 0,0294
5791	1	1 : 34 = 0,0294
21113	1	1 : 34 = 0,0294
	34	1 : 34 = 0,0294
Conclusion : mayor probabilidad de numero par y de obtener en la descomposicion factorial el numero primo " 2 ".		

1.3.2.2) Ratio Earth/Mercury

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	0,387		X	2 $3 \cdot 43$
Sideral orbit period (days)	0,241		X	241
Tropical orbit period (days)	0,241		X	241
Perihelion 10^6 km	0,313		X	313
Aphelion 10^6 km	0,459		X	3 $3 \cdot 17$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,1607		X	1607
Max orbital velocity (km/s)	1.947		X	1947
Min orbital velocity (km/s)	1,327		X	1327
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	12,311		X	12311
Sideral rotation period (hrs)	58,785		X	$5 \cdot 11757$
Length of day (hrs)	175,942	X		$2 \cdot 13 \cdot 67 \cdot 101$
Obliquity or orbit	0,0004	X		2 2
		2	10	

Total	2 + 10 = 12
Probabilidad empirica par	2 : 12 = 0,1666
Probabilidad empirica impar	10 : 12 = 0,8333

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	3	3 : 21 = 0,1428
3	5	5 : 21 = 0,238
5	1	1 : 21 = 0,0476
13	1	1 : 21 = 0,0476
17	1	1 : 21 = 0,0476
43	1	1 : 21 = 0,0476
67	1	1 : 21 = 0,0476
101	1	1 : 21 = 0,0476
241	2	2 : 21 = 0,0952
313	1	1 : 21 = 0,0476
1327	1	1 : 21 = 0,0476
1607	1	1 : 21 = 0,0476
19471	1	1 : 21 = 0,0476
11757	1	1 : 21 = 0,0476
	21	

Conclusion : hay mayor probabilidad de numeros impares y mayor probabilidad en la descomposicion factorial de ocurrencia del numero " 3 "

1.3.3)Mercury Observational Parameters

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	77,3		X	773
	Maximum 6 10 km	221,9		X	2219
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	13		X	13
	Minimum (arc)	4,5		X	$5 \cdot 3^2$
Maximun visual magnitude		-1,9		X	19
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from earth	91,70	X		$2 \cdot 5 \cdot 917$
	Aparent diameter (arc)	11		X	11
			1	6	

Total	1 + 6 = 7
Probabilidad empirica par	1 : 7 = 0,1428
Probabilidad empirica impar	6 : 7 = 0,8571

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	1	1 : 11 = 0,0909
3	2	0 : 11 = 0,1818
5	2	2 : 11 = 0,1818
11	1	1 : 11 = 0,0909
13	1	1 : 11 = 0,0909
19	1	1 : 11 = 0,0909
917	1	1 : 11 = 0,0909
773	1	1 : 11 = 0,0909
2219	1	1 : 11 = 0,0909
	11	1 : 11 = 0,0909

Conclusion : mayor probabilidad de numero impar y de ocurrencia de los numeros primos " 3 " y " 5 " en la descomposicion factorial

1.3.4)Mercury Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	0,38709893		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,20563069		X	
Orbital inclination Deg	7,0487		X	
Longitude of ascending node Deg	48,331667		X	
Longitude of perihelion Deg	77,45645		X	
Mean longitude deg	252,25084	X		
		1	5	

Total	1 + 5 = 6
Probabilidad empirica par	1 : 6 =0,1666
Probabilidad empirica impar	5 : 6 = 0,8333

Conclusion : hay mayor probabilidad de numero impar .

1.3.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	281,01		X	28101
Declination	61,45		X	1229 · 5
		0	2	

Total	0 +2 = 2
Probabilidad empirica par	0 : 2 = 0
Probabilidad empirica impar	2 : 2 = 1

Numero primo	frecuencia	Probabilidad empirica
5	1	1 : 3 = 0,3333
1229	1	1 : 3 = 0,3333
28101	1	1 : 3 = 0,3333
	3	

Conclusion : mayor probabilidad de numero impar e igual de cualquier numero primo

1.3.6)Mercury Magnetosphere

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Dipole field setrenght		0,0033		X	$3 \cdot 11$
Dipole tilt to rotational axis		169		X	2 13
Longitu de to tilt	Iflyby	285		X	$57 \cdot 5$
	Ilfliby				
		115		X	
			0	4	

Total	$0 + 4 = 4$
Probabilidad empirica par	$0 : 4 = 0$
Probabilidad empirica impar	$4 : 4 = 1$

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
3	1	$1 : 6 = 0{,}1666$
5	1	$1 : 6 = 0{,}1666$
11	1	$1 : 6 = 0{,}1666$
13	2	$2 : 6 = 0{,}3333$
57	1	$1 : 6 = 0{,}1666$
	6	

Conclusion : mayor probabilidad de numero impar y mayor probabilidad de numero primo "13" en descomposicion factorial

1.3.7) Mercury Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure picobar	0,001		X	1
Temperature avrage	440	X		$11 \cdot 2 \cdot 5^3$
Total mass of atmosphere kg	<1000	X		$5^3 \cdot 2^3$
oxygen	42%	X		$2 \cdot 21$
sodium	29%		X	29
hidrogen	22%	X		$2 \cdot 11$
Helium	6%	X		$2 \cdot 3$
Potassium	0,5%		X	5
		5	3	

Total	5+3=8
Probabilidad empirica par	5 : 8 = 0,625
Probabilidad empirica impar	3 : 8 = 0,375

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
1	1	1 : 18 =0,0555
2	9	9 : 18 = 0,5
3	1	1 : 18 =0,0555
5	5	5 : 18 = 0,2777
11	1	1 : 18 =0,0555
21	1	1 : 18 =0,0555
	18	1 : 18 =0,0555

Conclusion : mayor probabilidad de numero par y de obtener en descomposicion factorial numero primo " 2 "

1.4) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

1.4.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters Mercury	0,2941	0,7058
Bulk Parameters Mercury/Earth	0,5	0,5
Orbital Parameters Mercury	0,6428	0,3571
Orbital Parameters Mercury Earth	0,1666	0,8333
Mercury Observational Parameters	0,1428	0,8571
Mercury Mean Orbital Elements (J2000)	0,1666	0,8333
North Pole Rotation	0	1
Mercurian Magnetosphere	0	1
Mercury Atmosphere	0,625	0,375
Media aritmetica de probabilidad empirica	**2,5379 : 9 = 0,2819**	**6,4616 : 9 = 0,7179**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,5 – 0,2819 = - 0,2181** **Sesgo negativo , los numeros pares tienen sesgo negativo al tener menor probabilidad empirica a la inicialmente esperada segun probabilidad teorica de igual comportamiento pares e impares**	**0,5 – 0,7179 = +0,2179** **Sesgo positivo , los numeros impares tienen sesgo positivo al tener mayor probabilidad empirica a la inicialmente esperada segun probabilidad teorica de igual comportamiento pares e impares .**

Conclusion : en las mediciones de Mercurio hay mayor probabilidad de resultar numero impar , al tener mayor sesgo positivo , y menor probabilidad de resultar numero par al tener mayor sesgo negativo :

+0,2179 > -0,2181

Impar > par

1.4.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	1	2	3	5	7
Bulk Parameters Mercury		0,15	0,225	0,075	0,05
Bulk Parameters Mercury/Earth		0,42	0,2	0,04	0,08
Orbital Parameters Mercury	0,0294	0,3235	0,147		0,0882
Orbital Parameters Mercury Earth		0,1428	0,238	0,476	
Mercury Observational Parameters		0,0909	0,1818	0,1818	
Mercury Mean Orbital Elements (J2000)					
North Pole Rotation				0,3333	
Mercurian Magnetosphere	0,		0,1666	0,1666	
Mercury Atmosphere	0,0555	0,5	0,0555	0,2777	
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**0,0849 : 9 = 0,0094**	**1,6272 : 9 = 0,1808**	**1,2139 : 9 = 0,1348**	**1,1217 : 9 = 0,1246**	**0,2182 : 9 = 0,0242**

Conclusion : hay mayor probabilidad de descomponer factorialmente con el numero primo "2" que con respecto a cualquier otro numero primo .

1.5) Conclusiones

En las mediciones astronomics efectuadas a Mercurio se puede observar el cumplimiento de los principios fundamentales y de los fundamentos teoricos de la Teoria de Sesgo Aleatorios dado que no existiendo causa alguna que justifique , en cualquier grado o medida , la mayor aparicion de forma sistematica de numeros impares en las mediciones efectuadas se puede observar nitidamente como son los numeros impares los que acaparan , en general sin duda alguna a la luz de lo observado en el estudio sobre frecuencias aqui expuesta , la mayor cantidad de mediciones haciendo que al obtener una medicion cualquiera astronomica sobre Mercurio , la probabilidad de que dicha medicion sea de naturaleza impar resulta sesgadamente superior a la probabilidad de que dicha medicion obtenga como resultado un numero impar cuya probabilidad es sesgadamente inferior , y el hecho de que la probabilidad de lograr numero impar en cualquier medicion de Mercurio sea un sesgadamente superior con respecto a resultar un numero par al tener un valor sesgadamente inferior , es un hecho que carece de toda logica alguna explicativa , porque no existe motivo justificado suficiente capaz de dar una explicacion coherente acerca

de porque en Mercurio es mas probable obtener una medicion con resultado impar que una medicion con resultado par , y al no existir causa suficiente capaz de explicar este fenomeno entonces habra por lo tanto que señalar que , en ausencia de explicacion logica de este fenomeno este fenomeno unica podra explicarse como producto de un comportamiento aleatorio de los numeros pares e impares en las mediciones efectuadas a Mercurio , por lo que la ocurrencia de un mayor sesgo positivo en los numeros impares esta producido por causas aleatorias y por tanto la ocurrencia de un mayor sesgo negativo en los numeros pares en las mediciones sobre Mercurio esta originado por causas aleatorias las cuales han producido esta serie de sesgos , por lo que si son las causas aleatorias las que producen estos sesgos observados , entonces , segun la Teoria de Sesgos Aleatorios cuando en la campana de Gauss se afirma que el comportamiento normal de la naturaleza es un comportamiento aleatorio en la medida que dicho comportamiento se aproxima a media aritmetica , es en esencia una afirmacion que en algunos aspectos de la realidad fisica carece de fundamento , dado que el comportamiento aleatorio de los fenomenos no necesariamente tendera a producir un comportamiento proximo a la media aritmetica tal como afirma la campana de Gauss , sino que , por el contrario , tal como queda demostrado y tal como quedara demostrado por la Teoria de Sesgos Aleatorios con frecuencia el comportamiento aleatorio de los fenomenos en nuestro espacio tiempo tiende a producir sesgos , en donde los fenomenos no se ordenaran conforme a la media aritmetica debido a la dinamica aleatoria de su ocurrencia sino que al contrario los fenomenos tenderan a ordenarse formando sesgos aleatorios siendo la dinamica aleatoria de los acontecimientos hacer que los fenomenos , en nuestro espacio-tiempo , tiendan a ordenarse formando sesgos aleatorios . La Teoria de Sesgos Aleatorios , a pesar de que encuentra una fundamentacion clara y distinta en el estudio de la ocurrencia de numeros pares e impares , no por ello esta exenta de serias contradicciones , dado que si , inicialmente como hipotesis inicial habia sugerido la posibilidad cierta segun la cual , a mayor ocurrencia de numeros impares entonces los numeros primos que tendria mayor probabilidad de frecuencia en la descomposicion factorial serian los numeros tres y cinco dentro de los primeros numeros primos , sin embargo , paradojicamente , se ha podido comprobar ante la luz de los acontecimientos osbervados como que , habiendo habido una mayor probabilidad empirica de ocurrencia de numeros impares , sin embargo en la descomposicion factorial ha sido el numero primo el dos cuya frecuencia ha superado a cualquier otro , en la descomposicion factorial efectuada sobre el conjunto general de los numeros pares o impares siendo este motivo , en esencia , un elemento que implica una contradiccion en cierta forma o sentido , en la medida que en un inicio habia esperado justo que ocurriera lo contrario , de todas formas , este comportamiento paradojico observado en donde habiendo mayor ocurrencia de numeros impares ha sido sin embargo el numero par dos aquel cuya frecuencia en la descomposicion factorial del conjunto generico de los numeros ha resultado mayor que los demas numeros primos , siendo todos los numeros primos impares a excepcion del numero dos podria alcanzar una explicacion clara y coherente en la omision que yo mismo he hecho al no analizar factorialmente los numeros correspondientes a : " Mercury Mean Orbital Elements (J2000)" ; los cuales no los he podido descomponer factorialmente al carecer de recursos con los cuales lograr una descomposicion total de los mismos , y , por tanto , la no descomposicion factorial de estos elementos hay que considerarlo quizas dentro de las posibles causas que expliquen la paradoja sobre como habiendo mayor cantidad de numeros impares en las mediciones , sin embargo , el numero primo dos ha logrado mayor ocurrencia que los demas numeros impares primos , siendo el numero dos el unico numero par de todos los numeros primos al resultar todos los numeros primos impares a excepcion del dos . Salvo esta paradoja o incluso con esta paradoja , en la medida que si la no descomposicion de los elementos J2000 no hubiera sido tampoco causa suficiente para explicar este comportamiento , lo cierto es que incluso con esta paradoja habra por tanto que observar que , la ordenacion de los numeros impares en las mediciones astronomicas efectuadas al planeta Mercurio registran un sesgo positivo superior , mientras que los numeros pares registran un sesgo negativo inferior , no cumpliendose en forma alguna el supuesto de Gauss de que todo comportamiento aleatorio lo es en la medida que se ajuste a la media aritmetica tal como se ha venido desarrollando desde la campana de Gauss . Ahora bien , el hecho de que las demostraciones que proceda a efectuar sobre la Teoria de Sesgos Aleatorios como una nueva forma de comprender el comportamiento aleatorio de la naturaleza , esto no significa o no implica en forma alguna que en ciertos aspectos y campos de la ciencia la nocion de Gauss de aleatorizacion segun media aritmetica no sea util y eficaz para estudiar ciertos ambitos del conocimiento , de hecho , la teoria sistemica que desarrolle anter de terminar Matematica Formal con Raices de Representatividad Cuadratica , estaria precisamente dentro de la nocion de aleatorizacion de Gauss , en donde , la conclusion obvia es que , todo sistema eficiencia necesairamente tiene un comportamiento aleatorio segun media aritmetica . Ahora bien , si esta misma perspectiva se estudiara desde la Teoria de Sesgos Aleatorios , a causa que explica el porque un sistema tiene mayor eficiencia al adecuarse a la media aritmetica , habria que explicarla desde esta otra perspectiva teorica :

- **1.5.1) Posibles explicaciones a la eficiencia segun media aritmetica :**

  - **1.5.1.1) Segun Matematica Formal : el comportamiento ideal de cada sujeto u opcion es igual a la Puntuacion Logaritmica Teorica , de forma que lo ideal al estudiar un sistema es que el sistema se componga de sujetos u opciones lo mas proximos posibles a la Puntuacion Logaritmica Teorica, lo cual implicara por tanto que , la Puntuacion Logaritmica de sujeto u opcion sea lo mas proxima posible a cero , dado que a mayor aproximacion del comportamiento empirico relativo del sujeto u opcion con respecto al comportamiento ideal simbolizado por el comportamiento segun media aritmetica o probabilidad teorica segun igualdad de oportunidades , el sistema tendera a mayor eficiencia , de forma que si hay mayor eficiencia a mayor aproximacion del comportamiento empirico individual con respecto al comportamiento teorico critico ideal segun se cumpliera la igualdad de oportunidades de ocurrencia , entonces el sistema tendera a mayor eficiencia . En la medida que la nocion de media aritmetica o probabilidad teorica dentro de la probabilidad es igual a la unidad dividida entre el numero de los elementos del sistema , y esto es igual al comportamiento que se espera cuando hay ausencia de sesgos segun se den condiciones aleatorias , entonces a mayor ausencia de sesgos que condicione la ocurrencia de la probabilidad entonces por tanto mayor probabilidad de comportamiento aleatorio , con lo cual si la maxima eficiencia solo se da cuando el sujeto se aproxima a un comportamiento en total ausencia de condicionamiento alguno , entonces la maxima eficiencia solo se da cuando hay maxima aleatorizacion : maxima aleatorizacion igual maxima eficiencia , es decir , eficiencia sistemica es igual a aleatorizacion sistemica .**

  - **1.5.1.2) Segun la Teoria de Sesgos Aleatorios : si se parte de la tesis inicial segun la cual el comportamiento aleatorio produce sesgos , entonces se explica de forma logica la causa por la cual el sistema eficiente es aquel sistema que se regula segun la media aritmetica , porque si son los sesgos los que impiden todo comportamiento eficiente al impedir la ocurrencia segun la media aritmetica al condicionar el comportamiento , entonces son los sesgos producidos por la propia situacion aleatoria los que producen resistencias a la eficiencia dado que si la eficiencia necesita de la maxima adecuacion posible a media aritmetica siendo la media aritmetica lo que impide la aparicion de sesgos , entonces unicamente la eficiencia sera posible cuando se de un comportamiento que tienda a reducir los sesgos aleatorios en beneficio de un comportamiento sistematico en torno a la media aritmetica que permita mayor eficiencia . Es decir , desde esta perspectiva lo unico que hago es dar la vuelta a la tortilla : si la maxima eficiencia se da cuando se da la maxima adecuacion a la media aritmetica , entonces esto quedaria explicado porque , la maxima eficiencia es igual al menor sesgo aleatorio porque si los sesgos aleatorios tienden a reducir el comportamiento de acuedo a la media aritmetica , entonces a mayor sesgo menor eficiencia , y por tanto a mayor eficiencia menor sesgo , porque a mayor sesgo menor adecuacion a media aritmetica , y a menor sesgo mayor adecuacion a media aritmetica . Lo unico entonces que cambia desde esta perspectiva es que , ahora lo aleatorio es propio del sesgo , siendo el sesgo el elemento negativo producido por el comportamiento aleatorio ante lo cual hay que crear sistemas de reduccion del sesgo aleatorio , siempre con consecuencias negativas , para implementar un aumento sustancial del comportamiento eficiente potenciando la adecuacion a media aritmetica .**

  - **1.5.1.3) Matematica Formal y Teoria de Sesgos Aleatorias son inversas y complementarias : Matematica Formal explica la eficiencia segun maxima adecuacion a media aritmetica tomando la media aritmetica como factor aleatorio que potencia la igualdad de oportunidades en el sistema , y Teoria de Sesgos Aleatorios explica la eficiencia segun maxima adecuacion a media aritmetica para**

impedir la aparicion del sesgo aleatorio para aumentar la eficiencia segun comporamiento en igualdad de oportunidades . Cada perspectiva es inversa con respecto la otra y se complementan de forma mutua .

Como se puede apreciar la Teoria de Sesgos Aleatorios si bien la estoy desarrollando con estudios aparentemente poco transcendentes , quizas la Teoria de Sesgos Aleatorios es el complemento ideal para las formulaciones de Puntuacion Logaritmica y Raiz de Representatividad Cuadratica en la medida segun la cual , si todo aumento de la varianza es negativo este aumento negativo de la varianza habria por tanto que explicarse desde la incidencia aleatoria en la varianza :

- **1.5.2) La Raiz Representatividad Cuadratica en cada perspectiva :**
  - **1.5.2.1) Matematica Formal : la Raiz de Representatividad Cuadratica a mayor distancia de cero entonces menor varianza lo cual es un elemento positivo al reducir la heterogeneidad del sistema y aumentar la homogeneidad en los procesos standarizados , es decir , hay mayor reduccion del sesgo y mayor aumento a un comportamiento conforme con media aritmetica o probabilidad teorica que por tanto aumenta la eficiencia , en la medida que toda varianza es negativa al resultar un sesgo sobre el comportamiento de los fenomenos y todo sesgo tiende a incrementar la varianza y todo aumento de la varianza reduce la standarizacion sobre los procesos , entonces todo sesgo ejerce una influencia de aumento de la varianza que debemos intentar reducir al maximo , para asi reducir el sesgo aumentar la adecuacion con media aritmetica o probabilidad teorica y aumentar la adecuacion conforme igualdad de oportunidades y por tanto aumentar la eficiencia al aproximarnos a la mayor aleatorizacion posible sistemica .**
  - **1.5.2.2) Teoria de Sesgos Aleatorios : la Raiz de Representatividad Cuadratica a menor distancia de cero y menor homogeneidad entre los procedimientos habra que explicarlo por un aumento de la incidencia de los sesgos aleatorios que alteran la evolucion sistemica de procesos , la forma con que la injerencia de un comporrtamiento aleatorio sobre el sistema afecta al propio sistema es aumentando los sesgos sobre el proceso y por tanto disminicuyendo la eficiencia por lo que , si queremos aumentar la eficiencia , deberemos reducir los comportamientos sesgados aleatorios , y al reducir los sesgos aleatorios estaremos aumentando la eficiencia al reducir la varianza , porque toda reduccion de los sesgos aleatorios tendra un resultado positivo en la reduccion drastica de la varianza sistemica , dado que la varianza esta provocada por el sesgo aleatorio por lo que , al reducir el sesgo aleatorio reduciremos la varianza y aumentaremos la eficiencia de procesos dentro del sistema .**

La Teoria de Sesgos Aleatorios es un complemento ideal para Matematica Formal al dar una explicacion distinta desde otro angulo , de forma que Matematica Formal y Teoria de Sesgos Aleatorios siendo puntos de vista diferentes son complementarios . De esta forma en Mercurio se ha podido observar como habia una mayor incidencia de sesgo positivo de los numeros impares que no podiamos explicar en forma alguna mas que a causa del comportamiento aleatorio de los numeros , asi como , salvo por la excepcion de los elementos orbitales J2000 , este comportamiento aleatorio ha venido incluso a resultar paradojico con la mayor incidencia del numero dos en la descomposicion factorial de conjunto cuando lo logico hubiera sido que hubiera sido otro numero primo impar el mas frecuente cosa que no se ha producido dandose esta paradoja . En el proximo capitulo quinto estudiare la frecuencia de ocurrencia de los numeros pares e impares y sus descomposiciones factoriales en oprimos en un planeta del cual he dado abundante informacion en otros ensayos : Venus . Con la intencion de continuar la investigacion sobre la Teoria de Sesgos Aleatorios .

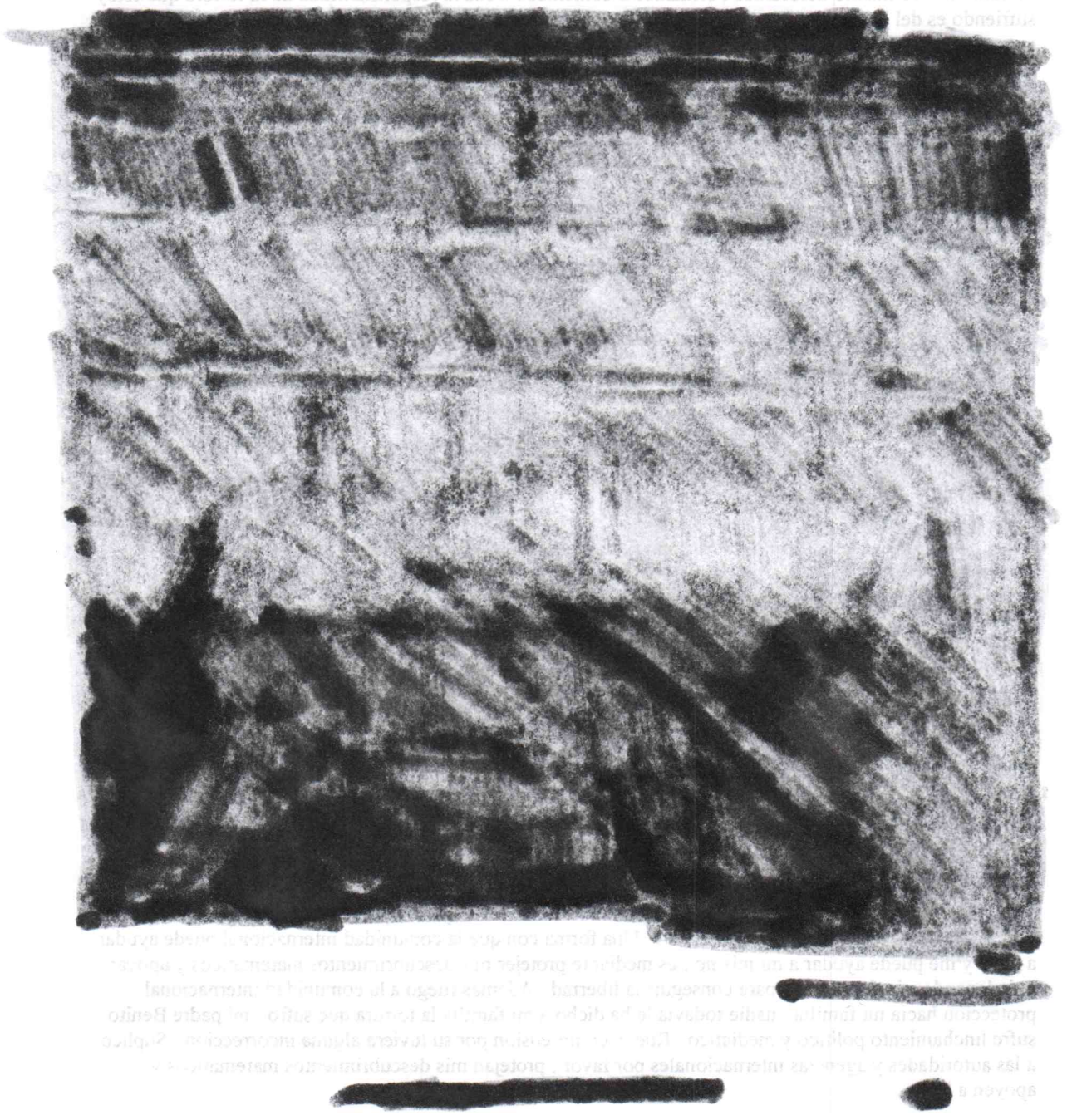
FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles , con la cual las excolonias portuguesas lograron la independencia .

(Capitulo 5º)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido durante el dia a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruidos , tono , volumen , en menos tiempo hay mas cambios de ruido , aumento de la sincronizacion de los cambios de ruido con relacion a ruidos ambientales , tal como en el conductismo clasico de Pavlov a cada ruido ambiental lo asocian a un ruido condicionante de la tortura , aumento del volumen del ruido con que se me tortura de forma automatica al mas leve ruido ambiental , me torturan en lugares publicos con objeto de estudiar las respuestas que emiten las personas en mi entorno , me torturan cuando algun miembro de mi familia o yo mismo defecamos , orinamos o comemos . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del [redacted]. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a [redacted] y me puede ayudar a mi mismo , es mediante protejer mis descubrimientos matematicos y apoyar la independencia de Euzkadi para conseguir la libertad . Ademas ruego a la comunidad internacional proteccion hacia mi familia , nadie todavia le ha dicho a mi familia la tortura que sufro , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension por su tuviera alguna incorreccion . Suplico a las autoridades y agencias internacionales por favor , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a [redacted] [redacted]



FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles , con la cual las excolonias portuguesas lograron la independencia .

(Capitulo 5º)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido durante el dia a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruidos , tono , volumen , en menos tiempo hay mas cambios de ruido , aumento de la sincronizacion de los cambios de ruido con relacion a ruidos ambientales , tal como en el conductismo clasico de Pavlov a cada ruido ambiental lo asocian a un ruido condicionante de la tortura , aumento del volumen del ruido con que se me tortura de forma automatica al mas leve ruido ambiental , me torturan en lugares publicos con objeto de estudiar las respuestas que emiten las personas en mi entorno , me torturan cuando algun miembro de mi familia o yo [illegible]

[illegible]. Una forma con que la comunidad internacional puede [illegible] a [illegible] y me puede ayudar a mi mismo , es mediante protejer mis descubrimientos matematicos y a[illegible] [illegible] para conseguir la libertad . Ademas ruego a la comunidad internacion[illegible] proteccion hacia mi familia , nadie todavia le ha dicho a mi familia la tortura que sufro , mi padre B[illegible] sufre linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension por si tuviera alguna incorreccio[illegible] a las autoridades y a[illegible] apoyen a [illegible]

1°) Estudio de frecuencia de numeros pares e impares y de descomposicion factorial en mediciones en Venus

En ausencia de todo criterio objetivo universal todo comportamiento es aleatorio al no quedar sujeto a ningun patron de regulacion del comportamiento universalmente establecido con lo que se da una situacion de total indeterminacion de la frecuencia , si por un causal fuera verdad y cierta la proposicion establecida por Gauss de que lo mas normal es que los sujetos u opciones en una muestra cualquiera tengan un comportamiento con mayor frecuencia ordenandose en torno al valor cero de la tipificacion muestral , es decir , en torno a , puntuacion diferencial dividida entre desviacion tipica tendente al valor cero , o punto central de la curva normal , entonces , esto en toda regla , seria factible convertirlo en un patron universal de regulacion del comportamiento de la frecuencia de los distintos elementos en la muestra a estudiar , ahora bien , en la medida que este heco no se cumpliera y el comportamiento muestral de los distintos elementos no se regulara en virtud de dicho patron standard entonces no habria motivo o causa suficiente con el cual justificar un comportamiento en funcion de dicho criterio universal objetivo al no darse en la realidad empirica , si tomamos las premisas de las que parto como validas entonces la ausencia total de aproximacion a probabilidad teorica en el comportamiento empirico observado en las frecuencias estudiadas de numeros pares e impares en las mediciones tomadas del planetas mas proximo a nuestra estrella solar , en nuestra galaxia , Mercurio , habria por tanto que terminar concluyendo que la ordenacion de los numeros pares e impares observandose de forma sesgada tal como asi se ha podido comprobar al identificar como los numeros impares tienen un sesgo positivo y como sin embargo los numeros pares tienen un sesgo negativo , no regulandose en virtud del principio standard de la curva normal segun la cual fenomenos de esta categoria deberian agruparse en torno al valor tipico centrao de la muestra igual a media aritmetica , esto presupone por tanto que esta discrepancia observada entre los datos empiricos estudiados en Mercurio en relacion a la ordenacion de los numeros pares y los numeros impares con respecto al criterio universal standard de Gauss de ordenacion universal de los elementos segun el valor tipico cero igual media aritmetica , presupone por tanto que la ordenacion observada en los fenomenos estudiados en Mercurio no se ajustan a criterio objetivo universal alguno por lo que habra por tanto que concluir que dicho comportamiento es de naturaleza aleatoria , lo cual implicaria de esta forma decir que si , la aparicion de sesgos en una muestra es de naturaleza aleatoria entonces la ordenacion segun media aritmetica habria que considerarla como no aleatoria , y por tanto que el comportamiento aleatorio por si mismo en esencia es el comportamiento sesgado , pero no sesgado porque sean de hecho sesgados por naturaleza , sino sesgados a nuestra percepcion humana limitada en tanto en cuanto toda medicion realizada o todo estudio de frecuencias o todo procesamiento a proceder son distintos tipos elementos de procedimientos en nuestro conocimiento de la realidad en donde lo que se pone a prueba no es otra cosa que nuestra limitada capacidad psicologica y cibernetica en el conocimiento de la realidad fisica , nuestro espacio tiempo , por lo que , en esencia , el sesgo aleatorio observado habria que incluso justificarlo debido a nuestra limitacion organica en el conocimiento , siendo precisamente esto lo que nos lleva a producir ficciones matematicas como por ejemplo los numeros pares e impares dado que en la practica , estos numeros no existen en la realidad fisica , sino que son abstracciones aleatorias producida por nuestra necesidad fisiologica de seleccion de informacion , en tanto en cuanto la realidad como infintud es imposible que tenga termino en si misma , dado que la realidad como ente infinito no tiene una terminacion final en su serie de elementos , siendo la terminacion a la serie de elementos un sistema con el cual satisfacemos nuestra necesidad fisiologica de truncacion de la informacion , siendo por tanto todo sesgo percibido producto de nuestra limitacion organica . Lo que estas premisas aqui expuestas estan poniendo de manifiesto es una doble concepcion del concepto de aleatorizacion :

1.1) El doble valor aleatorio del numero : segun la realidad fisica segun la realidad psicologica .

- **1.1.1) La realidad fisica es la realidad verdadera que existe , y la realidad psicologica es la realidad que las mujeres y los hombres creemos que existe estando mediatizada por nuestro conocimiento limitado . La realidad fisica existen sin necesidad o con independencia de que nosotros la conozcamos dado que toda materia existe independientemente de que nosotros la conozcamos puesto que la existencia es una variable independiente al conocimiento , siendo por tanto nuestro conocimiento una variable dependiente de la existencia :**

  x = variable independiente = realidad fisica

  y = variable dependiente = realidad psicologica

  La realidad fisica y la realidad psicologica pueden tener distintas formas dinamicas de relacionarse entre si :

  - **1.1.1.1) Cuando la variable dependiente es igual a la variable independiente : cuando nuestro conocimiento es verdadero**

    $y = x$

    realidad psicologica = realidad fisica

  - **1.1.1.2) Cuando la variable dependiente se aproxima a la variable independiente : cuando nuestro conocimiento tiene algun grado de verdad**

    $y \simeq x$

    realidad psicologica $\simeq$ realidad fisica

  - **1.1.1.3) Cuando la variable dependiente no es igual a la variable independiente : cuando nuestro conocimiento es falso .**

    $y \neq x$

    realidad psicologica $\neq$ realidad fisica

- **1.1.2) Valor aleatorio del numero desde la realidad fisica : desde la realidad fisica lo aleatorio tendra un comportamiento en donde , todo sujeto u opcion en ausencia total de condicionamiento alguno tendra igual oportunidad de ocurrencia con respecto las demas opciones o sujetos , es decir , en principio habria que explicar lo aleatorio partiendo de Gauss , es decir , en principio , pero al final esto no ocurrira sino que al final , partiendo inicialmente de la campana de Gauss de que en total ausencia de condicionamiento el comportamiento es aleatorio sin embargo al final el comportamiento tendera a producir sesgos aleatorios , es decir partimos primero de la nocion de Gauss de igualdad de oportunidades segun media aritmetica bajo total ausencia de condicionantes para despues al final comprender que habiando total ausencia de condicionantes al final los elementos se ordenan en torno a sesgos aleatorios , es decir :**

  - **1.1.2.1) Al principio : inicialmente todas las opciones y sujetos en total ausencia general de condicionantes tienen igual probabilidad de ocurrencia segun media aritmetica o probabilidad teorica , es decir , segun lo normal en la campana normal de Gauss .**

  - **1.1.2.2) Al final : al final de forma inexplicables habiendo tenido en su inicio igual oportunidad de ocurrencia , y habiendo sido lo logico que las distintas opciones y sujetos se ordenaran segun media aritmetica , al final sin embargo inexplicablemente se ordenan formando sesgos aleatorios .**

- **1.1.3) El valor aleatorio del numero en la realidad psicologica : en la realidad psicologica directamente el valor aleatorio sera formando sesgos dado que nuestra limitacion psicologica y cibernetica tendera a producir sesgos en la ordenacion elemental de las frecuencias , es decir , nuestro cerebro procesa la informacion produciendo sesgos continuamente , sesgos en suma aleatorios , pero no aleatorios en cuanto que nuestro procesamiento de informacion no este sujeto a criterios objetivos universales , dado que como es logico , cuando nuestro sistema sensorial realiza enesimas truncaciones de informacion en virtud de no codificar aquella informacion inferior al umbral de percepcion sensorial es evidente que esta aplicando un criterio , pero dicho criterio que aplica nuestros niveles de procesos al discriminar el resto de informacion no codificada esta sesgando la realidad al no codificar lo insignificante , con lo que unicamente procesamos parcialmente la realidad , es decir , la realidad psicologica que reproducimos psicologica y ciberneticamente no es mas que una seleccion parcial de la realidad total contenida dentro de la realidad fisica , con lo que la realidad psicologica no necesariamente a de tener una imagen real de la realidad fisica , sino que es una seleccion parcial y aleatoria por cuanto nosotros creemos tener una representacion real cuanto tan solo es parcial habiendo discriminado informacion insignificante que puede tener un valor final determinante en el sistema .**

Es decir , dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios como una aportacion fundamental dentro de la Probabilidad Imposible , lo que hay que diferenciar son dos niveles de produccion aleatoria de sesgos tanto la produccion aleatoria de sesgos por la propia realidad fisica misma , y la produccion aleatoria realizada por nuestra representacion de la realidad fisica , es decir , por nuestra realidad psicologica comprendida por el conjunto de procesos de datos . En funcion de esta doble aleatorizacion de los sesgos producidos , la representacion que por tanto al final desarrollamos es un metasesgo por cuanto elaboramos una representacion sesgada de una realidad sesgada , debido al comportamiento aleatorio producido por los propios elementos . Si lo normal en una situacion es que los elementos en un contexto de total ausencia de condicionantes se ordenaran segun la media aritmetica y sin embargo esto no queda reflejado en su comportamiento , los sesgos producidos unicamente podran explicarse por un comportamiento aleatorio , y sobre este comportamiento aleatorio la representacion que hagamos de esta realidad sera una representacion sesgada , una representacion aleatoria , por lo que el valor aleatoria al

final del proceso es doble desde distintas perspectivas . Ahora bien , debido a que el objeto que estoy utilizando para la demostracion de la Teoria de Sesgos Aleatorios es algo tan complejo como los numeros y sobre los numeros pueden existir distintas perspectivas , a las argumentaciones que estoy proponiendo como validas se podrian hacer numerosas objecciones , como por ejemplo , que al tener un numero cualquiera un valor nominal no tienne valor como una representacion real de la realidad fisica ya que los numeros en si mismos son un constructo humano , y por tanto en esencia no util como reflejo de la realidad fisica , sino como reflejo de las propias estructuras operatorias cognitivas humanas en la medida que un sistema de proceso de datos , es decir , si con los numeros procesamos informacion entonces los numeros no corresponden a elementos de la realidad fisica sino que corresponden a elementos de con los que procesamos datos , y que por tanto estan sujetos a una logica , a una logica formal como producto intelectual cognitivo formal . De esta forma , se podria argumentar , que el sistema de numeracion utilizado para este fin es el decimal del uno al diez , y que por tanto no es del todo aleatorio que alta aparicion del numero primo " 2 " en las descomposiciones factoriales , porque la estructuracion de los numeros en si mismos no es aleatoria , y dentro del sistema decimal el numero " 2 " tiene un valor transcendete en la explicacion nominal o factorial de los demas numeros tal como pone de relevancia los sistemas binarios , fundados en el numero " 2 " , es decir , el hecho de que en mi estudio haya oservado una alta frecuencia del numero " 2 " no responde tanto a un sesgo aleatorio como una consecuencia logica de la estructura formal del sistema decimal , que entre sus relaciones logica tiene como elemento fundamental que el numero " 2 " tiene un valor trascendente en la explicacion factorial o nominal de los restantes numeros . Evidentemente esta objeccion es por lo demas de sumo interes , ahora bien ante una objeccion como esta posible dentro de las posibles criticas que podrian verterse a los contenidos teoricos expuestos en estos primeros capitulos de esta primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios me gustaria como defensa exponer lo que lo llamo , simplemente , como " La Paradoja del Numero Dos" , el hecho por ejemplo de que al Segundo Metodo lo bautizara con mencion al numero " 2 " no es del todo baladi dado que el numero " 2 " es quizas uno de los mas importantes dentro de la logica y estructuracion de los numeros tal como los conocemos . La Paradoja del Numero Dos la resumire de la siguiente forma tal como a continuacion expongo :

1.2) La Paradoja del Numero Dos : de todos los numeros primos el unico numero primo par es el numero dos lo cual hace a este numero una excepcion dentro de la regla de que todos los numeros primos son impares dado que a esta regla habra que señalar la excepcion del numero dos , lo cual por tanto implica que

- **1.2.1) Cantidad de numeros primos = infinitos = (N $\rightarrow \infty$)**

  Es decir , limite al que tiende N es a infinito .

- **1.2.2) Probabilidad teorica de numero primo = 1 : (N $\rightarrow \infty$) = Limite " 0"**

  La probabilidad teorica de numero primo sera igual a dividir la unidad partida de N tendente a infinito , lo cual hara que a mayor incremento a infinito de N entonces el resultado del conciente tendera o tendra como limite a cero , es decir , Probabilidad Imposible .

- **1.2.3) Cantidad de numeros primos pares (2) = 1**

  Es decir solo hay un numero primo par que es el dos por tanto frecuencia relativa de numeros pares primos igual a uno

- **1.2.4) Cantidad de numeros primos impares = (N $\rightarrow \infty$) - 1**

  Es decir restar uno a la cantidad de numeros primos dado que hay que restar el unico numero primo par al numero total de numeros primos al resultar todos los demas impares como es logico .

- **1.2.5) Probabilidad empirica de numero primo par = 1: (N → ∞)=Limite"0"**

  Es decir , como solo hay un numero primo par entonces hay que dividir uno entre la muestra de numeros primos que es N tendente a infinito por lo cual a mayor incremento de N tendera a cero el cociente , es decir , tendera a Probabilidad Imposible .

- **1.2.6) Probabilidad empirica de numero primo impar =**

((N → ∞) - 1) : (N → ∞) = Limite " 1 "

Es decir , el numero de numeros primos tendentes a infinito restado a uno dividido entre el numero de numeros primos tendentes a infinito y como la resta del primer factor es tan insignificante al solo restar uno a N tendente a infinito entonces a mayor incremento de N entonces mayor aproximacion a uno en la division .

- **1.2.7) Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica de numero primo par :**

1: (N → ∞) = Probabilidad teorica de numero primo

1: (N → ∞) = Probabilidad empirica de numero par primo

(1: (N → ∞)) - (1: (N → ∞)) = 0

Es decir , en la medida que la probabilidad empirica de numero par primo tendria igual valor que la probabilidad teorica de numero primo al calcular entonces el Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica de numero par primo resultara , de esta forma , que el Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica relativa a numero par primo es igual a cero , dado que tendra el mismo valor que la probabilidad teorica .

- **1.2.8) Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica de numero primo impar :**

1: (N → ∞) = Probabilidad teorica de numero primo

((N → ∞) - 1) : (N → ∞) = Probabilidad empirica de numero impar primo

(((N → ∞) - 1) : (N → ∞)) - (1: (N → ∞)) ≃ +1

Es decir en la medida que la probabilidad empirica de numero primo impar tiene como limite a uno cuanto mas crece N , y como la probabilidad teorica tiene como limite a cero , Probabilidad Imposible , cuanto mas crece N , al restar una funcion con limite en uno con respecto otra con limite en cero dicha resta se aproximara mas a uno cuanto mas crezca N .

- **1.2.9) Conclusion de La Paradoja del Numero Dos :**

  - **1.2.9.1) Paradojicamente el Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica relativa a numero primo par es cero cuando sin embargo se ha observado en el anterior capitulo como el unico numero primo par " 2 " tiene mayor frecuencia de ocurrencia que los demas numeros primos lo cual incluso supone una paradoja por dos motivos :**

    - **1.2.9.1.1) La Paradoja del Numero Dos es una paradoja porque siendo la probabilidad empirica de numero primo par , es decir , la probabilidad empirica del numero primo " 2 " igual a la probabilidad teorica , y por tanto esto presupondria inicialmente que la frecuencia en la ocurrencia del numero " 2 " deberia ajustarse a la ocurrencia teorica en igualdad de oportunidades , sin embargo el numero " 2 " lejos de comportarse en adecuacion a la probabilidad teorica genera un comportamiento lo mas distante posible de la probabilidad teorica segun lo observado , por ejemplo , en la descomposicion factorial relativa a las mediciones del planeta Mercurio .**

    - **1.2.9.1.2) La Paradoja del Numero Dos es una paradoja porque siendo una probabilidad cuyo Nivel de Sesgo es igual a cero , es decir igual a Probabilidad Imposible , sin embargo tiene la mayor ocurrencia de las posibles en las diversas descomposiciones factorales realizadas en las distintas mediciones efectuadas al planeta Mercurio lo cual sin duda alguna es una demostracion de la Teoria de Sesgos Aleatorios puesto que si en teoria el Nivel de Sesgo del numero " 2 " deberia resultar igual a cero , sin embargo en la practica esto no se observa y el numero " 2 " en contra de todo pronostico desarrolla el mayor Nivel de Sesgo posible en comparacion con los demas numeros primos al menos al investigar las mediciones de Mercurio en descomposicion factorial .**

  - **1.2.9.2.2) Los numeros primos impares siendo los mas numerosos sin embargo son los que menor ocurrencia generan en la descomposicion factorial de las mediciones de Mercurio : esto significa por tanto que :**

    - **1.9.2.2.1) Si bien en teoria del Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica de los numeros primos impares es tendente a uno positivo con sesgo positivo , sin embargo , en la practica en las observaciones a Mercurio se aprecia como la ocurrencia de los numeros impares primos siendo inferior a lo pronosticado genera una ocurrencia inferior a la que hubieran tenido en igualdad de oportunidades incluso , si se hubiera estimado como : probabilidad teorica de numero primo par o impar igual a la unidad dividido entre dos igual a cero coma cinco .**

    - **1.2.9.2.2.2) De esta forma , el comportamiento observado en los numeros primos impares es de sesgo negativo al estudiar Mercurio en lugar de sesgo positivo como en teoria se habria pronosticado en virtud de La Paradoja del Numero Dos aqui expuesta matematicamente con fundamentacion en formulas , es decir se ha producido una inversion real de los valores , mientras en teoria los numeros primos impares deberian tener Nivel de Sesgo Positivo al final han generado en la practica un Nivel de Sesgo Negativo .**

- **1.2.10)La Paradoja del Numero Dos es por tanto ejemplo de la Teoria de Sesgos Aleatorios en la medida que no se ha cumplido las expectativas teoricas de ordenacion de sesgos,segun probabilidades empiricas y teoricas sino que por otro lado se producido una ordenacion de sesgos en la practica inversa a la pronosticada en virtud de la teoria aducida , formandose sesgos dispares con respecto la teoria en la practica y por tanto han de explicarse dicha formacion de sesgos por el comportamiento aleatorio .**

En funcion de las explicaciones formuladas con fundamentos matematicos claros que dan coherencia a las premisas y proposiciones expuestas , a continuacion pasare al estudio de la frecuencia de los numeros pares e impares enn Venus , del cual ya di informacion en Apocalipsis , solo que en este caso orientando la investigacion hacia la Teoria de Sesgos Aleatorios , estudiando convenientemente de la misma forma las descomposiciones factoriales posibles de las mediciones efectuadas , como he dicho en otros momentos los datos los he obtenido del NSSDC de la NASA , a partir de los cuales estoy intentando dar formato y demostracion a mi Teoria de Sesgos Aleatorios :

1.3) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Mercurio

1.3.1) Bulk Parameters

1.3.1.1)Venus

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	4,8685		X	$5 \cdot 7 \cdot 13 \cdot 107$
Volume 10^{10} Km^3	92,843		X	92843
Equatorial radius	6051,8	X		$2 \cdot 30259$
Polar radius km	6051,8	X		$2 \cdot 30259$
Volumetric mean radius km	6051,8	X		$2 \cdot 30259$
Ellipticity				
Mean DensityKm/m^3	5243		X	$7^2 \cdot 107$
Surface gravity	8,87		X	887
Surface accelerationm/s^2	8,87		X	887
Escape velocity	10,36	X		$2 \cdot 7^2 \cdot 37$
GM	0,3249		X	$3^2 \cdot 19^2$
Bond Albedo	0,75		X	$5^2 \cdot 3$
Visual Geometric Albedo	0,65		X	13·5
Visual Magnitud V(1,0)	-4,4	X		$2^3 \cdot 5$
Solar irradianceW/m^2	2613,9		X	3·8713
Black-body temperature K	231,7		X	$7 \cdot 331$
Tpographic Range km	15		X	$3 \cdot 5$
Moment of InertiaI/MR^2	0,33		X	$3 \cdot 11$
J2 (x 10^{-6})	4,458	X		$2 \cdot 3 \cdot 743$
Totales		6	12	
Total	6+12=18			

Probabilidad empirica par	6 : 18 = 0,3333	
Probabilidad empirica impar	12 : 18 = 0,6666	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	9	9 : 44 = 0,2045
3	7	7 : 44 = 0,159
5	6	6 : 44 =0,1363
7	5	5 : 44 = 0,1136
Otros	17	
	44	

Conclusion : hay mayor probabilidad de numero impar en las mediciones a Venus y hay mayor probabilidad de descomponer con el numero dos .

1.3.1.2)Ratio Venus/Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	0,815		X	5 · 163
10 3 Volume 10 Km	0,857		X	857
Equatorial radius	0,494	X		2 · 13 · 19
Polar radius km	0,952	X		3 2 ·7 · 17
Volumetric mean radius km	0,95		X	5 · 19
Ellipticity				
Mean 3 DensityKm/m	0,951		X	3 ·317
Surface gravity	0,905		X	181 · 5
Surface 2 accelerationm/s	0,907		X	907
Escape velocity	0,926	X		2 · 463
GM	0,815		X	5 · 163
Bond Albedo	2,45		X	2 7 · 5
Visual Geometric Albedo	1,77		X	59 · 3
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	1,911		X	3 ·7 · 9 · 13
Black-body temperature K	0,911		X	3 ·7 · 9 · 13
Topographic range Km	0,75		X	2 5 · 3
Moment of 2 Inertial/MR	0,998	X		499 ·2
-6 J2 (x 10)	0,004	X		2 2
Totales		5	12	
Total	5 + 12 = 17			

Probabilidad empirica par	5 : 17 = 0,2941	
Probabilidad empirica impar	12 : 17 = 0,7058	

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	8	8 : 42 = 0,1904
3	5	5 : 42 = 0,119
5	7	7 : 42 = 0,1666
7	5	5 : 42 = 0,119
Otros	17	
	42	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero impar en la ratio Venus con respecto a nuestro planeta y hay mayor probabilidad de obtener numero dos en la descomposicion factorial .

1.3.2) Orbital Parameters

1.3.2.1) Venus

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	108,21		X	$3 \cdot 3607$
Sideral orbit period (days)	224,701		X	$37 \cdot 6073$
Tropical orbit period (days)	224,695		X	$5 \cdot 44939$
Perihelion 10^6 km	107,48	X		$2^2 \cdot 2687$
Aphelion 10^6 km	108,94	X		$2 \cdot 13 \cdot 419$
Synodic period (days)	583,92	X		$2^3 \cdot 3^2 \cdot 811$
Mean orbital velocity (km/s)	35,02	X		$2 \cdot 17 \cdot 103$
Max orbital velocity (km/s)	35,26	X		$2 \cdot 3 \cdot 43 \cdot 41$
Min orbital velocity (km/s)	34,79		X	$2 \cdot 7 \cdot 71$
Orbit inclination (deg)	3,39		X	$3 \cdot 113$
Orbit eccentricity	0,0067		X	67
Sideral rotation period (hrs)	5832,5		X	$2 \cdot 5^2 \cdot 2333$
Length of day (hrs)	2802	X		$2 \cdot 3 \cdot 467$
Obliquity or orbit	177,36	X		
		7	7	

Total	7 + 17 = 14
Probabilidad empirica par	7 : 14 = 0,5
Probabilidad empirica impar	7 : 14 = 0,5

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	9	9 : 37 = 0,2432
3	6	6 : 37 = 0,1621
5	3	3 : 37 = 0,081
7	2	2 : 37 = 0,054
Otros	17	
	37	

Conclusion :igual probabilidad de numero par o impar en la medicion orbital de Venus , con mayor probabilidad de obtener dos en las descompcosion factorial

1.3.2.2) Ratio Earth/Venus

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	0,723		X	$3 \cdot 241$
Sideral orbit period (days)	0,615		X	$5 \cdot 41 \cdot 3$
Tropical orbit period (days)	0,615		X	$5 \cdot 41 \cdot 3$
Perihelion 10^6 km	0,731		X	$17 \cdot 43$
Aphelion 10^6 km	0,716	X		$2^2 \cdot 179$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	1,176	X		$2^3 \cdot 3^2 \cdot 7$
Max orbital velocity (km/s)	1,164	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 97$
Min orbital velocity (km/s)	1,188	X		$2^2 \cdot 3^3 \cdot 11$
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	0,401		X	401
Sideral rotation period (hrs)	243,686	X		(No dispongo de medios suficientes para factorializar este numero)
Length of day (hrs)	116,75		X	$2^2 \cdot 467$
Obliquity or orbit	0,113		X	113
		5	7	

Total	5+7=12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	9	9 : 34 = 0,2647
3	8	8 : 34 = 0,2352
5	4	4 : 34 = 0,1176
7	2	2 : 34 = 0,0588
Otros	11	
	34	

Conclusion : hay mayor probabilidad de numero impar en datos de proporcion de Venus con respecto nuestro planeta y mayor probabilida de descomposion en primo par dos .

1.3.3) Observational Parameters

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	38,2	X		2 · 191
	Maximum 6 10 km	261		X	2 3 · 29
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	66	X		3 · 2 · 11
	Minimum (arc)	9,7		X	97
Maximun visual magnitude		-4,6	X		2 · 23
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from earth	41,44	X		4 2 · 7 · 37
	Aparent diameter (arc)	60,2	X		2 · 7 · 43
			5	2	

Total	5 + 2 = 7
Probabilidad empirica par	5 : 7 = 0,7142
Probabilidad empirica impar	2 : 7 = 0,2857

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	8	8 : 20 = 0,4
3	3	3 : 20 = 0,15
5	0	0
7	2	2 : 20 = 0,1
Otros	7	
	20	

Conclusion : en datos observacionales de Venus hay mayor probabilidades en pares y hay mayor probabilidad de descomponer factorialmente con numero dos .

1.3.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	0,72333199		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,00677323		X	
Orbital inclination Deg	3,39471		X	
Longitude of ascending node Deg	76,68069		X	
Longitude of perihelion Deg	131,53298	X		
Mean longitude deg	181,97973		X	
		1	5	

Total	1 + 5 = 6
Probabilidad empirica par	1 : 6 = 0,1666
Probabilidad empirica impar	5 : 6 = 0,8333

Conclusion : hay mayor probabilidad medicion impar en Venus en los distintos elementos orbitales establecidos .

1.3.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	272,76	X		2 $2 \cdot 3 \cdot 2273$
Declination	67,16	X		2 $2 \cdot 23 \cdot 73$
		2	0	

Total	2 + 0 = 2
Probabilidad empirica par	2 : 2 = 1
Probabilidad empirica impar	0 : 2 = 0

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	4	4 : 8 = 0,5
3	1	1 : 8 = 0,125
5	0	0
7	0	0
Otros	3	
	8	

Conclusion : mayor probabilidad medicion par en rotacion en polo norte y factorializar con numero par primo dos .

1.3.6) Magnetospher : No se aportan datos .

1.3.7) Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure picobar	92	X		2 $2 \cdot 23$
Surface 3 densityKg/m	65		X	$13 \cdot 5$
Scale height Km	15,9		X	$53 \cdot 5$
Temperature avrage K	737		X	$11 \cdot 67$
Total mass of 20 atmosphere kg10	4,8	X		4 $2 \cdot 3$
Wind speeds m/s	0,3 –0,1		X	$3 - 1$
Mean molecular weight	43,45		X	$5 \cdot 11 \cdot 79$
Carbon Dioxide	96,5%		X	$193 \cdot 5$
Nitrogen	3,5%		X	$7 \cdot 5$
SO2 ppm	150	X		2 $5 \cdot 3 \cdot 2$
Ar ppm	70	X		$2 \cdot 5 \cdot 7$
H2O ppm	20	X		4 $2 \cdot 5$
CO ppm	17		X	17
He ppm	12	X		2 $2 \cdot 3$
Ne ppm	7		X	7
		6	9	
Total		6 + 9 = 15		
Probabilidad empirica par		6 : 15 = 0,4		
Probabilidad empirica impar		9 : 15 = 0,6		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 40 = 0,35
3	4	4 : 40 = 0,1
5	9	8 : 40 = 0,2
7	3	3 : 40 = 0,075
Otros	10	
	40	

Conclusion : en mediciones de atmosfera en Venus hay mayor probabilidad de numero impar y de descomposicion factorial con dos .

1.4) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

1.4.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters Mercury	0,3333	0,6666
Bulk Parameters Mercury/Earth	0,2941	0,7058
Orbital Parameters Mercury	0,5	0,5
Orbital Parameters Mercury Earth	0,4166	0,5833
Mercury Observational Parameters	0,7142	0,2857
Mercury Mean Orbital Elements (J2000)	0,1666	0,8333
North Pole Rotation	1	0
Mercurian Magnetosphere	No hay datos	No hay datos
Mercury Atmosphere	0,4	0,6
Media aritmetica de probabilidad empirica	**3,8248 : 8 = 0,4781**	**4,1747 : 8 =0,5218**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,5 – 0,4781 = - 0,0219** **Los numeros pares han conseguido mayor sesgo negativo de ocurrencia .**	**0,5 – 0,5218 = +0,0218** **Los numeros impares han conseguido mayor sesgo positivo de ocurrencia.**

Conclusion : en las mediciones de Venus hay mayor probabilidad de resultar numero impar , al tener mayor sesgo positivo , y menor probabilidad de resultar numero par al tener mayor sesgo negativo :

+0,0218 > -0,0219

Impar > par

Ahora bien , en el caso de Venus los sesgos que se han distinguido en la ocurrencia en la frecuencia de par o impar no han sido tan significativos como los regitrados en los estudios de Mercurio , de forma que en Venus se observa una tendencia a un comportamiento mas proximo a media aritmetica o probabilidad teorica si se observan en conjunto o de forma general , aunque si se observa por categorias de medicion en Venus hay mas elementos a medir donde hay mayor probabilidad de numero impar :

- **Segun categorias :**
  - **Los numeros impares en Venus tienen mayor ocurrencia en las categorias relativas a Bulks parameters , tanto en Venus como en comparacion con respecto a nuestro planeta , y tambien tiene mayor aparicion en los datos relativos a orbital parameters en relacion a Venus comparandola con nuestro planeta , asi como en observational parameters y en mean orbital elements y atmosphere .**
  - **Los numeros pares unicamente son mayoria en north pole rotation y observational parameters**
  - **Solo en orbital elements en relacion Venus por si sola tienen igual ocurrencia numeros pares e impares segun media aritmetica .**

En sintesis los numeros impares logran mayor ocurrencia en la mayor parte de las categorias de medicion , pero la ausencia de numeros impares en la categoria relativa a north pole rotation hace que al final los numeros pares esten equilibrados con los numeros impares , siendo los numeros impares a expensas de north pole rotation la que tendria mayor sesos positivo posible en general .

1.4.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,2045	0,159	0,1363	0,1136
Bulk Parameters Venus/Earth	0,1904	0,119	0,1666	0,119
Orbital Parameters	0,2432	0,1621	0,081	0,054
Orbital Parameters Venus/Earth	0,2647	0,2352	0,1176	0,0488
Observational Parameters	0,4	0,15	0	0,1
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0,5	0,125		
Magnetosphere				
Atmosphere	0,35	0,1	0,2	0,075
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**2,1528 : 7 = 0,3075**	**1,0503 : 7 = 0,15**	**0,7015 : 7 = 0,1002**	**0,5204 : 7 = 0,0743**
Conclusion : hay mayor probabilidad de descomponer factorialmente las mediciones en Venus con el numero dos . Lo cual pone de manifiesto a la Paradoja del Numero Dos .				

1.5) Conclusiones

En primer lugar lo que hay que señalar , sin duda alguna , y con animo de exponer lo observado desde la maxima claridad , es lo siguiente , se ha producido un incremento de sesgo positivo en la frecuencia relativa de los numeros impares mientras se ha producida inversamente un incremento de sesgo negativo en la frecuencia relativa a los numeros pares , en los resultados de las mediciones efectuados a nuestro planeta gemelo Venus , la forma con que estos sesgos se han dado han quedado en cierta forma no tan diferenciados por la ausencia de aparicion de numeros impares en la categoria de medicion referida a north pole rotation , siendo la unica categoria de medicion en Venus en la que no se ha producido incidencia alguna de numero impar , siendo las existentes en dicha categoria unicamente de numero par con lo cual , en la categoria de medicion north pole rotation la probabilidad empirica que han manifestado los numeros pares es igual a uno , de forma que la probabilidad empirica de los numeros impares es igual a cero , por lo cual , posteriormente , al efectuar la media aritmetica de todas las estimaciones observadas en cada tipo de numero , par o impar , se ha podido contrastar como la enorme diferencia que habia existido en las categorias previas de medicion de Venus de resultados impares y pares con mayor ocurrencia de resultados impares , dando probabilidad empirica en impares superior a la calculada con los numeros pares , esta enorme diferencia que se habia vennido acumulando , salvo en la categoria relacionada con los parametros orbitales de Venus sin comparacion con nuestro planeta , ha dado lugar a que esta diferencia existente , se haya relajado al obtener los numeros pares la maxima posible puntuacion en north pole rotation , que ha permitido que en la media aritmetica efectuada a partir de considerar todas

las probabilidades empiricas de los numeros pares la unidad obtenida en north pole rotation ha servido como compensacion para las escasas puntuaciones , que los numeros pares , habian tenido en otras categorias de medicion , de forma que si ha habido categorias de medicion en donde los resultados con numero par eran tan escasos como sesgo positivo tenia la probabilidad empirica de numero impar entonces al hacerse la media aritmetica , contando con la probabilidad empirica igual a uno que los numeros pares han obtenido en north pole rotation , esto ha permitido compensar las diferencias anteriores , permitiendo reducir la diferencia entre pares e impares , permitiendo que a la larga la desproporcionalidad de impares y pares su suavizara . Por lo que inversamente el hecho de que se haya dado una ausencia total de ocurrencia de medicion con resultados impares en la categoria citada como north pole rotation , a hecho que , las demas estimaciones con un enorme sesgo positivo que habia logrado cosechar los numeros impares al tener que compensar la ausencia total de impares en dicha categoria de medicion , dado que la probabilidad empirica de numeros impares en la categoria denominada north pole rotation ha sido cero , esta compensacion de los sesgos positivos que los numeros impares habian alcanzando en las anteriores categorias para compensar a la puntuacion nula en la categoria north pole rotation a hecho que , el sesgo positivo que potencialmente habian generado los numeros primos en todas las demas categorias , se haya tenido que finalmente que reducir con objeto por tanto de permitir compensar este deficit observado . En general si se huciera un estudio teniendo unicamente en cuenta las frecuencias y no las probabilidades empiricas las cuales en esencia son una forma de estudio del grado de dispersion , y por tanto de proporcion se podria observar que en conjunto de sumarse la frecuencia de impares y pares , la probabilidad empirica relativa a los impares resultaria mucho mayor a la probabilidd empirica de pares , si se hiciera en terminos globales , es decir si dicho estudio se efectuara de la siguiente foma :

1.5.1) Estudio de frecuencia de pares e impares en Venus tomando las frecuencias que se han conseguido en cada tabla , por impares y pares , y calcular la probabilidad empirica que resultara :

Categorias de medicion o parametros	Frecuencia Pares	Frecuencia Impares
Bulk Parameters	6	12
Bulk Parameters Venus/Earth	5	12
Orbital Parameters	7	7
Orbital Parameters Venus/Earth	5	7
Observational Parameters	5	2
Mean Orbital Elements (J2000)	1	5
North Pole Rotation	2	0
Atmosphere	6	9
Frecuencias entre todas las categorias de medicion	**37**	**54**
	37 + 54 = 91	
Probabilidad empirica par	**37 : 91 = 0,4065**	
Probabilidad empirica impar	**54 : 91 =0,5934**	

Nivel de Sesgo	**0,5 – 0,4065 = -0,0935** **Numeros pares tienen mayor sesgo negativo**	**0,5 – 0,5934 = +0,0934** **Numeros pares tienen mayor sesgo positivo**
Conclusion : los numeros impares han aumentado en sesgo positivo cuando al tomar todas las frecuencias se ha anulado la compensacion que antes tenia que hacer en sesgo a la ausencia de medicion impar en north pole rotation , mientras los numeros pares han aumentado en sesgo negativo al no disponer de dicha compensacion .		

Estando estos sesgos unicamente explicados por la incidencia del comportamiento aleatorio de los numeros no existiendo otra causa suficiente y logica , ademas cabe señalar que la recurrente paricion con que el numero dos se muestra como numero primo mas importante en cualquier descomposicion factorial incluso cuando la cantidad de mediciones impar es mayor , es un elemento que viene a consolidar la importancia de la Paradoja del Numero Dos antes explicada , siendo en conjunto estos comportamientos estudiados , lo que ponen de manifiesto la necesidad de la Teoria de Sesgos Aleatorios como una explicacion valida y util de aquellos comportamientos , que partiendo de una situacion inicial con igualdad de oportunidades , generan sesgos . Ahora bien , el hecho de que en el caso concreto observado en Mercurio y en Venus de que la mayor parte de las mediciones presentan un sesgo a favor de la aparicion de numero impar no implica o significa que esto deba siempre seguir esta dinamica particular dado que , en otros planetas , satelites , asteroides , cometas , la situacion pudiera igualmente resultar inversa con mayor aparicion de numeros pares , al tratarse en suma de un comportamiento aleatorio cuya cualidad pricipal es la imposibilidad real de prediccion o pronostico posible aunque si pudiera existir la posibilida de intuicion . Un argumento de intuicion en favor de como lo finito puede llegar a tener una comprension , aunque limitada de lo infinito , es decir , un argumento de intuicion de porque nuestro conocimiento alberga la idea de lo infinito es que , si bien no podemos conocer lo infinito al tener nuestra naturaleza humana una limitacion psicologica y cibernetica , es decir organica y tecnologica en la cual desarrollamos nuestra forma de vida , lo cierto es que la intuicion de aquello que es infinito si es algo factible , en la medida que alli donde parcialmente o localmente no encontramos ningun tipo de limite a una extension o magnitud , y localmente o paricialmente en extensiones contiguas no encontramos ningun tipo de obstaculo al continuo espacio-tiempo , esto habria que tomarlo como un elemento intuitivo para la consideracion de la existencia del infinito , es decir , el infinito podria resultar materia de intuicion posible dentro de nuestra limitacion , de esta forma , si en esencia los numeros estimados aqui como numeros pares o impares son una ficcion , dado que la realidad es infinita la demostracion de dicha infinitud de la realidad quizas sea de naturaleza intuitiva y de esta forma poner de manifiesto la naturaleza ficticia de los numeros pares e impares , y en suma , que los comportamientos sesgados percibidos por nuestros sentidos son aleatorios en cuanto son una ficcion , de hecho continuamente estamos estudiando ficciones en matematica , de hecho ¿ que es una variable dependiente? La variable dependiente es la imagen ficticia de un elemento que se representa en el eje imaginario de las coordenadas con lo cual continuamente estamos trabajando con ficciones producto de nuestra imaginacion , solo que debemos aprender a conocer mejor , la estructuracion logica de nuestra propia imaginacion humana como capacidad intrinseca a nuestro conocimiento de la realidad fisica en la estructuracion de nuestra realidad psicologica como variable dependiente de aquella , algo en lo que las matematicas tiene mucho todavia que aportar a la ciencia .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles , con la que las excolonias portuguesas lograron la independencia .

Capitulo 6º

Desde el pasado dia 25 de mayo he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de los cambios de ruido , tono , volumen , en menos tiempo mas cambios de ruido , aumento de la sincronizacion entre ruidos de la tortura con ruidos ambientales , asociando un ruido de la tortura con cada uno ambiental al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento del volumen del ruido de la tortura automaticamente al mas leve ruido ambiental , me torturan cuando algun miembro de mi familia o yo mismo defeca , orina o come , me torturan en lugares publicos para producir respuestas conductuales en las personas proximas . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del [redacted] , tras la reforma de [redacted] española , como la [redacted] de Augusto Pinochet , la responsabilidad por la guerra sucia no es responsabilidad del [redacted] pasando a ser del [redacted] y cuando [redacted] , al ser los jefes supremos del [redacted] por del [redacted] que supedita y coordina las actividades [redacted] dirigidas por un civil [redacted] [redacted] conscientes de que mi caso de tortura se les ha escapado de todo control ahora su estrategia es que primero [redacted] me tortura y me intenta asesinar , para despues [redacted] utilizar politicamente la boda [redacted] para intentar aparentar que [redacted] no estn implicados en mi caso de tortura y asesinato . La boda de [redacted] supondra la perpetuacion de mi caso de tortura y la represion contra los derechos de la minoria etnica vasca . El [redacted] desarrollan una politica de opresion contra las minorias etnicas en la penisula iberica que encuentra en el sufrimiento del pueblo vasco su maximo colofon , el pueblo vasco es una minoria etnica vasca que esta sufriendo las consecuencias de la politica criminal española contra las diferencias etnicas

Una forma con que la comunidad internacional puede [redacted] y a mi mismo es mediante [redacted] y protejer mis descubrimientos matematicos , el Pacto de Silencio que partidos , gobierno , monarquia y sindicatos han heco en mi caso de tortura es tan brutal que nadie todavia le ha dicho a mi familia la tortura que estoy sufriendo , ruego a la comunidad internacional protejan a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediato . Ruego comprension si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen

1°) Estudio de frecuencia de numeros pares e impares y de descomposicion factorial en nuestro planeta

La definicion del concepto de lo aleatorio es el verdadero elemento que se encuentra en la discusion central del debate que se propone en este ensayo , el objetivo prioritario de esta primera etapa de la Filosofia Gramatical , bajo la Teoria de Sesgos Aleatorios , es poner en evidencia nuestra concepcion acerca del comportamiento aleatorio , en torno al cual quedan estrucutrados importantes elementos teoricos de la ciencia moderna , en este sentido , el objetivo no por ello implica el rechazo frontal o negacion absoluta de cualquier otro concepto acerca de lo aleatorio , sino precisamente lo contrario demostrando la existencia de posibles nociones distintas y alternativas a nuestra nocion acerca de lo aleatorio en el comportamiento de frecuencias , es decir , el objetivo de este ensayo no sin duda llegar a proponer una situacion en donde se dieran afirmaciones tan taxativas en las cuales se diera por falso cualquier otra nocion de lo aleatorio distinta a la expuesta , sino indagar en otros posibles conceptos existentes en relacion a que es el comportamiento aleatorio teniendo en cuenta la suma importancia vital que cualquier otro concepto tiene , en otros aspectos , de esta forma , se pueden identificar segun lo explicado hasta el momento dos tipos de comportamiento aleatorio totalmente distintos entre si y que no hay que explicarlos como contradictorios y exlcuyentes , sino como complementarios y alternativos con respecto del otro , de forma mutua , y estos conceptos no son otros que : explicar el comportamiento aleatorio en funcion de la media aritmetica , o explicar el comportamiento aleatorio en funcion de la recurrencia de sesgos sin explicacion logica alguna . En esta afirmacion expuesta se puede demostrar como de esta forma , las nociones en si no son antagonicas sino distintas y por tanto sujetas a complementacion necesaria . El concepto de lo aleatorio en funcion de que es aquel comportamiento regido segun la media aritmetica no es otro que el concepto de lo normal en virtud de los datos expuestos en cualquier tipo de campana de Gauss , todo comportamiento proximo a lo normal o media aritmetica habra de quedar explicacion como producto de a dinamica aleatoria de la ocurrencia de la frecuencia comportamental , lo cual queda explicado logicamente sobre la base segun la cual en ausencia de todo condicionante , el tipo de comportamiento posible de dicho elemento no tendra que estar lugado a mayor o menor ocurrencia en funcion de ningun elemento que condicione su ocurrencia lo cual significara por tanto que :

1.1) El doble valor aleatorio de la ocurrencia

- 1.1.1) Desde la logica de la campana de Gauss :
  - 1.1.1) Comportamiento no aleatorio es igual a comportamiento sesgado , y se da cuando la frecuencia de B esta condicionada por el condicionante A :

(A -> B) = V ; es verdadero que B este condicionada con respecto A , B esta condicionada por A

Si B esta condicionada por A el sesgo de ocurrencia de B dependera de A por lo cual la forma con que se exprese el comportamiento de B no estara sujeta a media aritmetica porque dicho comportamiento estara sujeta a la ocurrencia de B , es decir , no hay igualdad de oportunidad alguna en la ocurrencia o no de B , sino que la ocurrencia o no de B dependera de A por lo cual la probabilidad empirica de ocurrencia o no ocurrencia de B no sera igual a cero coma cinco sino igual a la ocurrencia de A , por lo que la probabilidad empirica de B sera igual a la de B y la diferencia en Correlaciones Promedio de Sesgo de Sujeto u Opcion entre A y B sera igual por tanto a cero , es decir , correlacion maxima . Y la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion entre A y B igualmente tendra valor cero , correlacion maxima , siendo la correlacion maxima por tanto igual a Probabilidad Imposible .

  - 1.1.2) Comportamiento aleatorio es igual a comportamiento no sesgado , y se da cuando la frecuencia de B no esta condicionada por el condicionante A o cualquier otro :

(A -> B) = F ; Es falso que B este condicionada con respecto A , B es independiente de A

Si la frecuencia de B no esta condicionada ni por A ni por cualquier otro , entonces la frecuencia en la ocurrencia o no de B tendra una probabilidad empirica igual a cero coma

cinco y por tanto igual a probabilidad teorica o media aritmetica , porque en ausencia de condicionamiento alguno sobre la frecuencia de ocurrencia o no de B , la probabilidad empirica de ocurrencia o no de la opcion o sujeto B tendera a resultar igual a la probabilidad teorica o media aritmetica de la ocurrencia o no de dicha opcion o sujeto

- 1.2) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios

  - 1.2.1) El comportamiento normal segun Gauss no es realmente aleatorio sino condicionado por la logica , es decir , si todo comportamiento dentro de la logica no es aleatorio no hay causa suficiente para no definir un comportamiento normal como un comportamiento aleatorio si dicho comportamiento es logico :

((A –> B) = F) --> (p(A) = p(B)) ;A no condicionando B , tendran la misma ocurrencia : logico .

es decir , todo comportamiento dentro de la logica es un comportamiento que no es aleatorio porque esta dentro de un criterio objetivo universal de ocurrencia que es la logica matematica . Si yo digo que B tiene iguadad en la oportunidad de ocurrencia que A , y que por tanto la probabilidad empirica en la ocurrencia de B es igual a la obtenida por opcion o sujeto A , esto estaria dentro de lo logico , si esta proposicion esta dentro de lo logico no hay motivo alguno para pensar que este comportamiento es aleatorio , porque si no habiendo condicionantes A y B es logico que A y B tengan igual comportamiento y por tanto si esto esta dentro de la logica , lo que es logico es imposible que sea aleatorio , es decir un comportamiento logico en la Teoria de Sesgos Aleatorios no es un comportamiento aleatorio, porque lo logico es distinto de lo aleatorio en la medida que lo aleatorio es aquello cuyo comportamiento no es logico . Por tanto si en ausencia de condicionantes dos sujetos u opciones tienen igual comportamiento este comportamiento desde la definicion dada en la Teoria de Sesgos Aleatorios seria un comportamiento logico , siendo lo logico contrario a aleatorio , lo que es logico no es aleatorio , por tanto el comportamiento segun la probabilidad teorica o media aritmetica no es un comportamiento aleatorio dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios , porque un comportamiento dentro de la media aritmetica o probabilidad teorica resultaria un comportamiento logico para la Teoria de Sesgos Aleatorios.

  - 1.2.2) El comportamiento aleatorio es aquel comportamiento que ho existiendo condicionantes previos , es decir , habiendo al principio igualdad de oportunidades tal como señala la campana de Gauss sin embargo al final se generan sesgos no existiendo logica alguna para la aparicion de dichos sesgos . Es decir :

((A –> B) = F) --> (p(A) < p(B)) ;A no condicionando B , B mayor que A : aleatorio .

((A –> B) = F) --> (p(A) = p(B)) ;A no condicionando B ,A mayor que B : aleatorio .

La Teoria de Sesgos Aleatorios establecera dentro de la Probabilidad Imposible como comportamiento aleatorio aquel comportamiento que no se rige por la logica matematica sobre la dinamica de la frecuencia , si un comportamiento no tiene ningun tipo de fundamento matematico logico que explique la causa de dicha frecuencia entonces dicho comportamiento necesariamente tendremos que valorarlo como un comportamiento de tipo aleatorio , dado que un comportamiento exento de toda logica habra que cifrarlo como un prototipo de comportamiento aleatorio , dado que lo aleatorio es aquello distinto de la logica en Teoria de Sesgos Aleatorios , en la medida que un comportamiento que no esta regido por la logica es imposible de predecir o pronosticar , siendo la imposibilidad de prediccion o pronostico la verdadera esencia de un comportamiento aleatorio verdadero a distincion de un comportamiento logico , dado que mientras en un comportamiento no aleatorio regido por la logica se podra predecir o pronosticar dicha comportamiento o explicar su causa o motivacion de ocurrencia , sin embargo en un comportamiento aleatorio no habra ni logica alguna sobre la que poder realizar la prediccion o pronostico ni habra posibilidad por la cual

identificar la causa que explique dicho comportamiento , dado que un comportamiento aleatorio segun la Teoria de Sesgos Aleatorios al no disponer de un sustrato logico para la explicacion , de su frecuencia , no solo carece de explicacion sino que carecera de toda posibilidad de prediccion o pronostico .

- **1.2) Definicion de lo aleatorio : lo aleatorio es aquello que carecce de prediccion o pronostico previo a la ocurrencia .**
  - **1.2.1) Definicion de lo aleatorio segun media aritmetica : lo aleatorio es aquello carente de prediccion o pronostico previo a la ocurrencia porque logicamente la probabilidad de ocurrencia o no ocurrencia es la misma .**
  - **1.2.2) Definicion de lo aleatorio segun Teoria de Sesgos Aleatorios : lo aleatorio sera aquello carente de prediccion o pronostivo previo a la ocurrencia formando sesgos sin logica alguna .**

La Teoria de Sesgos Aleatorios lo que propone es comprender como aleatorio todo aquel fenomeno sin una logica de ocurrencia , entendiendo por carencia de logica de ocurrencia toda logica de ocurrencia posible incluida incluso la logica de ocurrencia segun probabilidad teorica en ausencia de condicion predeteminante de la frecuencia .Aquel comportamiento sin logica alguna es un comportamiento aleatorio verdadero desde la Teoria de Sesgos Aleatorios . Ahora bien , dentro del estudio que se puede desarrollar en torno a los comportamientos aleatorios , supongamos que tenemos N muestras y a cada muestra se le a medido la ocurrencia , en donde , sin existir condicionamiento alguno se ha llegado a que la ocurrencia o no de sesgos en las N muestras dibuja una campana de Gauss , en donde las muestras con sesgos positivos estan a la derecha , las muestras con sesgos negativos a la izquierda , y la mayoria de las muestras estudiadas sin sesgos en la parte central de la curva : si haciendo esto se explica que la ocurrencia en las muestras esta dentro de lo normal , mi pregunta no es otra que , si no habiendo condicionantes algunos verdaderos en todas las muestras , sin embargo , se ha detectado que no en todas las muestras la medicion ha resultado tendente a media aritmetica , sino que aquellas con sesgos positivos y negativos quedan ordenadas en los extremos , entonces , la pregunta no es otra que ¿ a que causa podemos explicar la aparicion de sesgos en las muestras de los extremos? Evidentemente ante esta pregunta podria de forma facil argumentarse que : en la medida que esta dentro de lo posible la existencia de sesgos en un estudio acerca de comportamiento aleatorio segun media aritmetica es logico que entonces aparezcan muestras con comportamientos sesgados , dado que si es posible necesariamente tendran que existir dichos casos pero logicamente la magnitud de dichos casos o cantidad de muestras adscritos a esos casos son tan escasas que son insignificantes . Es decir , la argumentacion que cualquier experto en comportamiento aleatorio me podria dar no es otra cosa que : como posibilidad si existen muestras que en condicion fuera de todo condicionante evidencian un comportamiento sesgado pero no son ni mucho menos la mayoria y forman en todo caso un grupo insignificante de muestras . Este tipo de argumentacion que es la argumentacion mas convencional que podria darse ante el fenomeno sin embargo es el tipo de argumento que no encontraria ningun tipo de fundamentacion si , en lugar de estudiar el comportamiento aleatorio desde la media aritmetica , se estudiara desde la teoria del caos , la teoria del error , la teoria de la informacion , la termodinamica , o la teoria de fluidos . Como acabo de exponer si en un estudio acerca del comportamiento aleatorio en N muestras se observa que la mayor parte de las muestras tienen un comportamiento en torno a la media aritmetica , y otra parte insignificante de las muestras tienen un comportamiento distinto de la media aritmetica , normalmente cualquier equipo convencional que dirija este tipo de investigaciones afirmaria que : en funcion de que la parte mas significativa de muestras han registrado en igualdad de oportunidades un comportamiento proximo a media aritmetica y como la menor parte insignificante de muestras han demostrado un comportamiento distinto de la media aritmetica los resultados , entonces , de la investigacion es que , lo mas normal es que el comportamiento aleatorio sea explicado en funcion de la media aritmetica . Este tipo de argumentacion si se revisa critica de las teorias antes mencionadas , como por ejemplo desde la teoria del error , habria que valorarla como un argumento no valido , y en todo caso una conclusion resultante de la investigacion como dada a error porque la despreciacion que se hace de los casos insignificantes son , en todo caso una fuente de error al encontrar normalmente toda investigacion el error en el desprecio a lo insignificante . Si estudiamos lo que acabo ahora de explicar , nos deberiamos formular las siguientes preguntas :

1.3)Preguntas a plantear en un estudio de comportamiento aleatorio con sesgos insignificantes :

- 1.3.1) ¿ Porque se desprecia la ocurrencia insignificante de muestras con comportamientos aleatorios sesgados, dado que esto supone perdida de informacion y supone error?
- 1.3.2) ¿ como se explica que en condiciones aleatorias haya muestras , aunque en numero insignificante , con comportamiento aleatorio , si realmente el estudio se ha hecho bajo total ausencia de condicionantes?
- 1.3.3) ¿ Que inferencia podemos hacer en funcion de comportamiento sesgado en dicho numero insignificante de muestras en relacion al comportamiento de la materia ?
- 1.3.4) ¿ que grado de error tendra cualquier prediccion o pronostico de comportamiento aleatorio en la materia segun media aritmetica teniendo en cuenta la aparicion de un numero insignificante de muestras con sesgos?

Si el equipo de investigacion se hiciera estas preguntas , entonces , lo que se descubriria es que toda omision de la investigacion acerca de la ocurrencia de dichos sesgos en muestras que bajo las mismas condiciones de ausencia de condicionantes han tenido un comportamiento sesgado en lugar de proximo a media aritmetica , es una omision que esta omitiendo , no solo informacion aumentando el nivel o grado de error asociado , sino que esta imposibilitando el acceso a un conocimiento determinante para la comprension del comportamiento de la materia en todas sus facetas . La existencia de dichos comportamientos sesgados en igualdad de ocurrencia por insignificantes que sea habria que tomarlo como un elemento determinante , de hecho , si por ejemplo en estudio de fluidos se aprecian situaciones de esta naturaleza , a donde esto nos conduciria no es a otra cosa que a la teoria del caos , es decir su un conjunto de fluidos en igualdad de ocurrencia tienen distinto comportamiento esto lo que demostraria no es otra cosa que la teoria del caos de ecuaciones no lineales en el comportamiento matematico de las frecuencias en las ocurrencias de ciertos fenomenos . Ahora bien , esto lo que presupone , la investitacion de estos fenomenos , no es solo adentrarnos , de nuevo , como en Teoria General de Probabilidad Imposible en las dimensiones micro o nano de la naturaleza , en las dimensiones insignificantes de la dinamica de la materia y por tanto , encontrar en los niveles insignificantes de la realidad fisica los verdaderos nuevos descubrimientos de la ciencia moderna , porque esto no es otra cosa que investigar comportamientos carentes de toda logica , es decir , los comportamientos insignificantes quizas tengan su maxima dificultad en que son comportamientos en ausencia de toda explicacion logica ¿ porque cuando barremos nuestra casa las motas de polvo s elevan por el aire a la mas minima presion del cepillo sobre el suelo o porque el polvo cosmico esta libre de toda atraccion gravitatoria cuando sus dimensiones son ta minusculas? Es decir en las dimensiones micrologicas o nanologicas de la realidad en donde todo comportamiento suele tener valores de insignificancia nos podemos encontrar con comportamiento fuera de toda logica , y por tanto aleatorios segun la Teoria de Sesgos Aleatorios , porque si bien reconozco como acabo de exponer , que quizas lo normal sea la media aritmetica sin embargo en estudios como por ejemplo el que acabo de citar , con N muestras estudiar en condiciones de igualdad de ocurrencia tipo a seguir de comportamiento , si verdaderamente en todas las muestras las condiciones eran identicas bajo ausencia de condicionantes ¿ porque existen casos de sesgamiento , por muy insignificante que fuera dicho numero de muestras que lo expresaran? Evidentemente la Teoria de Sesgos Aleatorios al igual por tanto que Trigonometria del Segundo Metodo con las Ecuaciones Tangenciales dedicadas al astrofisico Richard Feinman , lo que pretende es estudiar como lo insignificante puede producir consecuencias determinantes , una idea que constantemente llevo desarrollando en todos mis ensayos desde que cuando no acabando de salir de la adolescencia , esta idea la lei en un libro de Jorge Federico Guillermo Hegel aunque Hegel lo aplico mas a las ciencias sociales . Habiendo desarrollado si cabe un poco mas la idea general sobre que es la Teoria de Sesgos Aleatorios , sin animo de que se convierta en una alternativa exclucyente de otras concepciones acerca de lo aleatorio , sino por el contrario como una alternativa mas a sumar a Teoria General de Probabilidad Imposible , en donde profundice en el concepto de lo aleatorio segun igualdad de oportunidades , precisamente en este capitulo de hoy desarrollare los calculos relativos a frecuencia en la ocurrencia de mediciones con resultado par e impar , datos que como he venido diciendo los que seleccionado del NSSDC de la NASA , asi como tambien los calculos relativos a la ocurrencia de numeros primos en la descomposicion factorial de dichas mediciones en virtud de lo cual en el capitulo anterior expuse La Paradoja del Numero Dos , en este capitulo de hoy abordare el estudio de las frecuencias en las mediciones de nuestro planeta , dandose el caso que si bien en los estudios preeliminares , en Mercurio y Venus , habia venido identificado un sesgo aleatorio positivo en la

ocurrencia de los numeros impares , sin logica alguna que lo explicase mas alla del comportamiento aleatorio de los sesgos , en el caso que hoy tratare , nuestro planeta , siendo el unico planeta con vida inteligente de toda nuestra galaxia , o al menos en desconocimiento de la existencia de vida dotada con la inteligencia , el maravillo don que nos hace mujeres y hombres como somos , siendo el unico planeta con niveles de oxigeno y agua necesarios para la supervivencia de la vida organica coincidentemente y sin que esto yo quiera convertirlo en un criterio para la identificacion de vida exobiologica en otros planetas , precisamente y curiosamente nuestro planeta es en donde la frecuencia en la ocurrencia de los numeros pares e impares esta mas proxima a media aritmetica , es decir , mientras en los dos planetas mas proximos al sol , Venus y Mercurio , habia una predominancia de mediciones con numeros impares por otro lado , en nuestro planeta siendo el unico con condiciones adecuadas para emerger la vida organica tal como ha surgido en toda su plenitud , es el primer planeta , en orden segun de mas cerca a mas lejos con respecto del sol , cuyas mediciones se distribuyen casi por igual entre numeros pares e impares algo quizas producto de la simple coincidencia , y en todo caso una caracteristica singular .

(Nota : al termino de los calculos expuestos al final demuestro que , nuestro planeta al contrario de la hipotesis inicial aqui expuesta y que habia expuesto tras haber hechado un vistazo a los datos antes de estudiarlos con profundidad , hay mayor sesgo de los numeros impares al igual que en los otros planetas sometidos a estudios , nuestro planeta , al igual que Mercurio y Venus despues de haber hecho los calculos tiene sesgo positivo en impares , es decir , se sigue manteniendo que nuestro planeta al igual que los otros planetas Mercurio y Venus tiene un comportamiento de sesgos aleatorios en favor de los impares y en detrimento de los numeros pares , en las mediciones)

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Mercurio

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	5,9736	X		$2 \cdot 3 \cdot 19 \cdot 131^{3}$
Volume 10^{10} Km^{3}	108,321		X	$3 \cdot 36107$
Equatorial radius	6378,1		X	
Polar radius km	6356,8	X		$2^{4} \cdot 29 \cdot 137$
Volumetric mean radius km	6371		X	$23 \cdot 277$
Core Radios	3485		X	$5 \cdot 17 \cdot 41$
Ellipticity	0,00335		X	$67 \cdot 5$
Mean DensityKm/m^{3}	5515		X	$5 \cdot 1103$
Surface gravity	9,798	X		$2 \cdot 3 \cdot 23 \cdot 71$
Surface accelerationm/s^{2}	9,78	X		$2 \cdot 3 \cdot 163$
Escape velocity	11,186	X		$2 \cdot 7 \cdot 17 \cdot 47$
GM	0,3986	X		$2 \cdot 1993$
Bond Albedo	0,306	X		$2 \cdot 3 \cdot 51$
Visual Geometric Albedo	0,367		X	367
Visual Magnitud V(1,0)	3,86	X		$193 \cdot 2$
Solar irradianceW/m^{2}	1367,6	X		$2^{2} \cdot 13 \cdot 263$
Black-body temperature K	254,3		X	2543
Tpographic Range Km	20	X		$2^{2} \cdot 5$
Moment of Inertial/MR^{2}	0,3308	X		$2^{2} \cdot 827$
J2 (x 10^{-6})	1082,63		X	
Totales		11	9	
Total	11+9 = 20			

Probabilidad empirica par	11 : 20 = 0,55	
Probabilidad empirica impar	9 : 20 = 0,45	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	19	19 : 53 =0,3584
3	5	5 : 53 =0,0943
5	4	4 : 53 =0,0754
7	1	1 : 53 = 0,0188
Otros	24	
	53	

Conclusion : En las mediciones efectuadas a nuestro planeta es mas probabile medicion impar , con descomposicion factorial mas probable en numero impar primo dos .

2.1.2)Ratio /Earth

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	149,6	X		$2^3 \cdot 11 \cdot 17$
Sideral orbit period (days)	365,256	X		$2 \cdot 3^3 \cdot 19 \cdot 89$
Tropical orbit period (days)	365,242	X		$2 \cdot 31 \cdot 5891$
Perihelion 10^6 km	147,9		X	$3 \cdot 17 \cdot 29$
Aphelion 10^6 km	152,1		X	$3^2 \cdot 169 \cdot 13^2$
Synodic period (days)	29,78	X		$2 \cdot 1489$
Mean orbital velocity (km/s)	30,29		X	$13 \cdot 233$
Max orbital velocity (km/s)	29,29		X	$29 \cdot 101$
Min orbital velocity (km/s)				
Orbit inclination (deg)	0,0167		X	167
Orbit eccentricity	23,9345		X	
Sideral rotation period (hrs)	24	X		$2^3 \cdot 3$
Length of day (hrs)	23,45		X	$5 \cdot 7 \cdot 67$
Obliquity or orbit				
		5	7	

Total	5 + 7 = 12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 =0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	11	11 : 20 = 0,55
3	7	7 : 20 = 0,35
5	1	1 : 20 = 0,05
7	1	1 : 20 = 0,05
Otros	19	
	39	

Conclusion : Mayor probabilidad de numeros impares y descomposicion factorial con dos

2.2.2) Ratio Earth/

2.3) Observational Parameters . No se aportan datos

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	1,00000011		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,01671022	X		
Orbital inclination Deg	0,00005		X	
Longitude of ascending node Deg	-1126064	X		
Longitude of perihelion Deg	102,94719		X	
Mean longitude Deg	100,46435		X	
		2	4	

Total	2 + 4 = 6
Probabilidad empirica par	2 : 6 = 0,3333
Probabilidad empirica impar	4 : 6 = 0,6666

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numeros impares en la meedicion de los elementos orbitales J2000

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	0 – 0,641		X	641
Declination	90 –0,557	X	X	$2 \cdot 3^2 \cdot 5$
		1	2	

Total	1 + 2 = 3
Probabilidad empirica par	1 : 3 = 0,3333
Probabilidad empirica impar	2 : 6 = 0,6666

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	1	1 : 5 = 0,2
3	2	2 : 5 = 0,4
5	1	1 : 5 = 0,2
7	0	0 : 5 = 0
Otros	1	
	5	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero impar y mayor con descomposicion factorial en tres , numero primo impar .

2.6) Magnetospher :

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Diple field strength		0,3076	X		$2^2 \cdot 769$
Latitude/ Longitude of dipole	North	78,6	X		$2 \cdot 3 \cdot 131$
	West	70,1		X	701
Dipole offset		0,0725		X	$5^2 \cdot 29$
Latitude/ longitude of offset vector	North	18,3		X	$61 \cdot 3$
	West	147,8	X		$2 \cdot 739$
			3	3	

	3 + 3 = 6
Probabilidad empirica par	3 : 6 = 0,5
Probabilidad empirica impar	3 : 6 = 0,5

Numero primo	frecuencia	Probabilidad empirica
2	4	4 : 14 = 0,2857
3	2	2 : 14 = 0,1428
5	2	2 : 14 = 0,1428
7	0	0 : 14 = 0
Otros	6	
	14	

2.7) Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure mb	1014	X		$2 \cdot 3 \cdot 13^2$
Surface density Kg/m 3	1,217		X	1217
Scale height Km	8,5		X	$15 \cdot 5$
Total mass of atmosphere kg10 18	5,1		X	$17 \cdot 3$
Total mass of hidrophere kg10 21	1,14	X		$57 \cdot 2$
Temperature avrage K	288	X		$2^5 \cdot 3^2$
Diurnal temperature	283 – 293		X	283 – 293
Wind speeds m/s	0 – 100	X		$2^2 \cdot 5^2$
Mean molecular weight	28,97		X	2897
Oxygen	20,946%	X		
Nitrogen	78,084%	X		
Ar ppm	9340	X		$467 \cdot 2$
CO_2 ppm	350	X		$5 \cdot 2^2 \cdot 7$
Ne ppm	18,18	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 101$
He ppm	5,24	X		$2^2 \cdot 131$
CH_4 ppm	1,7		X	17
Kr ppm	1,14	X		$2 \cdot 57$
H_2	0,55		X	$11 \cdot 5$
		11	7	
		11 + 7 = 18		
Probabilidad empirica par		11 : 18 = 0,6111		
Probabilidad empirica impar		7 : 18 = 0,3888		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 43 = 0,3255
3	6	6 : 43 = 0,1395
5	6	6 : 43 = 0,1395
7	1	1 : 43 = 0,0232
Otros	16	
	43	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero par y de descomposicion factorial con dos .

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,55	0,45
Bulk Parameters /Earth	No hay datos	No hay datos
Orbital Parameters	0,4166	0,5833
Orbital Parameters Earth	No hay datos	No hay datos
Observational Parameters	No hay datos	No hay datos
Mercury Mean Orbital Elements (J2000)	0,3333	0,6666
North Pole Rotation	0,3333	0,6666
Magnetosphere	0,5	0,5
Atmosphere	0,6111	0,3888
Media aritmetica de probabilidad empirica	**2,7443 : 6 = 0,4573**	**3,2553 : 6 = 0,5425**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,4573 – 0,5 = -0,0427** **Los numeros pares tienen sesgo negativo**	**0,5425 – 0,5 = +0,0425** **Los numeros impares tienen sesgo positivo**
Conclusion : En nuestro planeta se vuelv a observar un mayor sesgo positivo en los numeros impares , y un sesgo negativo en los numeros pares .		

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,3584	0,0943	0,0754	0,0188
Bulk Parameters /Earth	No	No	No	No
Orbital Parameters	0,55	0,35	0,05	0,05
Orbital Parameters /Earth	No	No	No	No
Observational Parameters	No	No	No	No
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0,2	0,4	0,2	0
Magnetosphere	0,2875	0,1428	0,1428	0
Atmosphere	0,3255	0,1395	0,1395	0,0232
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**1,7196 : 5 = 0,3439**	**1,1266 : 5 = 0,2253**	**0,6077 : 5 = 0,1215**	**0,092 : 5 = 0,0184**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion con numero primo par dos .				

2.9) Conclusiones

A pesar de la valoracion inicial en la que afirmaba que en nuestro planeta habria mayor posibilidad incluso de lograr niveles de similtud mas proximo entre los numeros pares e impares lo cierto es que al final , si bien yo hice esta valoracion habiendo hechado un vistazo a las mediciones ofrecidas por la agencia espacial NASA antes de hacer los calculos , lo cierto es que , debo finalmente de afirmar que hay un comportamiento en nuestro planeta , al igual que en Mercurio y en Venus con un sesgo de tendencia a favor de los numeros impares . La forma con que reiteradamente se estan demostrando en los planetas estudiados , Mercurio , Venus , nuestro planeta , una tendencia en favor de mediciones con resultado numero impar , es un ejemplo claro de la Teoria de Sesgos Aleatorios , dado que no hay causa alguna capaz de explicar en terminos logicos estos resultados , dado que de seguirse la explicacion de lo aleatorio segun la media aritmetica , no tiene explicacion logica el hecho de que si estudiamos la ocurrencia sistematica de numeros pares e impares en mediciones astronomicas , de los planetas internos al cordon de asteroides que se encuentra entre Marte y Jupiter , exista mayor probabilidad de encontrar una medicion con resultado impar que con resultado par . Independientemente de los datos que resultaran a expensas de los estudios , que en los proximos capitulos realizare con la Luna , y con los satelites pertenecientes a Marte , Phobos y Deimos , y del propio Marte , lo cierto es lo siguiente , tras desconfinar la hipotesis que habia inducido tras un rapido vistazo a las mediciones en nuestro planeta en la cual habia creido conveniente señalar antes de comenzar las tablas , que quizas nuestro planeta tendria una dinamica comportamental entre pares e impares de mayor equilibrio y habiendo desconfirmado esta idea previa al

comprobar en los resultados obtenidos en las tablas , como nuestro planeta al igual que los planetas estudiados con anterioridad , Mercurio y Venus , tienen mayor incidencia de ocurrencia de numero impar en las mediciones astronomicas efectuadas a los mismos , se puede deducir que si dentro del sistema solar los planetas interiores , al cordon de asteroides que forman los asteroides entre Marte y los otros planetas conocidos como gigantes gaseosos como Jupiter , dicho conjunto de planetas interiores esta formado por cuatro planetas : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte ; habiendose demostrado que tanto en los primeros , Mercurio y Venus , y en nuestro planeta contra todo pronostico inicial , se ha demostrado precisamente que , en Mercurio como Venus y en nuestro planeta es mas probable la obtencion de unas mediciones astronomicas con resultado impar , esto significa que de tres planetas dentro del cordon formado por los asteroides , tres tienen mayor probabilidad de numero impar , con lo cual sin tan siquiera conocer lo que ocurra en Marte , ya hay un criterio , por el que decir :

- **2.9.1.1) Conclusiones relativas al comportamiento de numeros pares e impares en los planetas interiores : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte .**

  - **2.9.1) En los planetas interiores es mas probable obtener una medicion con resultado impar que con resultado par , habiendo una probabilidad de tres cuartos a favor de los numeros impares , y habiendo una probabilidad de un cuarto que desconocemos al faltar el estudio relativo a Marte .**

  - **2.9.2) Habiendo tres cuartos de posibilidad de obtener en una medicion cualquier un numero impar en los planetas interiores no existe sin embargo ninguna causa logica que pueda explicar este fenomeno , siendo por tanto un fenomeno unica y exlusivamente explicable unicamente por medio de la explicacion aportada por la Teoria de Sesgos Aleatorios en donde lo aleatorio siendo distinto a lo logico , todo comportamiento fuera de la logico habra por tanto que interpretarse como aleatorio , dado que desde la perspectiva expuesta en Teoria de Sesgos Aleatorios : lo aleatorio es lo que esta fuera de la logica .**

  - **2.9.3) El hecho de que yo inicialmente hubiera creido conveniente afirmar precisamente que en nuestro planeta habria mayor equilibrio entre los numeros pares e impares , y el hecho de que despues esta idea previa o inicial que yo tenia se haya desconfirmado , demuestra que las matematicas o la ciencia en su conjunto , en cierta forma sirve para refutar las ideas falsas previas que teniamos , ahora bien , esto no significa que se sustituya un conocimiento falso por otro falso no demostrado , es decir , he refutado mi hipotesis inicial de que nuestro planeta tenga igual oportunidad de ocurrencia de una medicion par o impar , pero esto no implica que el conocimiento nuevo surgido de esta refutacion sea un conocimiento del que todavia no hemos demostrado su falsedad .**

Ahora bien , los resultados que acabo de exponer , en donde nuevo se ha demostrado que nuestro planeta al igual que Venus y Mercurio tiene mayor probabilidad de ocurrencia de obtener un numero par o impar a resultas de una medicion astronomica , esto no sigifica que la realidad fisica en si misma a la cual correspondan estas mediciones sean en si realidades fisicas en las cuales es mas probable que su propia estructura fisica tienda en favor de sesgos hacia numeros impares , sino que la estructuracion psicologica que hacemos de esa realidad fisica formando una realidad psicologica acerca de la realidad fisica estudiada por medio de instrumentos y tecnicas de medicion , es una estructuracion psicologica de la realidad fisica en la cual , nuestros sistemas de seleccion de informacion necesitan con mayor recurrencia de numeros impares para representar psicologicamente esa realidad para formar una realidad psicologica con la cual formarnos una idea acerca de esa realidad fisica , es decir , en las mediciones que tomamos con relacion a un objeto , las mediciones que tomamos no representan una cualidad realmente objetiva como creemos , sino que el instrumento de medicion es un sistema con el cual sesgamos la realidad fisica para acceder a una representacion psicologica de la realidad fisica , la cual en realidad no esta estructurada segun numeros , sino que los numeros son un instrumento con el el que podemos llegar a una representacion subjetiva de esa realidad , y subjetiva porque por mucho que nos esforcemos en intentar una idea isomorfica de la realidad no es imposible , porque nosotros como humanos somos limitados

mientras el espacio-tiempo es infinito , debido a la discrepancia entre nuestra limitacion y la infinitud sobre las dimensiones en las cuales vivimos , esta discrepancia nos impide comprender toda la complejidad fenomenica de la realidad fisica , y tan solo alcanzamos un aspecto parcial de dicha realidad fisica siendo a partir de aspectos parciales de la realidad fisica a los cuales accedemos mediante tecnicas e instrumentos en si mismos limitados a un conocimiento subjetivo , es decir , un conocimiento limitado acerca de la dinamica de los elementos . La realidad fisica no se estructura mediante numeros sino que ha sido nuestra necesidad fisiologica de seleccionar informacion la que ha necesitado de la construccion tecnologica de sistemas con los cuales codificar la realidad , los numeros son un sistema de codificacion como un lenguaje , y por tanto , como sistema de codificacion los numeros son un instrumento producido por nuestra necesidad de seleccionar informacion . Los sesgos aqui observados en la distribucion anormal de numeros pares e impares , son sesgos producidos por la dinamica con la cual los numeros intentan representar la realidad , y son sesgos producidos por nuestra necesidad fisiologica de seleccionar informacion que al dar un termino a numeros finitos crea numeros pares e impares donde en esencia solo hay numeros infinitos , produciendose la ficcion matematica de los numeros pares e impares el truncar informaciones infinitas , dado que un numero infinito es imposible que sea un numero par o un numero impar , porque un numero infinito no tiene fin y lo que no tiene fin no es par ni impar sino que nunca termica su secuencia decimal . Supongamos por ejemplo que quiero medir la distancia entre dos puntos del espacio , para medir esa distancia , podria hacer lo siguiente , como por ejemplo :

Medir en kilometros = 1Km = diez hectometros

Medir en hectometros = 1 Hm = 10 decamentos

Medir en decamentos = 1 Dm = 10 metros

Medir en metros = 1 m = 10 decimentos

Medir en decimentos = 1 dm = 10 centimetros

Medir en centimetros = 1 cm = 10 milimetros

Medir en milimetros = ...

Es decir , este proceso se podria extender hasta los nanometros , es decir , una misma distancia la podemos expresar en muchas unidades de medicion , lo cual se debe a la propia infintud del espacio lo cual justifica que , un mismo espacio lo podamos medir en distintas unidades , si tuvieramos que medir la distancia entre un punto u otro del espacio , quizas , podriamos utilizar las unidades mas grandes como kilometros , pero , al utilizar las unidades mas grandes estamos incrementando el error dado que al utilizar medidas muy grandes perdemos precision en la estimacion , una estimacion sera mas precisa cuanto mas utilice las unidades mas pequeñas , si midieramos en nanometros la distancia del sol a nuestro planeta quizas el numero resultante seria enorme , pero sin embargo , ganariamos en precision en la posicion relativa de nuestro planeta con respecto al sol , ahora bien , existen incluso unidades mas pequeñas pudiendo llegar a niveles de precision mucho mas altos ¿ Que significa esto? Que en la medida que todo espacio es infinito , es imposible llegar a una precision absoluta sobre nuestros sistemas de medicion porque si queremos utilizar una unidad de medicion cuanto mas precisa mejor entonces descubririamos que es imposible detectar cual es la menor unidad de espacio , porque intentar descubrir cual es la unidad de espacio mas pequeña es un proceso infinito en donde toda unidad de espacio por pequeña que sea siempre podra subdividirse infinitamente , de forma que en esencia , si quisieramos investigar sobre cual es la medicion mas precisa entre A y B o entre nuestro planeta y el sol la busqueda tan solo de la unidad de espacio mas pequeña posible al ser imposible detectarla porque siempre toda unidad por pequeña incluso que sea sera subdibisible , al ser infinito el proceso de subdibisibilidad de toda unidad o magnitud dimensional ,esto nos llevaria a un infinito , si esto es cierto entonces si yo digo que la distancia que hay entre dos puntos es un numero par o un numero impar sencillamente esto cometiendo un acto deliberado aleatorio , porque todo espacio si lo intentamos medir con unidades mas pequeñas de espacio descubriremos que el resultado sera de mayor precision y con un valor totalmente distinto de forma por ejemplo que la distancia entre el punto A y el punto B quizas tenga diez millones de nanometros pero quizas esa misma distancia de A y B medido en nanodecimetros quizas tengo diez millones y un

decinanometro , o quizas la distancia entre A y B medido en milinanometros quizas tenga incluso un millon de billones y tres milinanometros , es decir , con un tres al final de la cola decimal con lo cual decir que , la distancia entre A y B es un numero par o impar es absolutamente aleatorio porque si medimos esa distancia con unidades de espacio mas precisas y por tanto mas pequeñas no solo existiran infinitas unidades de medicion de ese mismo espacio sino que usando cada unidad de medicion los resultados quizas sean pares o quizas impares , pero lo cierto es que nunca seran siempre pares y nunca seran siempre impares , sino que sera aleatorio . Ahora bien , llegados a este punto lo cierto es que si esto es ciero , entonces necesariamente habra que comprobar como cierto que todo sesgo positivo en favor ya sea de los impares , como he descubiero en Mercurio , Venus y nuestro planeta despues de desconfirmar mi idea previa inicial de que habria equilibrio entre pares e impares , este sesgo en favor de los numeros pares es en si mismo un comportamiento de un sesgo aleatorio al no existir logica alguna que pueda dar una explicacion coherente de este fenomeno , o si en otros sistemas planetarios se dieran un sesgo a favor de los pares igualmente careceria de toda logica alguna , dado que seria totalmente aleatoria la incidencia de un sesgo de los impares , o la incidencia de un sesgo de los pares , al no existir ninguna causa logica capaz de dar una respuesta positiva a un fenomeno fuera de toda logica dado que toda respuesta positiva deberia fundarse en la logica , si realmente quisiera tener valor positivo , dado que una respuesta fuera por tanto de la logica solo puede resultar valida sobre la explicacion de que la recurrencia observada en la sesgacion de dichas frecuencias unicamente es por causa aleatoria . Esto por tanto lo que vendria a demostrar es la propia Teoria de Sesgos Aleatorios . Otro elemento del cual seria conviente dar importancia seria como , tanto en Mercurio , Venus como nuestro planeta , habiendo mayor incidencia relativa de los numeros impares , sin embargo sigue manteniendose el numero primo par dos como valor primo con mayor ocurrencia ¿ porque el unico numero primo par sigue teniendo la mayor incidencia sobre la descomposicion factorial de conjuntos de datos impares? Esta respuesta en si misma es del todo dificil , por cuanto , en principio , quizas , se tenderia a creer que con numeros impares habria mayor frecuenci de descomposicion factorial con numeros impares , cuando se da justo lo contrario siendo precisamente el numero primo par dos , siendo el que teoricamente el que menor probabilidad tendria para aparecer sucesivamente , el que mayor probabilidad empirica genera en la practica cuando en la teoria , tal como expuse en La Paradoja del Numero Dos , es el numero dos el que menos expectativas genera de ocurrencia . Como se puede ver , con estos estudios como el de hoy en donde se ha demostrado con incluso nuestro mismo planeta , cuando a priori , simplemente con hechar un vistazo aparentan los numeros pares gran presencia , sin embargo se dan sesgos , sesgos en estos cass concretos en los planetas interiores , en favor de los numeros impares , sesgos que estan fuera de toda logica , y sesgos por tanto que estarian dentro de lo que la Teoria de Sesgos Aleatorios denominaria como comportamientos aleatorios en funcion del sesgo , es decir , no siempre un comportamiento aleatorio se regira por estadisticos teoricos centrales como la media aritmetica o probabilidad teorica los cuales en si tendran una justificacion logica en la campana de Gauss , sino que hay dimensiones de la realidad fisica en donde lo aleatorio es un comportamiento fuera de toda logica produciendo sesgos que carecen de toda explicacion logica posible , en donde lo aleatorio es aquello que estaria fuera de la logica , algo que dentro de la comunidad cientifica el dia que mis descubrimientos matematicos puedan recibir el reconocimiento y aplauso internacional , dara a la ciencia nuevos soportes epistemicos desde los que afrontar en lo futuro la aventura de la ciencia . En los proximos capitulos estudiare la frecuencia de ocurrencia de los numeros pares e impares en la Luna , Marte , Phobos y Deimos .

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y de descomposicion factorial en Marte

Debido a una serie de incidencias a lo largo de esta mañana hoy me sera imposible abordar el estudio relativo a las frecuncias en la Luna , tal como seria lo logico tras estudiar las frecuencias en nuestro planeta , por lo que he decidido que para adelantar contenidos , hoy abordare el estudio de frecuencias sobre el planeta Marte , y asi en el proximo capitulo , si me fuera posible , abordar los estudios derivados de la Luna , y de los satelites de Marte Phobos y Deimos sino en el mismo capitulo junto con la Luna al siguiente capitulo . De esta forma , en el capitulo de hoy abordare el estudio de frecuencia de los numeros pares e impares en las mediciones astronomicas sobre el planeta Marte , del cual se estan obteniendo importantes informaciones , tras las ultimas misiones a dicho planeta en donde las naves espaciales estan aportando evidencias empiricas acerca de que los famosos canales que atravesabann el suelo del planeta quizas podrian resultar definitivamente explicables por que en un pasado remoto hubieran existido lagos y rios por todo el planeta , de lo cual , hoy en dia , unicamente quedarian como reminiscencias de un pasado geologico de esplendor los casquetes polares , tal como en Apocalipsis habia descrito en reiteradas ocasiones al desarrollar la astroecologia . Pero pasando a temas de mayor relevancia en el estudio de la teroia de numeros , el hecho de que un planeta , o un objeto fisico cualesquiera que sea o incluso un objeto tan abstracto como un quark o una unidad subatomica mas minuscula que nunca podremos observarla empiricamente , siendo mas producto de nuestra intuicion que de la observacion empirica directa , tenga un tipo de caracteristica o pecualiridad dada , en absoluto supone un elemento del cual dependa la correlacion numerica de la frecuencia de numeros , es decir , con absoluta independencia con respecto a las cualiddes fisicas o abstractas que pueda tener un objeto fisico abstracto la forma con la cual los numeros se ordenan es , en esencia , independiente de aquello que describan mas que en aquella magnitud que representan , Si Marte pudo tener o no tener agua no es un dato relevante en el estudio sobre la frecuencia de numeros pares e impares en las mediciones de magnitud de los distintos elementos de los que tomar referencia en la muestra de datos , sobre los que estimar dichas frecuencias a partir de las que llegar a concretar las frecuencias . El hecho de que un elemento cualitativo tenga una expresion cuantitativa es un hecho en si mismo tomado desde su expresion formal matematica en donde el aspecto cualitativo en si no nos es de importancia , sino que el hecho transcendental es que magnitud esta asociada a dicha variable o elemento y en que tipo de numero termina dicha medicion de magnitud por lo que el contenido no afecta en forma alguna al formato . Mientras en un estudio astroecologico o en un estudio academico sobre la composicion astrogeologica de un planeta serian los elementos de contenido los que serian de importancia en relacion a la explicacion cosmologica sobre la genesis y formacion planetaria , sin embargo en el estudio que yo estoy llevando a cabo lo unico que quiero demostrar es tan solo que , con independencia de cualquier otro factor , la ordenacion de los numeros pares e impares en la estructuracion de una unidad fisica o abstracta cualquiera no se da con proporcion a la igualdad en la ocurrencia de numeros pares e impares en las mediciones , sino que las mediciones posibles a efectuar a un cuerpo cualquiera son mediciones en donde la ordenacion de numeros pares e impares se estructuraran formando sesgos , y que estos sesgos no tienen explicacion logica alguna y en la medida que no tendran explicacion logica alguna habran de interpretarse como aleatorios , en la medida que desde la perspectiva de la Teoria de Sesgos Aleatorios lo aleatorio no es aquello que se rige segun igualidad de oportunidad sino aquello que se rige formando sesgos sin explicacion alguna , es decir aquel tipo de comportamiento capaz de vulnerar las leyes de la logica es el verdadero comportamiento aleatorio por cuanto no hay causa suficiente para explicar dicho fenomeno , y todo fenomeno que carezca de causa suficiciente explicativa unicamente puede explicarse como aleatorio , de forma que si una causa suficiente en la explicacion fenomenica de un fromato es la causa logica que produce un efecto entonces cuando se produce la ocurrencia de fenomenos sin causa logica entonces habra que justificarlo por una causa aleatoria por lo que lo contrario de la logica en si no es la dialectica , sino que lo inverso a la logica habria de intepretarlo como lo aleatorio , es decir , la dialectica no es lo inverso a la logica por cuanto lo aleatorio si es lo inverso a la logica , una proposicion que en todo caso entrañaria una serie de discuciones de tipo filosofico en las cuales no pretendere ahodar aunque si remarcarlas , tal como acabo de hacer , pero ahora bien , si se parte de la tesis de que lo inverso a la logica es lo aleatorio y que lo aleatorio como inverso a la logica es aquello que produce sesgos sin explicacion logica alguna esto lo que explicaria de alguna forma es que lo aleatorio es un tipo de comportamiento distinto al comportamiento logico cuyo producto final es la formacion de grados o niveles de varianza no explicada logicamente , pero que sin tratarse sin embargo de una varianza explicada logicamente , no por esto a esta varianza la podemos denominar como varianza de error , salvo que , en caso de que , o a excepcion de que , en un caso de comportamiento logico se considere como error la apreciacion de sesgos cuando en dicho tipo de comportamiento esperabamos un comportamiento segun media aritmetica . Es decir , si consideramos el comportamiento aleatorio como aquel comportamiento distinto del comportamiento logico y capaz de producir varianza

esto no lo podemos asociar , tan libremente al concepto de varianza residual o varianza de error por cuanto normalmente , la varianza de error o residual si bien es aquella que no podemos explicar esta ausencia de explicacion no se debe a que , en un modelo ANVA/ANOVA no podamos explicar la ocurrencia de varianza de error , o varianza aleatoria , porque dicha varianza no tenga explicacion logica sino por cuanto que , en un modelo ANVA/ANOVA , es decir , en analisis de varianza de toda la vida , la varianza residual o aleatoria se debe a la incidencia de factores insignificantes de alteracion de los resultados del experimento realizado . Es decir , en un modelo ANVA/ANOVA realmente si tendria una explicacion logica el porque de la aparicion del error aleatorio o varianza de error o varianza residual puesto que , dicha varianza explica la proporcion de varianza que ha sido aportada por la incidencia de los factores no signnificantes no tenidos en cuenta en el modelo factorial . Es decir , si en un experimento sobre dinamica de fluidos yo omite el factor B porque dela dinamica general del fuido resultase mas significativo el factor A , dado que el factor A explica el 81% del comportamiento del fluido mientras unicamente el factor B explica el 19% del comportamiento del fluido , de forma que al trasladar los resultados obtenidos de la investigacion a ambitos mas complejos en donde ademas de los factores ya estudiados se encuentran otros factores significativos , por ejemplo los factores Q , Y , Z , en ese caso al haber despreciado preeliminarmente al factor B y al incorporar a los factores Q , Y , Z unicamente por tantoel factor A creando por tanto el conjunto de factores : Q , Y , Z , A ; y habiendo seleccionado a los factores Q , Y , Z , de la misma forma que el factor A mediante estudios bajo control en donde cada factor Q , Y , Z fue comparado con otros , , por ejemplo , X , H , K , de forma que X fue discriminado seleccionando Q , igualmente H fue discriminado seleccionando Y , y de esta forma K fue discriminado seleccionando Z , entonces , al quedar como factores discriminados por tener un comportamiento insignificante a los factores : B , X , H , K ; cuando al incluir en el modelo unicamente a lo mas significativos : A , Q , Y , Z; encontramos que el modelo ha generado un grado de error en realidad dicho error generado por un modelo que unicamente ha tenido en cuenta a A , Q , Y , Z , no es un error de tipo aleatorio en realidad , sino que el error producido lejos de resultar un error producido por un comportamiento aleatorio , dicho error en el modelo es producto de no haber tenido en cuenta la incidencia de los factores B , X , H , K , de forma que en un modelo de analisis factorial de la varianza cuando estamos explicando el error como producto de un comportamiento alatorio en realidad esta afirmacion seria del todo falsa , porque dicho error si lo podemos explicar solo que lo podemos explicar mediante la explicacion aportada de la varianza por factores insignificantes que tienen una varianza inferior a la de los significates . En este caso por tanto si dentro del modelo con un conjunto significativo de factores se (A, Q , Y , Z) se genera un error , el error generado sera proporcional a la varianza explicada por los factores no significativos no tenidos en cuenta en el modelo , con lo cual esta varianza no es en realidad aleatoria por cuanto carezca de explicacion logica , sino que esta varianza si tiene una explicacion logica que es la discriminacion de factores no significativos que generan una varianza explicada inferior a la significativa , siendo esta varianza explicada inferior a la significativa igual a la varianza de error que generaran los facotres significativos , con lo que en realidad en un modelo bajo estas caracteristicas dicha varianza no es producida por un comportamiento aleatorio ¿ cuando habria entonces que considerar el sesgo como varianza aleatoria de error? Supongamos que tenemos un conjunto natural de opciones , y supongamos que estamos en un ambito de maxima eficiencia por lo cual la probabilidad de ocurrencia de cada opcion es igual a la probabilida de ocurrencia de las demas siendo facilmente predecible que , si realmente se da una situacion de igualdad de oportunidades en tal caso la probabilidad empirica de cada opcion sera igual a la de las demas , siendo esto asi entonces en este caso si se diera justo lo inverso , es decir , de que , habiendo una situacion inicial de ausencia de cualquier tipo dado de condicionamiento de la ocurrencia en favor de una opcion sin embargo no se diera una ocurrencia conforme la igualdad de oportunidades , entonces el comportamiento de las frecuencias si podria explicarse como un comportamiento aleatorio o de error . Supongamos que por ejemplo en una cadena productiva se fabrican N productos , supongamos que cada uno de los N productos en teoria deberia inicialmente tener las mismas cualidades , sin embargo de los N productos hay productos con unas garantias y unas cualidades mucho mejores que las que ofrecen los demas productos de forma que habra productos que , habiendo partido de una igualdad de oportunidades generen sin embargo un rendimiento mayor que con respecto a lo de los demas ¿ a que podemos atribuir este comportamiento sesgado de unos productos con respecto de otros productos de los N productos , cuando cada uno de los N productos han sido montados y fabricados por la misma cadena de montaje? La unica explicacion es que ha habido una interferencia aleatorio de proceso , que habiendo inicialmente una situacion de igualdad de oportunidad ha generado a la larga una descompensacion , en donde unos sujetos u opciones aleatoriamente han generado unas garantias y cualidades superiores a las garantias y cualidades de los demas productos fabricados en su misma serie . Dentro de la ingenieria industrial este tipo de situaciones son reconocidas sin dificultad , de forma que la unica explicacion plausible a porque existiendo a priori una ausencia total de condicionantes , sin embargo , dentro de un conjunto se generan sesgos , a esto habria que explicarlo

por la incidencia del comportamiento aleatorio . Esto lo que implicaria , en relacion a la teoria expuesta anteriormente en Matematica Formal , dentro de la Teoria General de Probabilidad Imposible es que si puede afirmarse categoricamente que , todo proceso que se rija por la igualdad de oportunidades es un proceso de maxima eficiencia , este proceso es de maxima eficiencia porque hay una ausencia de sesgos aleatorios que alteren la eficiencia de los procesos bajo la igualdad de oportunidades , la unica diferencia entre Matematica Formal y Teoria de Sesgos Aleatorios , es que siendo formatos teoricos alternativos y completarios mutualmente , en donde Matematica Formal trabaja con el concepto de lo aleatorio segun la media aritmetica o probabilidad teorica por lo que el comportamiento aleatorio es el maximo comportamiento eficiencia , en donde Teoria de Sesgos Aleatorios trabaja el concepto de lo aleatorio segun la incidencia de sesgos por lo que el comportamiento aleatorio es el comportamiento sesgado , las diferencias conceptuales en relacion a lo aleatorio , en Matematica Formal segun media artimetica y con Teoria de Sesgos Alatorios segun los sesgos , estas diferencias conceptuales son solo diferencias en la definicion del concepto de lo aleatorio , dado que en el fondo de la cuestion tanto la unica como la otra aportan la misma explicacion : la maxima eficiencia se da cuando el comportamiento se rige segun la media aritmetica o probabilidad teorica ,que en Matematica Formal se definira como comportamiento aleatorio , mientras en Teoria de Sesgos Aleatorios como comportamiento logico . Es decir , desde la Teoria de Sesgos Aleatorios la maxima eficiencia se da cuando el comportamiento es un comportamiento logico , que hace que la ocurrencia se distribuya segun igualdad de oportunidades . Habiendo solo diferencias conceptuales entre Matematica Formal y Teoria de Sesgos Aleatorios en la concepcion matematica de la eficiencia , sin embargo , la Teoria de Sesgos Aleatorios pretende incluso aportar una explicacion a aspectos de la matematica en los cuales , la Matematica Formal apenas podria dar una nocion demasiado elemental , como es en relacion al comportamiento aleatorio de la medicion de una magnnitud dada . La unidad de magnitud con que medimos la intensidad de un aspecto de la realidad fisica o abstrasta , en esencia , no es mas que un convencionalismo social y por tanto es por lo demas aleatorio , en la medida que toda convencion social o arbitrariedad es un producto aleatorio de la inteligencia humana , individual o colectiva . En cada sociedad humana los sistemas de medida han sido diversos , y si un mismo aspecto lo intentamos medir con distintos sistemas de medida el resultado seria tan diferente en cada uno como objetivo a su forma , la forma con que los aztecas o los mayas median la distancia entre las estrellas o calculaban el tiempo , o el espacio en sus construcciones arquitectonicas era tan preciso en cada uno como exigia la arquitectura y la astronomia , y sin embargo siendo tan objetivos en relacion a su propia cultura , los sistemas de medicion que usaban tenian poco en comun con los sistemas de medicion que podrian utilizar los primeros astronomos y arquitectos de los primeros imperios chinos y japoneses , o con respecto a los sistemas de medida del Egipcio faraonico , Mesopotamia , Grecia , Roma , etc ... el sistema de yardas norteamericano siendo tan objetivo como es, es igualmente tan diferente con el sistema metrico europeo . Cada cultura ha generado sistemas de medicion tan distintos como objetivos , todos los sistemas medicion han permitido un desarrollo de la tecnologia humana y la civilizacion a niveles realmente sorprendetes , y siendo todos tan objetivos como el que mas todos han sido con respecto de los demas lo mas distintos que han podido , por lo que la objetividad en la medicion tiene , no solo un caracter relativo , como se diria desde el relativismo social , sino que a mi juicio personal incluso aleatorio . En mi opinion todos los sistemas medida por objetivos que fueran fueron sistemas de medicion aleatorios por cuanto todo sistema de medicion producto de la convencion social y el consenso colectivo no eran mas que arbitrarios . Si partimos de la tesis de que todo sistema de medicion objetivo es en si mismo un sistema aleatorio de representacion de la realidad fisica para la elaboracion de una realidad psicologica , a donde esto nos lleva es a afirmar que la representacion psicologica que tenemos de la realidad fisica es una representacion aleatoria y que por tanto todo nuestro conocimiento de la realidad fisica es un conocimiento aleatorio , por lo que en si mismo nuestro conocimiento es una funcion aleatoria de nuestra inteligencia , individual o colectiva , ahora bien si definimos el conocimiento como una funcion aleatoria , esto significara que la capacidad de objetividad fisica o abstracta segun un conocimiento isomorfico es imposible , y que por tanto toda capacidad objetiva habra que cifrarla en otros terminos , dado que si lo isomorfico es la representacion exacta habra que , finalmente , reconocer que ¿ como es posible el conocimiento isomorfico cuando nuestro conocimiento es aleatorio? Ahora bien , no solo nuestro conocimiento humano es aleatorio sino que la realidad fisica a la cual intentamos representar es una realidad de comportamiento aleatorio si tomamos como verdaderas las teorias del caos , la teoria del error , la teoria de la informacion y la termodinamica con todas sus complejidades . Con lo cual , lo que nuestro conocimiento esta representar es una representacion objetiva del comportamiento aleatorio de la realidad fisica , para lo cual elaboramos aleatoriamente una representacion psicologica aleatoria del comportamiento aleatorio de la realidad fisica o dicho de otra forma : lo que nosotros creemos conocer no necesariamente tiene que resultar la verdad por cuanto lo que nosotros conocemos es una representacion aleatoria que nuestra mente desarrolla a partir del comportamiento aleatorio de la realidad fisica . Esto nos llevaria a una serie de funciones de tipo

aleatorio , en donde , al final , cualquier tipo de posibilidad de conocimiento seria una funcion aleatoria sobre una funcion aleatoria ulterior , es decir , un encadenamiento se secuencias aleatorias sobre las cuales desarrollar nuestra concepcion de la realidad . Este tipo de situaciones estudiadas desde la perspectiva de Matematica Formal no es solo compleja sino dificil , dado que si en Matematica Formal partia de la diferenciacion de sesgos como forma de lograr un conocimiento de la realidad de forma objetiva , estableciendo Correlaciones Promedio de Sesgo o Logaritmicas de Sujetos u Opciones como comportamiento diferenciado de la realidad , entonces como comprender que en realidad toda la realidad en la cual vivimos es en si una funcion aleatoria cuando nuestra mente interpreta la correlacion producida entre los fenomenos en funcion de sesgos , evidentemente esto se demuestra casi imposible por cuanto habria de cifrar como imposible llegar a un conocimiento minimo de la realidad si la realidad estuviera estructurada segun un comportamiento aleatorio . Es decir , si desde Descartes tomando todo conocimiento como claro y distinto , y desde Hegel tomando todo conocimiento en funcion de la contraposicion tesis y antitesis , todo nuestro conocimiento se ha formado en funcion de buscar diferencias entre factores , siendo precisamente el objeto principal de la epistemologia moderna lograr conocimiento estableciendo que es lo que diferencia a un factor de otro , evidentemente si nuestro conocimiento deppende de encontrar diferencias entonces seria imposible el conocimiento si todo comportamiento de la realidad fisica se rigiera por la media aritmetica o probabilidad teorica por cuanto seria imposible distinguir aspectos de factores distintos , ya que si todo se comportara segun la media aritmetica o probabilidad teorica no habria diferencia entre factores , dado que si todos los factores logran un comportamiento segun media aritmetica , todos los factores tendrian igual comportamietno siendo imposible detectar diferencias . Evidentemente en un contexto como este en donde la realidad fisica fuera una funcion de comportamiento aleatorio segun media aritmetica , estudiar las diferencias de los fenomenos segun diferencias con respecto a la media aritmetica seria imposible , porque si los fenomenos se ordenan segun la media artmetica los fenomenos no tendrian diferencias y por tanto el conocimiento seria en si mismo imposible , ahora bien , si en una situacion de estas caracteristicas en donde los fenomenos se ordenan segun la media aritmetica o probabilidad teorica , se partiera de una tesis distinta a la que tradicionalmente se ha tomado , segun la cual solo podemos conocer aquel ente que se diferencia con respecto de los demas entes , si en lugar de esta tesis partimos de esta otra : no podemos conocer las diferencias entre los entes porque todos tienen el mismo comportamiento segun media aritmetica , unicamente conocemos la incidencia aleatoria de los sesgos . Entonces el problema esta resuelto , como vengo explicando desde hace varios capitulos , la Teoria de Sesgos Aleatorios partiria de la evidencia empirica de que , en realidad , lo normal es que todos los comportamientos se ordenen en torno a la media aritmetica o probabilidad teorica , si esto es asi , y es cierto , segun la perpectiva clasica de que solo podemos conocer aquel ente que se diferencia de los demas entes , entonces es imposible llegar a un conocimiento profundo de ningun ente , dado que si lo normal es que todos los entes tengan un mismo comportamiento tendente a media aritmetica , segun campana de Gauss entonces todos los entes no tendran diferencias entre si , y si solo podemos conocer al ente que se diferencie de los demas entes pero resulta que todos los entes tienen el mismo comportamiento segun media aritmetica en la medida que no haya diferencias de comportamiento entre entes entonces no podremos conocer ningun ente siendo por lo demas este comportamiento un comportamiento logico . Es decir , lo logico es que todos los entes al desarrollar el mismo comportamiento normal sea imposible conocer a ningun ente , es decir lo logico nos conduce la imposibilidad de establecer diferencias entre entes dado que todos los entes son normales ,y dado que lo logico es que los entes tengan un comportamiento segun lo normal , debido al comportamiento normal de los entes entonces al no existir diferencias entre los entes no habra conocimiento ¿ que se podra hacer por tanto? Si el comportamiento normal de los entes es un comportamiento logico , es decir , normal , entonces , lo unico que podremos conocer aquel otro comportamiento distinto del comportamiento logico normal de los entes , es decir el comportamiento aleatorio ¿ que es el comportamiento aleatorio? El comportamiento aleatorio es quel distinto al comportamiento logico seguido por los entes , si el comportamiento aleatorio no es el comportamiento derivado de los entes , con mas motivo habra que atribuir al comportamiento aleatorio un comportamiento fuera de toda logica . Llegados a este punto , es en donde cabe reflexionar sobre algunos aspectos a debatir durante esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte :

- **1.1) Cuestiones implicitas en Teoria de Sesgos Aleatorios**
  - **1.1.1) Nuestra representcion psicologica de la realidad fisica es aleatoria dependiendo de unidades de magnitud aleatorias producto de la arbitrariedad humana : la posibilidad de objetividad isomorfica resulta imposible .**
  - **1.1.2) Las objetividad de nuestra realidad psicologica es aleatoria y por tanto nuestra objetividad es subjetiva :**
    - **1.1.2.1) Todo lo objetivo es subjetivo : toda objetividad es producida por nuestro sesgo subjetivo .**
    - **1.1.2.2) Todo lo subjetivo es objetivo : todo lo subjetivo es producido o motivado por la informacion , informacion genetica o informacion sensorial .**
  - **1.1.3) Si solo se puede conocer aquel ente distinto de los demas entes entonces sera imposible conocer a dicho ente , porque todos los entes tienen un comportamiento logico tendente a lo normal : solo podemos conocer aquello que esta fuera de lo normal , lo aleatorio , el sesgo . No conocemos entes , conocemos comportamientos aleatorios .**

Sin pretender convertir a Teoria de Sesgos Aleatorios en una revitalizacion de la metafisica lo cierto segun lo expuesto es que , si se revisaran criticamente argumentos tipicos de la metafisica sobre la posibilidad de conocimiento y se asociara a la campana de Gauss , lo cierto es que nuestro conocimiento solo puede clasificarse como de tipo aleatorio . A y B son dos puntos en un espacio geomerico homogeneo , en donde toda unidad espacial es infinitamente subdivisible , midamos la ditancia entre los puntos A y B con sistemas de medicion diferentes , o midamos la distancia segun niveles de precision mayores , lo cierto es que , el hecho de que el numero resultante sea par o impar es por lo demas una cuestion aleatoria , la condicion de numero par o impar en la medicion con el nivel de precision que sea o con el sistema de medicion que se utilice es absolutamente independiente , por lo cual no existiendo condicionante alguno que condicione la ocurrencia de par o impar en la medicion habra que pronosticar o predecir como que , la probabilidad de obtener numero par o impar en la medicion de la distancia relativa a los puntos A o B es completamente aleatoria , segun Matematica Formal esto significaria que la posibilidad de obtener medicion par o impar se daria segun igualdad de oportunidades y sin embargo segun lo observado en el estudio de frecuencias , en Mercurio , Venus y nuestro planeta resulta justo lo contrario , de los cuatro planetas interiores , en los tres primeros la probabilidad de numero impar da mayor incidencia que la probabilidad de numero par , y este sesgo en favor de los impares observado durante las mediciones en los tres primeros planetas internas es un sesgo producido por una incidencia aleatoria de los numeros en las mediciones , por lo que dicho sesgo habra que explicarlo por un comportamiento aleatorio de los sesgos , siendo este precisamente el objeto de esta primera etapa relativa a Filosofia Gramatical Segunda Parte : Teoria de Sesgos Aleatorios ; como partiendo de una ausencia total de condicionantes en la ocurrencia paradojicamente la ocurrencia se termina ordenando formando sesgos de forma aleatoria , y como es este comportamiento aleatorio de los sesgos lo que en resumidas cuentas mide la varianza , por lo que la varianza no es residual o de error porque sea aleatoria sino todo lo contrario , la varianza no es de error o residual por tener un comportamiento aleatorio , sino que el error esta en no comprender que lo aleatorio es capaz de producir sesgos que reducen nuestra capacidad en la eficacia de origen eficiente , y que aumentar la eficiencia significa reducir la varianza producida por incidencias aleatorias , y por tanto aumentar la eficiencia de la eficacia significa aumentar la capacidad por la cual los fenomenos se ordenen segun la media aritmetica o probabilidad teorica como criterio comportamental logico y normal . Las derivaciones logicas de estas premisas me llevarian paginas y paginas sobre cuestiones , en su mayor parte , ya reflexionadas si no en este en anteriores capitulos por lo que , a continuacion , pasare a realizar las tablas correspondientes al estudio de la frecuencia de los numeros pares e impares y su descomposicion factorial , de las mediciones de Marte tomadas por la agencia espacial NASA , en donde el objeto de este capitulo es ver si Marte continua en la linea observada en Mercurio , Venus y nuestro planeta o se distancia .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Mercurio

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Mars

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	0,64185		X	$5 \cdot 3 \cdot 11 \cdot 389$
Volume 10^{10} Km^3	16,318	X		$2 \cdot 41 \cdot 199$
Equatorial radius	3397		X	$43 \cdot 79$
Polar radius km	3375		X	$5^3 \cdot 3^3$
Volumetric mean radius km	3390	X		$3 \cdot 1130$
Core Radios	1700	X		$2^2 \cdot 5^2 \cdot 17$
Ellipticity	0,00648	X		$2^3 \cdot 81$
Mean DensityKm/m^3	3933		X	$3^2 \cdot 19 \cdot 23$
Surface gravity	3,71		X	$7 \cdot 53$
Surface accelerationm/s^2	3,69		X	$3^2 \cdot 41$
Escape velocity	5,03		X	503
GM	0,04283		X	4283
Bond Albedo	0,25		X	5^2
Visual Geometric Albedo	0,15		X	$3 \cdot 5$
Visual Magnitud V(1,0)	-1,52	X		$2^3 \cdot 19$
Solar irradianceW/m^2	589,2	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 491$
Black-body temperature K	210,1		X	$11 \cdot 191$
Tpographic Range Km	30	X		$2 \cdot 5 \cdot 3$
Moment of InertiaI/MR^2	0,366	X		$61 \cdot 2 \cdot 3$
J2 (x 10^{-6})	1960,45		X	
Totales		8	12	
Total	8 + 12 = 20			

Probabilidad empirica par	8 : 20 = 0,4	
Probabilidad empirica impar	12 : 20 = 0,6	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	13	13 : 57 = 0,228
3	13	13 : 57 = 0,228
5	10	10 : 57 = 0,1754
7	1	1 : 57 = 0,0175
Otros	20	
	57	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultar impar y igual descompocision factorial en dos y tres

2.1.2)Ratio Mars/Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	0,107		X	107
Volume 10^{3} Km	0,151		X	151
Equatorial radius	0,533		X	$13 \cdot 41$
Polar radius km	0,531		X	$3^{2} \cdot 59$
Volumetric mean radius km	0,532	X		$2^{2} \cdot 7 \cdot 19$
Core Radios	0,488	X		$2^{3} \cdot 61$
Ellipticity	1,93		X	193
Mean DensityKm/m ^{3}	0,713		X	$23 \cdot 31$
Surface gravity	0,379		X	379
Surface accelerationm/s ^{2}	0,377		X	$29 \cdot 13$
Escape velocity	0,45		X	$3^{2} \cdot 5$
GM	0,107		X	107
Bond Albedo	0,817		X	$19 \cdot 43$
Visual Geometric Albedo	0,409		X	409
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar irradianceW/m ^{2}	0,431		X	431
Black-body temperature K	0,826	X		$2 \cdot 7 \cdot 59$
Tpographic Range Km	1,5		X	$3 \cdot 5$
Moment of InertiaI/MR ^{2}	1,106	X		$2 \cdot 7 \cdot 79$
J2 (x 10^{-6})	1,811		X	1811
Totales		4	15	
Total	4 + 19 = 23			

Probabilidad empirica par	4 : 23 = 0,1739	
Probabilidad empirica impar	19 : 23 = 0,826	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	7	7 : 38 = 0,1842
3	5	5 : 38 = 0,1315
5	2	2 : 38 = 0,0526
7	3	3 : 38 = 0,0789
Otros	21	
	38	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado impar y mayor descomposicion factorial en dos .

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Mars

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	227,92	X		$2 \cdot 7 \cdot 37 \cdot 11^3$
Sideral orbit period (days)	686,98	X		$2 \cdot 7 \cdot 701^2$
Tropical orbit period (days)	686,973		X	
Perihelion 10^6 km	206,62	X		$2 \cdot 10331$
Aphelion 10^6 km	249,23		X	
Synodic period (days)	779,94	X		$2 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 619^2$
Mean orbital velocity (km/s)	24,13		X	$127 \cdot 19$
Max orbital velocity (km/s)	26,5		X	$53 \cdot 5$
Min orbital velocity (km/s)	21,97		X	13^3
Orbit inclination (deg)	1,85		X	$37 \cdot 5$
Orbit eccentricity	0,0935		X	$11 \cdot 17 \cdot 5$
Sideral rotation period (hrs)	24,6229		X	$73 \cdot 3373$
Length of day (hrs)	24,6597		X	$3 \cdot 13 \cdot 6323$
Obliquity or orbit	25,19		X	$11 \cdot 229$
		4	10	

Total	4 + 10 = 14
Probabilidad empirica par	4 : 14 = 0,2857
Probabilidad empirica impar	10 : 14 = 0,7142

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	6	6 : 36 = 0,1666
3	3	3 : 36 =0,0833
5	3	3 : 34 =0,0833
7	4	4 : 34 = 0,1176
Otros		
	36	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion impar y descomposicion factorial con numero dos .

2.2.2) Ratio Earth/Mars

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	1,524	X		$2 \cdot 3 \cdot 127$
Sideral orbit period (days)	1,881		X	$3 \cdot 11 \cdot 19$
Tropical orbit period (days)	1,881		X	$3 \cdot 11 \cdot 19$
Perihelion 10^6 km	1,405		X	$5 \cdot 281$
Aphelion 10^6 km	1,639		X	$11 \cdot 149$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,81		X	$4/3$
Max orbital velocity (km/s)	0,875		X	$3/5 \cdot 7$
Min orbital velocity (km/s)	0,75		X	$2/5 \cdot 3$
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	5,599		X	$509 \cdot 11$
Sideral rotation period (hrs)	1,029		X	$3/3 \cdot 7$
Length of day (hrs)	1,027		X	$13 \cdot 79$
Obliquity or orbit	1,074	X		$2 \cdot 179 \cdot 3$
		2	10	

Total	2 + 10 = 12
Probabilidad empirica par	2 : 12 = 0,1666
Probabilidad empirica impar	10 : 12 = 0,8333

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	3	3 : 38 = 0,0789
3	12	12 : 38 = 0,3157
5	6	6 : 38 = 0,1578
7	4	4 : 38 = 0,1052
Otros	13	
	38	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion impar y de descomposicion factorial con tres .

2.3) Observational Parameters

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	55,7		X	557
	Maximum 6 10 km	401,3		X	4013
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	25,1		X	251
	Minimum (arc)	3,5		X	$7 \cdot 5$
Apparent Maximun visual magnitude		-2,91		X	$97 \cdot 3$
Mean values at opposition from earth conjuction with earth	Apparent Distance from earth	78.39		X	$3^2 \cdot 13 \cdot 67$
	Apparent diameter (arc)	17,9		X	179
	Aparent visual magnitude	-2	X		2
			1	7	

Total	1 + 7 = 8
Probabilidad empirica par	1 : 8 = 0,125
Probabilidad empirica impar	7 : 8 = 0,875

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	1	1 : 13 = 0,0769
3	3	3 : 13 = 0,2307
5	1	1 : 13 = 0,0769
7	1	1 : 13 = 0,0769
Otros	9	
	13	

Conclusion : Mayor probabilidad medicion resultado impar con descompomposicion factorial con tres

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	1,52366231		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,09341233		X	
Orbital inclination Deg	1,85061		X	
Longitude of ascending node Deg	49,57854	X		
Longitude of perihelion Deg	336,04084	X		
Mean longitude Deg	355,45332	X		
		3	3	
Total	3 + 3 = 6			
Probabilidad empirica par	3 : 6 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	3 : 6 = 0,5			
Conclusion : Hay igual probabilidad de medicion con resultar par o impar				

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	317.681 – 0,108	X	X	
Declination	52.886 – 0,061	X	X	
		2	2	
Total	2 + 2 = 4			
Probabilidad empirica par	2 : 4 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	2 : 4 = 0,5			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		
Conclusion : Hay igual probabilidad de medicion con resultar par o impar .		

2.6) Magnetospher : no se aportan mediciones .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Diple field strength					
Latitude/ Longitude of dipole	North				
	West				
Dipole offset					
Latitude/ longitude of offset vector	North				
	West				
Probabilidad empirica par					
Probabilidad empirica impar					

Numero primo	frecuencia	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

2.7) Atmosphere

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure mb		6,36	X		$53 \cdot 3 \cdot 2^2$
		4 –8,7	X	X	$2^2 - 29 \cdot 3$
Surface presure Vuiking I mb		6,9 – 9		X	$23 \cdot 3^2 - 3$
Surface densityKg/m	3	0,02	X		2
Scale height Km		11,1		X	111
Total mass of atmosphere kg10	18	2,5		X	5^2
Total mass of hidrophere kg10	21				
Temperature avrage K		210	X		$3 \cdot 7 \cdot 2 \cdot 5$
Diurnal temperature		184 – 242	X		$2^3 \cdot 23 - 2 \cdot 11^2$
Wind speeds m/s	Sunmer	2-7	X		$2 – 7$
	Fall	5-10	X		$5 – 5 \cdot 2$
	Dust storm	17-30	X		$17 – 5 \cdot 3 \cdot 2$
Mean molecular weight		43,34	X		$2 \cdot 11 \cdot 197$
Carbon dioxide		95,32%	X		$2^2 \cdot 2383$
Nitrogen		2,7%		X	3^3
Argon		1,6%	X		4^2
Oxygen		0,13%		X	13
Carbon Monoxide		0,08%	X		3^2
H2O ppm		210	X		$3 \cdot 7 \cdot 2 \cdot 5$
NO ppm		100	X		$2^2 \cdot 2^2 \cdot 5$
Ne		2,5		X	5^2
HDO		0,85		X	$17 \cdot 5$
Kr		0,3		X	3
Xe		0,08	X		2^3
			15	9	
			15 + 9 = 24		
Probabilidad empirica par			15 : 24 = 0,625		

Probabilidad empirica impar	9 : 24 = 0, 375	
Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	29	29 : 69 = 0,4202
3	12	12 : 69 = 0,1739
5	12	12 : 69 = 0,1739
7	3	3 : 69 = 0,0434
Otros	13	
	69	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultar par y descomposicion factorial con dos .		

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,4	0,6
Bulk Parameters Mars/Earth	0,1739	0,826
Orbital Parameters	0,2857	0,7142
Orbital Parameters Mars/Earth	0,1666	0,8333
Observational Parameters	0,125	0,875
Mercury Mean Orbital Elements (J2000)	0,5	0,5
North Pole Rotation	0,5	0,5
Magnetosphere		
Atmosphere	0,625	0,375
Media aritmetica de probabilidad empirica	**2,7762 : 8 =** **0,347**	**5,2235 : 8 =** **0,6529**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,347 – 0,5 = - -0,153** **Los numeros pares tienen sesgo negativo**	**0,6529 – 0,5 = +0,1529** **Los numeros impares tienen sesgo positivo**
Conclusion : Hay mayor probabilidad en Marte de medicion con numero impar		

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,228	0,228	0,1754	0,0175
Bulk Parameters /Earth	0,1842	0,1315	0,0526	0,0789
Orbital Parameters	0,1666	0,0833	0,0833	0,1176
Orbital Parameters /Earth	0,0789	0,3157	0,1578	0,1052
Observational Parameters	0,0769	0,2307	0,0769	0,0769
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation				
Magnetosphere				
Atmosphere	0,4202	0,1739	0,1739	0,0434
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**1,1548 : 6 = 0,1924**	**1,1631 : 6 = 0,1938**	**0,7199 : 6 = 0,1199**	**0,4395 : 9 = 0,0732**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero tres .				

2.9) Conclusiones

En Marte se vuelve a repetir los resultados del estudio de frecuencias de numeros pares e impares con relacion a Mercurio , Venus y nuestro planeta , con mayor probabilidad de que cualquier medicion astronomica resulte numero impar , pero a diferencia de Mercurio , Venus y nuestro planeta sin embargo Marte tiene mayor probabilidad de descomposicion factorial en numero primo impar tres no dando lugar en Marte a La Paradoja del Numero Dos , expuesta en anteriores capitulos . Ante estos resultados obtenidos del estudio de frecuencias de las mediciones astronomicas cabe intepretar por tanto en lineas generales que :

- **2.9.1) Conclusiones del estudio de frecuencias de numeros pares e impares y su respectiva descomposicion factorial en los planetas interiores de nuestro sistema solar**

  - **2.9.1.1) Conclusiones del estudio de frecuencias de numeros pares e impares en los planetas interiores de nuestro sistema solar .**

    - **2.9.1.1.1) En Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte la probabilidad segun la cual el resultado de una medicion astronomica en cualquiera de los planetas interiores de nuestro sistema solar puede resultar par o impar es una probabilidad mayor en relacion a los numeros impares , siendo inferior con respecto a los numeros pares , por lo que es mayor la probabilidad de lograr un numero impar al realizar cualquier tipo de medicion astronomica en cada planeta interior de nuestro sistema solar .**

    - **2.9.1.1.2) El planeta con mayor sesgo positivo en favor de una mayor probabilidad empirica de obtener numero impar , en una medicion cualquiera dentro de los planetas interioes , es Mercurio con un valor de 0,7179 siendo de esta forma aquel planeta con mayor probabilidad empirica asociada a resultado impar en cualquier medicion , el segundo planeta con mayor probabilidad empirica de obtener una medicion con numero impar seria por tanto Marte con un valor igual a 0,6529 , nuestro planeta seria el segundo planeta con menor probabilidad empirica de obtener un numero impar al realizar cualquier medicion , siendo dicha probabilidad de 0,5425 quedando al final Venus , con 0,5218 con la menor probabilidad de todas de obtener un numero impar en cualquier medicion .**

    - **2.9.1.1.3) No existe causa logica alguna que explique el comportamiento observando en la aparicion de sesgos positivos en los numeros impares y negativos en los numeros pares , en los resultados de las mediciones realizadas a los planetas interiores , siendo por tanto este fenomeno explicable por la incidencia de un comportamiento aleatorio en la distribucion de los resultados impares o pares en las mediciones astronomicas , de forma que en este caso concreto seria falso afirmar que el comportamiento aleatorio se regularia segun la media aritmetica como sostiene la campana de Gauss dado que se ha demostrado , como en el comportamiento observado por los resultados de las mediciones en los planetas impares , hay un sesgo positivo de incidencia de las mediciones con resultado impar sin causa logica alguna que lo pueda explicar , siendo unicamente explicado por la accion aleatoria del comportamiento de los resultados .**

  - **2.9.1.2) Conclusiones del estudio de descomposicion factorial de las distintas mediciones astronomicas de los planetas interiores de nuestro sistema solar .**

    - **2.9.1.2.1) En todos los planetas interiores a excepcion de Marte se ha observado una tendencia a descomponer factorialmente las mediciones con mayor probabilidad empirica utilizando el numero dos , de forma que unicamente al descompone factorialmente las mediciones de Marte se ha encontrado un aumento de la frecuencia del numero primo impar tres en las distintas descomposiciones factoriales .**

    - **2.9.1.2.2) De los planetas interes : Mercurio , Venus y nuestro planeta ; ha habido mayor probabilidad de descomposicion con el dos en el nuestro planeta con una probabilidad igual a 0,3439 , no siendo sin embargo nuestro planeta aquel con menor sesgo positivo de resultado impares en las distintas mediciones astronomicas efectuadas , dado que es Venus el planeta con menor**

menor sesgo positivo en la obtencion de numero impar en las mediciones y no obstante , Venus tiene una probabilidad de descomposicion factorial con numero dos igual a 0,3075 , inferior a nuestro planeta , quedando el planeta Mercurio con 0,1808 como el que menor probabilidad tiene de descomposicion factorial con dos dentro del subgrupo de planetas interiores con mayor probabilidad de descomposicion con numero dos .

- **2.9.1.2.3) Marte tiene la mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero primo impar tres , igual a 0,1938 .**

- **2.9.1.2.4) No existe correlacion exacta entre : tener mayor mediciones con resultado impar y tener mayor descomposicion factorial con numero primo impar , dandose el caso de que muestras de mediciones con mayor ocurrencia de numeeros impares en las mediciones se descomponen con mayor probabilidad con el numero dos , produciendose de esta forma lo que con antelacion he bautizado como La Paradoja del Numero Dos .**

- **2.9.1.2.5) No existe correlacion exacta entre : tener mayor mediciones con resultado impar y tener mayor descomposicion factorial con numero primo impar , dandose el caso de que Mercurio con la mayor ocurrencia de todos los planetas con resultados de medicion impar sin embargo no es el planeta con mayor descomposicion en numero primo impar , siendo Marte el segundo planeta con mayor incidencia de medicion con resultado impar el que si llega a obtener mayor descomposicion factorial en numero primo impar tres .**

- **2.1.2) Sintesis :**

  - **2.1.2.1) La aparicion de sesgos en la ordenacion de numeros pares e impares en las mediciones astronomicas unicamente se puede explicar como ffenomeno tipico propio de un comportamiento aleatorio , por lo que el comportamiento aleatorio habria que considerarlo como aquel cuyo comportamiento fuera de toda logica produce sesgos no habiendo a priori condicionantes en la ocurrencia dandose una situacion de igualdad de oportunidades en la ocurrencia .**

  - **2.1.2.2) Lo normal es que el dos sea el numero primo mas recurrente en una descomposicion factorial , el segundo numero sea el tres , el tercer numero con mayor ocurrencia sea el cinco y el cuarto el numero siete . Cuando el numero impar siete tiene mayor probabilidad de ocurrencia que el numero impar cinco esto es una alteracion de una situacion normal y por tanto unicamente lo podemos explicar por comportamiento aleatorio , es decir , lo normal es que la ocurrencia en la descomposicion factorial con el siete sea inferior a la del cinco y cuando esto no se cumple y la ocurrencia del siete es superior a la del cinco esto es producido por un comportamiento aleatorio fuera de toda logica , de esta forma el numero cinco es menos recurrente en descomposicion factorial que el tres por lo que lo normal es que el cinco aparezca con menor ocurrencia que el tres en una descomposicion cualquiera , de forma que si en una descomposicion factorial hay mayor ocurrencia del cinco que del tres esto unicamente es producido por un comportamiento aleatorio fuera de toda logica , dado que lo logico es que el cinco tenga menor ocurrencia que el tres , de forma que si el tres tiene mayor ocurrencia que el numero dos en una descomposicion factorial habria que atribuirlo a un comportamiento aleatorio dado que lo normal , es decir , lo logico , es que la incidencia del dos sea superior al tres . Cuando un fenomeno se comporta dentro de lo normal se dice que su comportamiento esta dentro de la logica y cuando un fenomeno se comporta fuera de lo normal se dice que su comportamiento es de tipo aleatorio . Lo aleatorio produce sesgos , todo sesgo es producto de un**

comportamiento aleatorio , lo cual es una demostracion clara y distinta de las hipotesis sustentadas por la Teoria de Sesgos Aleatorios .

Si por ejemplo tenemos dos puntos , A y B , y la distancia la medimos en metros quizas no de como resultado diez metros o un metro , pero si esa misma distancia la medimos con nanometros quizas dicho resultado no sea igual a diez metros multiplicado por la millinonesima parte del metro ni tampoco un metro multiplicado por su millonesima parte . A medida que aumentamos la precision de un instrumento estamos aumentando nuestra afinidad en la reduccion del error , y lo que a menudo son cifras truncadas o como mas frecuente se dice : cifras redondeadas ; sin embargo , al aumentar la prediccion y por tanto hacer un truncamiento que seleccione la mayor cantidad posible de digitos en la secuencia decimal hacia el infinito , nos damos cuenta que , quizas la distancia de A y B en metros sea igual adiez metros o igual a un metro , pero esa misma distancia medida con nanometros resulte que sea iguyal a diez metros multiplicado por la milmillonesima parte mas uno , o mas tres , o mas dos , o mas cuato , o mas cinco o mas siete , etc ... ¿ porque? Porque si aumentamos la precision del instrumento es cuando comenzamos a comprender la infinitud del espacio y del valor aleatorio de toda medida dado que como podemos medir lo infinito con unidades de medicion infinitas . El espacio es infinitamente subdivisible de esta forma por tanto , si queremos medir la distancia entre A y B podemos utilizar metros , y quizas nos de como resultado una cifra truncada o redunda con la cual sea facil trabajar , pero si esa misma distancia la medimos objetivamente , si es que una medicion posible es objetiva cuando existen tantas unidades para la medicion espacial como sociedades prehistocias o historicas han existido a lo largo de toda la historia reciente y antigua de la humanidad , nos daremos cuenta que cuanto mayor intentamos aplicar en la medicion de una extension o intensidad de un fenomeno una unidad de medicion con mayor precision nos damos que , lo que antes eran diez metros o un metro en realidad si lo medimos con nanometros esta medicion no es igual a diez metros por la milmillonesima parte del metro o igual a un metro por su milmillonesima parte , sino que cuanto mas aumentamos la precision y por tanto cuanto mas intentamos reducir el error producto de la infinita subdivisibilidad del espacio , encontraremos que detras de la cola decimal , o detras de la secuencia decimal , no solo hay una cadena de ceros a la derecha de la coma decimal , sino que esa secuencia decimal no es solo de ceros y al final de la cola decimal podemos comenzar por encontrar numeros , pares o impares , que intentan dar una mayor precision absoluta a la medicion que estemos realizando . De esta forma , lo que en matematicas es el truncamiento de la informacion , es a lo que en medida de extension espacial o temporal o de intensidad en los fenomenos resulta la unidad de medicion , dado que la unidad de medicion es en si una forma de seleccion de la informacion que nos da una vision parcial o truncada de la realidad , por cuanto la realidad en si misma no esta limitada , sino que es infinita , por lo que ¿ como lo finito puede medir lo infinito? Esta pregunta habria que exponerla como fundamento de toda teoria del error , como finito puede intentar mensurar aquello que es infinito , y la respuesta solo puede tener una doble vertiente , y es que la objetividad absoluta enn la medicion de lo infinito por lo finito es imposible , o que la unica forma de intentar lo imposible es asumiendo un nivel o grado de error , el cual sera proporcional a aquel nivel o grado en la subdibisibilidad de la unidad en que estemos trabajando , a mayor capacidad de trabajar en los grados o niveles mas subatomicos de la materia mayor eficacia atribuida a una mayor eficiencia debido a una mayor reduccion del error , a menor capacidad de trabajar en los grados o niveles mas subatomicos de la materia menor eficacia atribuyida a una menor eficiencia debido a una menor reduccion del error al intentar trabajar en un espacio infinito con niveles o grados demasiado limitados por lo que en lineas generales : nuestra capacidad de reducir el error sera proporcional a nuestra capacidad de trabajar en los grados y niveles mas subatomicos de la materia , dado que estaremos reduciendo la discrepancia que hay entre nuestra realidad psicologica limitada y la realidad fisica infinita . En el proximo capitulo hare los estudios de frecuencias y de descomposicion en la Luna , Phobos y Deimos .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 8º)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruido , tono o volumen , en menos tiempo mas cambios , aumento de la sincronizacion de los ruidos de la tortura con ruidos ambientales , al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen del ruido al mas ligero ruido ambiental , me torturan con ritmos musicales de forma que al prinipio el ritmo comienza lento y despues va aumentando el ritmo , sincronizandolo con mi respiracion , me torturan cuando alguien de mi familia o yo mismo defeca , orina o come . La tortura sus estar siendo es responsabilidad

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en la Luna , Phobos y Deimos .

De los cuatro unicos planetas interiores : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte ; en todos ellos ha podido comprobarse como en las mediciones astronomicas efectuadas hay mayor probabilidad de resultar numero impar , e inversamente por tanto hay menor probabilidad de resultar numero par siendo esta incidencia un fenomeno que no tiene explicacion logica , dado que a priori no existiendo causa logica para explicar este comportamiento de los numeros pares e impares en las mediciones astronomicas efectuadas a los planetas interiores , cabe entonces pensar que este comportamiento habria que abordarlo como un comportamiento aleatorio , entendiendo por comportamiento aleatorio de la perspectica ofrecida en Teoria de Sesgos Aleatorios como aquel comportamiento imposible de predecir al no existir causa logica alguno que lo regule , si un comportamiento carece de causa logica reguladora de su incidencia entonces cualquier prediccion o pronostico es imposible , dado que desde que aparecio el metodo cientifico en la ilustracion , e incluso antes con Francis Bacon con el metodo experimental se ha tomado como valida la premisa segun la cual toda prediccion o pronostico se elabora en virtud de una secuencia causa-efecto por la cual la prediccion o pronostico es posible , en la medida que este patron en la incidencia sea regular y por tanto un patron de comportamiento universal en la relacion que dos elementos tengan entre si de forma intima . La ausencia de una causa logica que regule la incidencia empirica de un fenomeno impide toda posibilidad de pronostico o prediccion siendo esta imposibilidad absoluta de prediccion o pronostico lo que convierte en aleatorio a un comportamiento por lo que de esta forma , entonces , cuando un comportamiento carece de toda explicacion logica que nos indique las pautas de regularidad de su incidencia , deberemos atribuir dicho comportamiento a una incidencia aleatoria de la ocurrencia del fenomeno . En el caso aqui propuesto de estudio de la ocurrencia de numero par o impar en las mediciones astronomicas en los planetas interiores , sin que exista causa logica alguna capaz de dar explicacion positiva a que haya mayor probabilidad empirica a la frecuencia de los numeros impares , cuando en todo caso segun campana de Gauss lo normal y lo logico hubiera sido una distribucion equilibrada entre numeros pares e impares , cosa que no se ha sucedido dado que en todos los casos propuestos ha habido mayor probabilidad de impares y menor probabilidad de pares habiendo homogeneidad en los resultados , esto por tanto va mas alla de toda explicacion normal o logica siendo solo posible explicarlo por un comportamiento aleatorio que estando fuera de toda logica normal hara imposible toda prediccion o pronostico futuro . Siendo esto cierto como he venido demostrando en los capitulos anteriores , no obstante , cabe reflexionar sobre los distintos niveles enn que se pueda dar un comportamiento aleatorio , dado que si comportamiento aleatorio es aquel que escapa de toda logica normal , este tipo de comportamiento no solo se da sobre la realidad fisica , ni solo se da sobre la realidad psicologica , sino que se da sobre ambas simultaneamente :

- **1.1)Niveles de comportamiento aleatorio :**
  - **1.1.1) Comportamiento aleatorio de la realidad fisica :**
    - **1.1.1.1) Jorge Guillermo Federico Hegel : una acumulacion de fenomenos insignificantes producen determinaciones en los modelos . Lo cual traducido a modelos de analisis factorial o modelos de analisis de varianza ANVA/ANOVA implica que , la varianza error despreciada por su insignificancia a la larga puede tener capacidad de transformar toda la dinamica del modelo en una determinacion totalmente imprevista , es decir , no podemos predecir las consecuencias de la varianza de error porque debido a que es por naturaleza insignificante no la podemos estudiar , sin embargo un cumulo de insignificancias puede producir una determinacion no comprendida por la estructuracion significativa del modelo .**
    - **1.1.1.2) La teoria del caos , el efecto Mariposa , el aleteo de una mairiposa sobre cualquier lugar del planeta puede producir huracanes , tornados , tsunamis , justo en el lugar opuesto del planeta , es decir , la dinamica de los fluidos es imposible de predecir en la medida que los fenomenos asociados a grados o niveles de insignificancia pueden producir determinaciones en la**

estructuracion del modelo , por ejemplo , una variacion en escasos grados nanocentigrados o grados nano-kelvin pueden generar a la larga una alteracion de temperatura capaz de producir consecuencias drasticas dentro del sistema .

- **1.1.1.3) Sintesis : la realidad fisica es aleatoria porque es imposible predecir o pronosticar con absoluta validez y fiabilidad , dado que la realidad fisica esta regida por procesos aleatorios , es decir , la realidad fisica esta regida por procesos fisicos carentes de toda logica normal , los procesos fisicos estan exentos de toda regularidad logica .**

- **1.1.2) La percepcion aleatoria de la realidad fisica : la formacion de la realidad psicologica .**

  - **1.1.2.1) Premisa Primera : existe la posibilidad de lo infinito .**

  - **1.1.2.2) Premisa segunda : las mujeres y los hombres estamos limitados psicologica y ciberneticamente , somos finitos .**

  - **1.1.2.3) Problema metafisico : Lo finito no puede conocer lo infinito , si cientificamente solo existe lo demostrable , y solo es demostrable lo que es conocible , y el infinito no lo podemos conocer , entonces el infinito no existe dado que el infinito no es demostrable dado que no lo podemos conocer . Conocer lo infinito es imposible .**

  - **1.1.2.4) Solucion matematica : solo lo finito puede conocer lo infinito si y solo si acepta un nivel de error en sus estimaciones , lo imposible es posible bajo aceptacion de un nivel de error previo .**

  - **1.1.2.5) Para conocer el infinito creamos la unidad de magnitud de extension o intensidad , dado que una extension o una intensidad es subdivisible de forma infinita entonces existen tantas unidades de magnitud como subdivisiones en la extension o intensidad .**

    - **1.1.2.5.1) Cada cultura y sociedad humana desde la prehistoria hasta la historia moderna ha tenido sus propias unidades de magnitud , desde los primeros imperios chinos , egipcios , aztecas , mayas , incas , griegos , romanos , etc ... la posibilidad de que existan tantas unidades de magnitud es la existencia de infinitas posibilidades de subdividir toda extension o intensidad .**

    - **1.1.2.5.2) Cada unidad de magnitud , de cada cultura o sociedad humana , en si misma puede estar sujeta a infinitas subdivisiones**

  - **1.1.2.6) Toda subdivision de la unidad esta sujeta a infinitas subdivisiones pero como las mujeres y los hombres no podemos conocer el infinito entonces solo podemos trabajar con aquellas subdivisiones de la materia que nos son propias o nos son utiles en la ciencia .**

  - **1.1.2.7) Toda estimacion en una unidad de magnitud dada tiene un error inversamente proporcional a su grado de precision : a mayor precision en la subdivision de la materia entonces menor error , a menor precision en la subdivision de la materia entonces mayor error .**

- **1.1.2.8) Como la subdivision de la materia es infinita y como nosotros solo podemos trabajar con aquella subdivision acorde con nuestro progreso cientifico , absolutamente nunca la ciencia lograra eliminar el error de la ciencia , porque absolutamente toda la ciencia de toda etapa historica de la historia de la ciencia estara sujeta al grado o nivel de error proporcional inversamente a su grado de precision en la subdibisibilidad de la materia, siendo toda subdivision de la materia potencialmente subdivisible de forma infinita .**

- **1.1.2.9) Debido a nuestro grado de error nunca podremos predecir de forma logica y normal ningun fenomeno de la naturaleza con un nivel de fiabilidad o validez absoluto . Nuestra comprension cientifica de la realidad fisica sera tan aleatoria como grado o nivel de error tengamos , dado que mientras exista cualquier grado o nivel de error toda afirmacion de futuro estara sujeta a error de prediccion o pronostico , luego nunca podremos de forma absoluta predecir o pronosticar con absoluta logica normal , porque nunca lograremos una logica normal absoluta en nuestras predicciones o pronosticos debido al grado de error inverso asociado a nuestro nivel o grado de precision en la subdivision de la unidad , con que medimos la extension o intensidad de la materia .**

- **1.1.2.10) Nuestra capacidad de obtener conocimiento verdadero dependera por tanto de nuestra capacidad de proceso de datos infinitos , a mayor capacidad de procesar datos infinitos entonces nuestro conocimiento tendera aresultar mas verdadero . La dinamica de la ciencia no es sustituir un conocimiento demostradamente falso por otro conocimiento todavia no demostradamente falso . La dinamica de la ciencia es aumentar nuestra capacidad en procesar datos infinitos .**

- **1.1.2.11) La realidad psicologica es una funcion aleatoria de nuestro grado asociado de error en nuestro procesamiento de datos , la realidad psicologica por tanto es una representacion aleatoria debido a error , del comportamiento aleatorio de la realidad fisica .**

- **1.1.2.12) Nuestro conocimiento es aleatorio porque es incapaz de alcanzar a conocer el comportamiento logico normal del ente , porque nuestro conocimiento al solo conocer diferencias , nuestra representacion psicologica de la realidad no puede conocer al ente en si mismo porque en cuanto que todo ente tiene un comportamiento normal , entonces no hay diferencias significativas entre el comportamiento de cada ente con respecto de los demas entes , no hay diferencias significativas entre el comportamiento de los distintos entes entre si porque todos los entes tienen un mismo comportamiento logico normal . Es imposible conocer al ente porque todos los entes tienen un mismo comportamiento logico normal , y por tanto se pone a prueba el dilema de los indiscernibles .**

- **1.1.2.13) No podemos conocer los indiscernibles porque no hay distincion cernible entre ellos , no hay diferencias , es imposible conocer al ente porque si todos se comportan de la misma forma logico normal entonces no podemos identificar a un ente de otro , es decir , la proposicion " A = B " se cumplira no por la ley de contradiccion dialectica de Hegel o Federico Engels y Carlos Marx , sino que " A = B " porque tanto A como B tienen un comportamiento logico normal identico . Sobre la teoria de los indiscernibles me remito a ni mas ni menos que a Leibniz .**

- **1.1.2.14) Los indiscernibles metafisicos de Leibniz en la fisica moderna :**

  - **1.1.2.14.1) Principio de Incertidumbre de Heisemberg : no podemos discernir al mismo tiempo la posicion espacial y temporal de un mismo fnomeno . Es decir , no estamos del todo seguros de que en un mismo espacio-tiempo puedan concurrir mas de un fenomeno al mismo tiempo dado que no conocemos con precision la ocurrencia espacio-temporal tan siquiera de un fenomeno . Esto seria una demostracion completa de la teoria de los historias paralelas de Richard Feyman : si no podemos demostrar que en un mismo espacio-tiempo solo existe un fenomeno en tal caso esto significa que es posible que en un mismo espacio-tiempo puedan existir mas de un fenomeno simultaneamente , entonces si es cierta la posibilidad de que en un mismo espacio-tiempo puedan existir mas de un fenomeno entonces es cierto que en un mismo espacio-tiempo un mismo universo pueda tener distintas historias , dado que cada historia paralela de un mismo universo podran acontecer al mismo tiempo en el mismo espacio , siendo por tanto cada historia paralela indiscernible cada una con respecto de la otra en el sentido de lo indiscernible de la metafisica propia de Leibniz .**

  - **1.1.2.14.2) El Dilema Minority Report : no podemos estudiar frecuencias porque no sabemos ni cuando ni donde ocurren , es decir , podemos estar estudiando frecuencias que ni pertenecen a nuestro espacio de estudio ni a nuestro tiempo de estudio . Es decir , podemos estar estudiando fenomenos pertenecientes a otras dimensiones distintas a la nuestra , es decir , matematica paranormal .**

- **1.2) Sintesis : Teoria de Sesgos Aleatorios y la imposibilidad empirica del conocimiento**

  - **1.2.1) El conocimiento es imposible porque la realidad fisica es caotica por naturaleza . No existen constantes fisicas .**

  - **1.2.2) El conocimiento es imposible porque lo finito no puede conocer lo infinito salvo asumiendo un error . Solo sera posible una realidad psicologica sometida a error constante . La unica constante es psicologica , la constante psicologica es el error , porque la psicologia induce a error .**

  - **1.2.3) El conocimiento es imposible porque si todos los entes tienen un mismo comportamiento logico normal entonces no podemos establecer diferencias a partir de los entes , si no podemos diferenciar los entes entre si entonces no podemos conocer a los entes : la realidad fisica es indiscernible . Validacion teorica de la teoria de las historias paralelas de los universos de Richard Feinman y demostracion empirica de la metafisica de Leibniz sobre los indiscernibles . No existen constantes fisicas ni psicologicas .**

Con esta breve sintesis que acabo de hacer de las ideas que estoy vertiendo desde el principio de escribir este ensayo , y mas concretamente esta primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios cabria por tanto concluir que : la causa formal por la cual los comportamientos aleatorios producen sesgos se debe o a la propia dinamica caotica de la realidad , o a nuestra propia incapacidad psicologica de procesar datos infinitos , o a la incertidumbre e indiscernibilidad de los sucesos . De todas estas teorias expuesta quizas la mas novedosa , al haberla expuesto a penas en el capitulo anterior sea la teoria acerca de la imposibilidad de discernir entre los entes , es decir , la teoria de los indiscernibles siendo un tipo teorico mas propio de la fisica cuantica que de la matematica , dado que dentro de los distintos grupos intelectuales que surgieron con la fisica cuantica , estan aquellos que opinan que la posibilidad de viajar por el tiempo esta sobre la premisa de que , en un mismo espacio-tiempo ocurren de forma sucesiva

distintos ffenomenos , de forma que lo que nosotros percibimos es unicamente un tipo de historia particular de nuestro universo , existiendo quizas otras historias paralelas en nuestro universo y mas concretamente en nuestro espacio-tiempo ¿ porque no podemos conocer esas historias paralelas? Esta pregunta es de dificil solucion , sin embargo , si todo ente tiene un comportamiento logico normal y nosotros solo conocemos diferencias , entonces , esto significa , que en nuestro propio espacio tiempo podrian tener lugar otros fenomenos a los que no accedemos sencillamente porque tienen un comportamiento logico-normal . La explicacion de que dos entes con un comportamiento logico normal son en si indiscernibles es una explicacion que yo hago , evidentemente este tipo de explicacion moderna tomando el concepto de normal de Gauss no la desarrollo Leibniz , la teoria de Leibniz sobre la existencia de los indiscernibles es mucho mas sencilla : si la posicion que ocupa un cuerpo la ocupase otro cuerpo dicho otro cuerpo seria indiscernible para nosotros . La explicacion que yo doy a este argumento ofrecido por Leibniz , de que , en mi opinion serian indiscernibles dos entes que tuvieran un comportamiento logico normal es evidentemente una argumentacion personal que yo hago en vista de los desarrollos teoricos que hago en Teoria de Sesgos Aleatorios , en la epoca de Leibniz todavia no existia ni tan siquiera la estadistica como una ciencia consolida como la utilizo Gauss y por tanto no existian estos argumentos que aqui e expuesto . Independientemente de esto , a continuacion expondre unos ejemplos acerca de comportamientos aleatorios :

- 1.3) Ejemplos de comportamientos aleatorios :

  - 1.3.1) En una cadena de montaje industrial en donde se producen bienes para el mercado teniendo cada producto igualdad de oportunidades en garantias y cualidades al pasar todos por los mismos procesos de montaje , sin embargo , algunos salen con mejores prestaciones y otros con peores prestaciones ¿ porque? Por incidencia de sesgos aleatorios , todos los productos partian de una situacion de igualdad de oportunidades y sin embargo han terminado produciendo sesgos entre si .

  - 1.3.2) En un planeta de un sistema solar , y por tanto dotado de movimiento de rotacion sobre su eje y movimiento de traslacion sobre la estrella de la galaxia , siendo un planeta joven y sin demasiada actividad volcanica , se ha detectado que , tiene mas cantidad de impactos por asteroides y cometas en unos sectores que en otros ¿ porque? Por incidencia de sesgos aleatorios todos los sectores del planeta tenian igualdad de oportunidades y sin embargo se han terminado produciendo sesgos entre si .

  - 1.3.3) En un planeta de un sistema solar , se ha detectado mayor concentracion de ciertas sustancias quimicas en unos sectores y de otras sustancias quimicas en otros sectores ¿porque? La formacion planetesimal de cada planeta se da de forma que , en rigor , cada sector en rigor tiene igual probabilidad de que se concentre mas sustancias quimicas en uno que otro lado sin ningun tipo de discriminacion , ¿ pero porque se producen dichas diferencias? Por causas totalmente aleatorias , es decir , la composicion quimica de cada sector del planeta se forma aleatoriamente , aleatoriamente han podido cruzarse determinados planetesimales con mayor frecuencia que por otra zona del planeta en formacion que aleatoriamente han contribuido a la formacion de un sesgo , pero en realidad esta misma concentracion pudo haberse dado en otro sector del planeta sin ningun tipo de problema , es decir , la formacion planeta se da por una concatenacion de sucesos aleatorios .

Quizas a algunos de estos tres ejemplos se me podria replicar de que en rigor no se trata de procesos aleatorios , sino que existen causas justificadas de que en una misma partida de productos existan productos de distinta calidad , o que exista distinta calidad quimica en distintas partes de un planeta o distintas frecuencias de impactos de meteoritos , evidentemente , si estos procesos se estudiaran bajo una precepcion predeterminada de que todo se produce por determinacion absoluta evidentemente nada seria dificil de demostrar como producido por causas logicas justificadas , pero si abrimos nuestra mente a una explicacion no tan predeterminada y comprendemos que : si de una partida de productos homogeneos existen diferencias entre ellos , y que habiendo pasado por un mismo proceso y teniendo a priori las mismas condiciones y condicionantes sin embargo cada uno ha generado diferencias estas dfierencias no pueden explicarse por causas internas al propio producto , sino por causas externas al propio productos sobre las que no tenia ningun tipo de influencia , es decir , procesos aleatorios sobre los que no tenia ningun control ni influencia . Cualquier parte de un planeta esta expuesta por igual a la incidencia

aleatoria de cometas , meteoros y meteoritos , el hecho de que haya zonas con mayor incidencia que otras unicamente lo podemos explicar por un sesgo aleatorio , dado que no es el planeta quien ha controlado dichos procesos , sino que han sido procesos que se han producido fuera de todo control o influencia real de dicho planeta . Cuando un planeta se forma quimicamente , la formacion del planeta depende de la frecuencia aleatoria de planetesimales de distinta composicion quimica que terminen acumulandose en la zona de formacion planetaria , no existe ningun control sobre estos procesos sino que son procesos naturales en donde cualquier zona del planeta tendria igual probabilidad de sufrir una concentracion u otra de una u otra sustancia quimica . Evidentemente si partimos de preconcepciones pretedeterministas en las que todo tiene una determinacion absoluta , incluso , pensar que lo aleatorio segun Gauss es lo normal habria que ponerlo duda , dado que es dudoso que fuera aleatorio dicho comportamiento , ahora bien en la Teoria de Sesgos Aleatorios si bien yo estoy de acuerdo con poner en duda de que realmente lo normal sea lo aleatorio por cuanto lo normal es lo logico , lo que si creo conveniente es quitarnos de nuestra mente cualquier tipo de preconcepcion predeterminista por la que todo este determinadion de forma absoluta y partir de una tesis tan sencilla como que : la ordenacion de los sesgos en la realidad no estan regulados por ninguna causa suficiente , lo cual no significa que no haya causas , pero dichas causas no son suficientes , es decir , un meteorito tiene como efecto causal un crater , pero el hecho de que en una zona de un planeta teniendo igual de oportunidades a sufrir impactos sin embargo sufra menos impactos o mayor impactos es en si una cuestion aleatoria , es un sesgo aleatorio . Habiendo partido de estas ideas y reflesiones , con animo de profundizar en que significa lo aleatorio , y que significa la aparicion de los sesgos en la naturaleza o nuestro conocimiento , entonces , cabe penar que :

- **1.4.1) Demostracion teorica de la Teoria de Sesgos Aleatorios segun cada perspectiva ofrecida en la sintesis anterior :**

  - **1.4.1.1) Si la realidad fisica es caotica entonces los sesgos son producto de un comportamiento aleatorio de la realidad fisica .**

  - **1.4.1.2) Si nuestro conocimiento es aleatorio debido a nuestro nivel o grado asociado de error entonces la representacion psicologica que hacemos de los sesgos en la realidad fisica son sesgos aleatorios .**

  - **1.4.1.3) Si no podemos conocer al ente porque no tiene diferencias con respecto los demas entes , al tener todos un mismo comportamiento logico normal siendo todos indiscernibles , entonces los sesgos que nosotros conocemos son aleatorios al no obedecer realmente al comportamiento logico normal del ente en si mismo , si todos los entes se comportan de la misma forma entonces los sesgos que nosotros conocemos no son sesgos de los entes , es decir , conocemos sesgos de cosas que ni siquiera sabemos que son , dado que si solo existen entes , pero los entes no los podemos conocer , entonces los sesgos que conocemos no pueden ser de los entes y por tanto conocemos cosas que ni siquiera existen , dado que si solo existen los entes pero los entes no los podemos conocer , aquello que estamos conociendo son cosas que a lo mejor ni existen porque no son entes , siendo aleatorio nuestro conocimiento al conocer cosas que ni tan siquiera existen . Conocemos cosas que no existen : ilusiones opticas y ficciones sensoriales . Esto nos llevaria al solipsismo cartesiano , " cogito ergo sum" , dado que no puedo demostrar que nada exista solo puedo demostrar que yo existo .**

Habria en lineas generales tres formas de explicar la Teoria de Sesgos Aleatorios , o bien que los sesgos son productos del comportamiento caotico de la realidad fisica , y por tanto aleatorios en cuanto caoticos , o bien que los sesgos son producto del comportamiento aleatorio con que representamos la realidad fisica o bien no conocemos entes sino que conocemos cosas que no existen . De todas las argumentaciones la tercera seria la de mayor caracter metafisico , pero sin embargo es la tercera argumentacion la que daria validacion a muchas de las teorias modernas de la fisica cuantica , aunque evidentemente el nivel o grado de incertidumbre es sorprendente , ya que pondria en duda incluso el propio valor empirico o existencial de la propia existencia : no podemos demostrar la existencia , dado que ni siqueira conocemos cosas realmente existentes , dado que conocemos cosas que no existen , evidentemente el conocimiento de algo que no existe solo puede tener un valor aleatorio . Si bien estas demostraciones teoricas a la explicacion aportada por la Teoria de Sesgos Aleatorios tienen un valor nominal y cuanto a implicaciones con la

metafisica quizas merezcan de un respaldo empirico . La investigacion que estoy llevando a cabo con la Teoria de Sesgos Aleatorios dentro del estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion con primos , en las mediciones astronomicas en los planetas y satelites de nuestro sistema solar , sea quizas , la mejor demostracion posible que pueda hacer de la importancia cientifica ulterior de la Teoria de Sesgos Aleatorios , demostrando que la ordenacion sesgada de los numeros impares o pares , en las mediciones astronomicas en los distintos planetas y satelites de nuestro sistema solar es en si aleatorio , no existiendo causa alguna que lo pueda justificar , de esta forma continuando con esta investigacion , habiendo tomado las mediciones del NSSDC de la NASA , a continuacion expondre los calculos relativos a frecuencia de numeros pares e impares y de descomposicion factorial sobre la Luna , el satelite de nuestro planeta , Phobos y Deimos , satelites de Marte , habiendo dectado con antelacion , como en Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte habia un sesgo aleatorio positivo a favor de los numeros impares , un sesgo aleatorio que como aleatorio estaba exento de toda explicacion causal suficiente mas alla de que dicha incidencia de sesgo positivo en los impares unicamente la podemos explicar por la incidencia del comportamiento aleatorio produciendo un sesgo a favor de dichos numeros , en suma , una demostracion empirica de la Teoria de Sesgos Aleatorios segun la cual todo comportamiento aleatorio es aquel fuera de toda logica normal :

2) Estudios de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en los satelites de nuestro planeta y Marte .

2.1) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en la Luna

2.1.1)Moon

Parametro		par	impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	0,07349		X	7349
Volume 10^{3} Km	2,1958	X		
Equatorial radius	1738,1		X	$7 \cdot 13 \cdot 191$
Polar radius km	1736	X		$2^{3} \cdot 7 \cdot 31$
Volumetric mean radius km	1737,1		X	$29 \cdot 599$
Ellipticity	0,0012	X		$2^{2} \cdot 3$
Mean DensityKm/m^{3}	3350	X		$5 \cdot 67$
Surface gravity	1,62	X		$2^{4} \cdot 3$
Surface accelerationm/s^{2}	1,62	X		$2^{4} \cdot 3$
Escape velocity	2,38	X		$7 \cdot 17 \cdot 2$
GM	0,0049		X	7^{2}
Bond Albedo	0,11		X	11
Visual Geometric Albedo	0,12	X		$2^{2} \cdot 3$
Visual Magnitud V(1,0)	+0,21		X	$3 \cdot 7$
Solar irradianceW/m^{2}	1367,6	X		$2^{2} \cdot 13 \cdot 263$
Black-body temperature K	274,5		X	$5 \cdot 3^{2} \cdot 61$
Topographic range	16	X		2^{4}
Monet of InertiaI/MR^{2}	0,394	X		$197 \cdot 2$
J2 (x 10^{-6})	202,7		X	2027
Totales		11	8	
Total	11 + 8 = 19			

Probabilidad empirica par	11 : 19 = 0,5789	
Probabilidad empirica impar	8 : 19 = 0,421	

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	17	17 : 52 = 0,3269
3	13	13 : 52 = 0,25
5	2	2 : 52 = 0,0384
7	6	6 : 52 = 0,1153
	14	
Total	52	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con numero par y de descomposicion factorial con dos .

2.1.2)Ratio Moon/Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	0,0123		X	$3 \cdot 41$
Volume 10^{3} Km	0,0203		X	$7 \cdot 29$
Equatorial radius	0,2725		X	$5 \cdot 109$
Polar radius km	0,2731		X	2731
Volumetric mean radius km	0,2727		X	$3 \cdot 101$
Ellipticity	0,36	X		$2^2 \cdot 3^2$
Mean DensityKm/m ^{3}	0,607		X	607
Surface gravity	0,165		X	$5 \cdot 3^2 \cdot 11$
Surface accelerationm/s ^{2}	0,166	X		$83 \cdot 2$
Escape velocity	0,213		X	$71 \cdot 3$
GM	0,0123		X	$41 \cdot 3$
Bond Albedo	0,36	X		$2^2 \cdot 3^2$
Visual Geometric Albedo	0,33		X	$3 \cdot 11^2$
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar irradianceW/m ^{2}	1		X	1
Black-body temperature K	1,079		X	$13 \cdot 83$
Topographic range	0,8	X		2^3
Monet of InertiaI/MR ^{2}	1,191		X	$3 \cdot 397$
J2 (x 10^{-6})	0,187		X	$11 \cdot 17$
Totales		4	14	

Total	4 + 14 = 18
Probabilidad empirica par	4 : 18 = 0,2222
Probabilidad empirica impar	14 : 18 = 0,7777

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	8	8 : 44 = 0,1818
3	15	15 : 44 =0,3409
5	3	3 : 44 = 0,0681
7	1	1 : 44 = 0,0227
	17	
	44	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de obtener en las mediciones numero impar con descomposicion factorial en tres .

2.1.3) Orbital Parameters (for orbit about earth)

Parameter		Par	impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis	0,3844	X		$2^2 \cdot 31$
Prigee 6 10 km	0,3633		X	$3 \cdot 7 \cdot 173$
Apogee 6 10 km	0,4055		X	$5 \cdot 811$
Revolucion perior (days)	27,3217		X	
Syodic period (days)	29,53		X	2953
Mean orbital velocity Km/s	1,023		X	$3 \cdot 11 \cdot 31$
Max orbital velocity Km/s	1,076	X		$2 \cdot 269$
Min orbital velocity Km/s	0,964	X		$2 \cdot 241$
Inclination to eliptic (deg)	5,145		X	$5 \cdot 3^3 \cdot 7$
Inclination to equator (deg)	178,28 – 28,58	X		$2 \cdot 4457 - 2 \cdot 1429$
Orbit eccentricity	0,0594	X		$2 \cdot 3^3 \cdot 11$
Sideral rotation perior (days)	655,728	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 19 \cdot 719$
Obliquity to orbit (deg)	6,68	X		$2^2 \cdot 167$
Recession rate from earth (cm/year)	3,8	X		$19 \cdot 2$
Distance from earth Km	384,467		X	
Apparent diameter (secods of arc)	1864,2	X		$2 \cdot 3 \cdot 13 \cdot 239$
Apparent visual magnitude	12,74	X		$29 \cdot 43$
		10	7	
		10 + 7 = 17		
Probabilidad empirica par	10 : 17 = 0,5882			

Probabilidd empirica impar	7 : 17 = 0,4117	
Sujeto u opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	18	18 : 53 = 0,3396
3	8	8 : 53 = 0,1509
5	2	2 : 53 = 0,0377
7	4	4 : 53 = 0,0754
Otros	17	
	53	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par en las mediciones con descomposicion factorial en dos .

2.1.4) Lunar atmosphere

Parameter		Par	impar	Descomposicion factorial
Diurnal temperature range	100-400	X		$2^2 \cdot 5^2$
Total mass of atmosphere	25k		X	2^5
Surface pressure 15 10bar	3		X	3
Abndance at 5 Surface 10	2	X		2
Particucle per cubic cm				
4He	40	X		$2^3 \cdot 5$
20Ne	40	X		$2^3 \cdot 5$
H2	35		X	$7 \cdot 5$
40Ar	30	X		$3 \cdot 2 \cdot 5$
22Ne	5		X	5
36Ar	2	X		2
Methane	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
CO2	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
		8	4	
		8 + 4 = 12		
Probabilidad empirica par	8 : 12 = 0,6666			
Probabilidd empirica impar	4 : 12 = 0,3333			

Sujeto u opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	21	21 : 41 = 0,5121
3	2	2 : 41 = 0,0487
5	17	17 : 41 = 0,4146
7	1	1 : 41 = 0,0243
Otros	0	
	41	
Conclusion : hay mayor probabilidad de resultado par en las mediciones con descomposicion factorial en dos .		

2.1.5) Promedio de resultados de estudios de frecuencia de resultados par o impar en la Luna

Categoria de medicion o parametro	Par	Impar
Bulk parameter Moon	0,5789	0,421
Bulk parameter Moon /earth	0,2222	0,7777
Orbital parameter	0,5882	0,4117
Lunar atmosphere	0,6666	0,3333
Promedio probabilidad empirica	**2,0559 : 4 = 0,5139**	**1,9437 : 4 = 0,4859**
Nivel de Sesgo	**0,5139 – 0,5 = +0,0139** **Los numeros pares han conseguido mayor sesgo positivo en la ocurrencia**	**0,4859 – 0,5 = -0,0140** **Los numeros impares han conseguido mayor sesgo negativo en la ocurrencia**
Conclusion : en la Luna es mas probable obtener mediciones con resultado par . Ahora bien , quiero dejar constancia de que los sesgos , postivos en pares y negativos en los impares , en la Luna , no son tampoco demasiado significativos .		

2.1.6) Promedio de resultados de descomposicion factorial en : 2 , 3 , 5 , 7 .

Categoria de medicion o parametro	2	3	5	7
Bulk parameter Moon	0,3269	0,25	0,0384	0,1153
Bulk parameter Moon /earth	0,1818	0,3409	0,0681	0,0227
Orbital parameter	0,3396	0,1509	0,0377	0,0754
Lunar atmosphere	0,5121	0,0487	0,4146	0,0243
Promedio probabilidad empirica	**1,3604 : 4 = 0,3401**	**0,7905 : 4 = 0,1976**	**0,5588 : 4 = 0,1397**	**0,2377 : 4 = 0,0594**
Conclusion : hay mayor probabilidad en la Luna de descomposicion factorial de las mediciones con numero dos .				

2.2) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares en Phobos y Deimos

2.2.1) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares en Phobos

Parameter		Par	impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis km	9378	X		$2 \cdot 3^{2} \cdot 521$
Sideral orbit perior	0,31891		X	
Sideral rotation perior	0,31891		X	
Orbital inclination (deg)	1,08	X		$2 \cdot 3^{2} \cdot 3$
Orbit eccentricity	0,0151		X	151
Mean orbital velocity Km/s	13,4	X		$67 \cdot 2$
Max orbital velocity Km/s	11,2	X		$2^{4} \cdot 7$
Min orbital velocity Km/s	9,2	X		$23 \cdot 2^{2}$
Mass 10^{10} kg	10,6	X		$53 \cdot 2$
Mean density Kg / m^{3}	1900	X		$2^{2} \cdot 5^{2} \cdot 19$
Geometric albedo	0,07		X	7
Visual magnitude	11,8	X		$2 \cdot 59$
Apparent visual magnitude	11,3		X	113
		8	5	
		8 + 5 = 13		

Probabilidad empirica par	8 : 13 = 0,615	
Probabilidd empirica impar	5 : 13 =0,3846	

Sujeto u opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 32 = 0,4375
3	5	5 : 32 = 0,1562
5	2	2 : 32 = 0,0625
7	2	2 : 32 = 0,0625
Otros	5	
	32	

Conclusion : En Phobos es mas probable medicion con numero par y descomposicion factorial con dos .

2.2.2) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares en Deimos

Parameter		Par	impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis km	23459		X	
Sideral orbit perior	1,26244	X		$2 \cdot 37 \cdot 853^2$
Sideral rotation perior	1,26244	X		$2 \cdot 37 \cdot 853^2$
Orbital inclination (deg)	1,79		X	179
Orbit eccentricity	0,0005		X	5
Mean orbital velocity Km/s	7,5		X	$5 \cdot 3^2$
Max orbital velocity Km/s	6,1		X	61
Min orbital velocity Km/s	5,2	X		$2 \cdot 13^2$
Mass 10^{10} kg	2,4	X		$2 \cdot 3^3$
Mean densityKg / m^3	1750	X		$2 \cdot 5 \cdot 7^3$
Geometric albedo	0,08	X		2^3
Visual magnitude	12,89		X	1289
Apparent visual magnitude	12,4	X		$2 \cdot 31^2$
		7	6	
		7 + 6 = 13		
Probabilidad empirica par	7 : 13 = 0,5384			
Probabilidd empirica impar	6 : 13 = 0,4615			

Sujeto u opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	15	15 : 33 = 0,4545
3	2	2 : 33 = 0,0606
5	6	6 : 33 = 0,1818
7	1	1 : 33 = 0,0303
Otros	9	
	33	
Conclusion : Hay mayor probabilidad en Deimos de mediciones con resultar par y con descomposicion factorial en dos .		

2.2.3) Promedio de resultados de estudios de frecuencia de resultados par o impar en Phobos y Deimos

	Par	Impar
Phobos	0,615	0,3846
Deimos	0,5384	0,4615
Promedio	**1,1534 : 2 = 0,5767**	**0,8461 : 2 = 0,423**
Nivel de Sesgo	**0,5767 – 0,5 = +0,0767** **Los numeros pares han conseguido mayor sesgo positivo**	**0,423 – 0,5 = - 0,0769** **Los numeros impares han conseguido mayor sesgo negativo**
Conclusion : Phobos y Deimos tienen mayor probabilidad de que en una medicion cualquiera se obtenga como resultado numero par , al igual que en la Luna .		

2.2.4) Promedio de resultados de descomposicion factorial en : 2 , 3 , 5 , 7 .

	2	3	5	7
Phobos	0,4375	0,1562	0,0625	0,0625
Deimos	0,4545	0,0606	0,1818	0,0303
Promedio	**0,892 : 2 =** **0,446**	**0,2168 : 2 =** **0,1084**	**0,2443 : 2 =** **0,1221**	**0,0928 : 2 =** **0,0464**
Conclusion : Phobos y Deimos tienen mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero dos				

2.3) Conclusiones

Del conjunto de planetas interiores : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte ; unicamente tan solo dos tienen satelites : nuestro planeta y Marte ; que son la Luna para nuestro planeta , y Phobos y Deimos para Marte , y en los tres satelites estudiados se ha detectado un sesgo positivo a favor de que una medicion astronomica cualquiera obtenga como resultado numero par , lo cual es justo lo contrario a lo observado en los cuatro planetas interiores : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte ; en los que habia mayor sesgo positivo de obtener numero impar en cualquier medicion astronomica siendo por tanto esta distribucion de los sesgos observados , de mayor sesgo positivo en probabilidad de obtener un resultado par en mediciones en los satelites : Luna , Phobos , Deimos ; y de mayor sesgo positivo en probabilidad de obtener numero impar en mediciones en los planetas : Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte : una distribucion aleatoria , dado que no existe causa logica normal alguna por la cual explicar que en caso dado de medirse aspectos astronomicos de un planeta interior tenga necesariamente que dar lugar a un resultado impar , ni existe causa logica normal alguna por la cual explicar que en caso dado de medir aspectos astronomicos de los satelites de un planeta interior tenga necesariamente que dar lugar a un resultado par . Por lo que la distribucion observada de que es mayor probabilida de obtener un numero impar al realizar las mediciones en un planeta interior , y la distribucion observada de que es mayor la probabilidad de obtener un numero par al realizar las mediciones en un satelite correspondiente a un planeta interior , esta distribucion de mayor sesgo positivo en medicion impar en planetas interiores y sesgo positivo en medicion par en satelites de planetas interiores , es una distrubucion de los sesgos totalmente aleatoria , son sesgos distribuidos aleatoriamente , y son sesgos producidos por una dinamica aleatoria de la distribucion de los numeros pares e impares entre los distintos cuerpos celestes tanto planetas como satelites estudiados , con lo que se estima que , el comportamiento aleatorio observado conducente a la acumulacion de sesgos sin causa alguna es un comportamiento de los sesgos aleatorios que da una demostracion empirica a la Teoria de Sesgos Aleatoria y da un fundamento empirica a la Teoria de Sesgos Aleatorios , al comprobarse de forma manifiesta que la forma de distribucion empirica de los numeros pares e impares no se rige segun una logica normal segun la cual en ausencia de todo condicionante la ocurrencia se rige por media aritmetica , sino que al contrario , lo que aqui estoy demostrando es justo lo contrario : que en ausencia de todo condicionante existiendo por tanto absoluta igualidad de oportunidad en la ocurrencia de los sujetos u opciones no se cumple que los sujetos u opciones se comporten segun media aritmetica o probabilidad teorica , sino que en ausencia de dichos condicionantes en la ocurrencia existiendo igualdad de oportunidad en la ocurrencia de los distintos sujetos u opciones estos sujetos u opciones se ordenan formando sesgos sin una causa logica normal justificatoria de dicho comportamiento , dado que dicho comportamiento carece de toda causa con suficiencia explicativa como para explicar dicho fenomeno , dado que dicho fenomeno es un claro ejemplo de como los sesgos son producto de la dinamica aleatoria de los fenomenos en ausencia de toda condicion o condicionante en la ocurrencia . Por otro lado se sigue percibiendo como con independencia de que la medicion resultante tenga mayor sesgo positivo impar o no , teniendo sesgo positivo par se ha detectado como el numero primo par dos sigue siendo el numero mas capaz de descomponer de forma factorial a las mediciones de resultado par , de forma que , el numero dos , el unico numero primo par no solo es capaz de descomponer factorialmente a las mediciones impares con mas frecuencia que con cualquier otro numero primo , sino que tambien es capaz de lograr una mayor incidencia en la descomposicion factorial de los numeros pares de forma que , el numero primo par dos es un numero primo transcendental para todo tipo de descomposicion factorial , sea una descomposicion factorial relativa a un numero par o impar , de forma que , con independencia de que en una muestra de numeros exista mayor probabilidad de obtener numero par o impar el numero primo par dos sera en cualquier caso el numero primo mas recurrente en la descomposicion factorial de cualquier numero de dicha muestra sea cual sea la cantidad de numeros pares o impares que en ella se comprendan , siendo esto una demostracion clara y distinta de La Paradoja del Numero Dos , expuesta con antelacion , y que en caso contrario , de que , en una muestra dada se diera la situacion de que el numero primo impar tres tuviera mayor ocurrencia en la descomposicion factorial de una muestra de numeros entonces esto deberemos explicarlo como producto de un comportamiento aleatorio , dado que lo normal es que el numero primo par dos sea mas recurrente en la descomposicion factorial que el tres en cualquier tipo de muestra compuesta por numeros pares e impares , y por tanto , si el numero cinco tuviera mayor ocurrencia por ejemplo que el numero tres en la descomposicion factorial de un conjunto de numeros fueran estos tanto pares como impares habra que explicar este comportamiento de la frecuencia del cico superior a la frecuencia del tres como un comportamiento aleatorio , y que si en una descomposicion factorial relativa a una muestra de numeros pares e impares el numero primo impar siete tuviera mayor ocurrencia que la frecuencia del cinco a este fenomeno le deberemos atribuir un comportamiento aleatorio fuera de la logica

normal , al igual que en los casos anteriores , porque la logica normal es que en cualquier tipo dado en la cual hagamos un proceso de descomposicion factorial , el dos sea mas recurrente que el tres y el cinco sea menos recurrente que el tres , y el cinco sea mas recurrente que el siete , y cuando esto no se cumpliera entonces habria que explicar este no cumplimiento de una situacion logica normal a causa de la incidencia de comportamientos aleatorios , tal como esta explicado dentro del conjunto teorico expuesto en esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte , bajo el nombre de Teoria de Sesgos Aleatorios tomando lo aleatorio como capaz de producir sesgos fuera de toda logica normal alguna segun lo expuesto en los capitulos precedentes . Las explicaciones aportadas en esta primera etapa de este ensayo Teoria de Sesgos Aleatorios , son explicaciones cuya fuerza explicativa radica en que supone una transformacion sustancial de muchos aspectos de la matematica moderna con la cual se esta trabajando sobre todas las areas de la ciencia , la Teoria de Sesgos Aleatorios es un redefinicion de conceptos tradicionales como el concepto de comportamiento aleatorio que supone un compromiso vital por una redefinicion de la ciencia , para la construccion de los nuevos fundamentos de la ciencia tal como en otros momentos he indicado que la Probabilidad Imposible tiene por objeto crear una nueva fundamentacion cientifica , convertir la Probabilida Imposible en el nuevo fundamento de la ciencia moderna en la edificacion de una nueva fundacion matematica . En el proximo capitulo comenzare a hacer los estudios relativos a frecuencias de pares e impares en Jupiter .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Protugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 9º)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen de la tortur cuando estoy despierto a como cuando estoy durmiendo , aumento de la frecuencia de cambios de rui tono y volumen , en menos tiempo mas cambios , aumento de la sincronizacion de los ruidos de la tor con ruidos ambientales , al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volume tortura al mas leve ruido ambiental , me tortura con ritmos musicales sincronizados con mi respiracio tendiendo a mayor rapidez de ritmo , me torturan cuando yo mismo o algun miembro de familia defe come , o orina , me torturan en lugares publicos para estudiar las respuestas conductuales de las persc proximas a mi . Toda la responsabilidad de mi tortura es

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y de descomposicion factorial en Jupiter .

La distribucion de numeros pares e impares observada en los planetas interes de un lado y de otro lado la observada en los satelites de los mismos , en la Luna , Phobos y Deimos , correspondientes a nuestro planeta y Marte , indican una distribucion aleatoria de la ocurrencia de los numeros pares e impares en la ordenacion es de estos en las mediciones , en la medida que esta fuera de toda logica alguna normal la explicacion de este fenomeno , en virtud del cual , segun los calculos ofrecidos de frecuencia en las tablas de los capitulos anteriores , en los planetas interiores Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte habia mayor probabilidad de medicion con resultado impar , mientras que en los satelites correspondientes a nuestro planeta y Marte era mayor la probabilidad de medicion con resultar par no existiendo causa logica normal alguna que pueda explicar este fenomeno , ante lo cual la unica respuesta valida a la pregunta acerca del porque de este fenomeno , es que , la forma con que se ordenan los sesgos positivos de los numeros impares en los planetas interiores , y los sesgos positivos de los numeros pares en sus correspondientes satelites , o dicho de otra forma , la forma con que se ordenan los sesgos negativos correspondientes a los numeros pares en los planetas interiores , y la forma con que se ordenan los sesgos negativos de los numeros impares correspondientes a satelites de los planetas interiores , son en todo caso una ordenacion aleatoria de los sesgos , sin que exista causa logica normal alguna capaz de dar una explicacion positiva de este fenomeno , entendiendo por causa positiva aquella causa que dentro de la causalidad empirica o factual o de hecho pudiera tener un valor logico y normal para aclarar lo observado con total validez y fiabilidad , por lo que no dandose este tipo de explicacion logica normal habra por tanto que explicar dicho fenomeno como un fenomeno aleatorio . Ahora bien si se acepta que esta ordenacion de los sesgos es aleatoria , entonces esto supone una vulneracion del concepto tradicional acerca de lo aleatorio que en matematicas se ha venido aceptando , puesto que el concepto de lo aleatorio tradicional ha sido aquel segun el cual lo aleatorio es aquello cuya ordenacion corresponde con un comportamiento segun media aritmetica , que en el Segundo Metodo de Probabilida Imposible queda comprendido como probabilidad teorica . En la medida que si se acepta que es posible la existencia empirica de comportamientos aleatorios segun sesgos tal como propone el marco epistemologico aportado por la Teoria de Sesgos Aleatorios , en esta primera etapa de la Filosofia Gramatical Segunda Parte , esto significara la adopcion de un nuevo conjunto teorico para la comprension de lo aleatorio no solo en matematicas , o en probabilidad , sino dentro del conjunto de ciencias cuya logica epistemologica y cuya objetividad , dependen de las matematicas . Ahora bien , mientras se podria pensar que las premisas esenciales a la Teoria de Sesgos Aleatorios son una validacion de la teoria del error o la teoria del caos , o la teoria de la informacion , o la termodinamica , con las cuales habia venido trabajando sinteticamente en Teoria General de Probabilidad Imposible , inversamente a lo que esto pueda aparentar se da el fenomeno inverso , es decir , la Teoria de Sesgos Aleatorios no supone una validacion de estas teorias en si , sino que supone demostrar lo que a continuacion bautizare y denominare como La Paradoja Silogistica de Gauss :

- **1.1) La Paradoja Silogistica de Gauss , contribucion de la Teoria de Sesgos Aleatorios a la curva normal :**

  - **1.1.1) Premisa primera : Todo comportamiento de todo sujeto u opcion en igual condicion de ocurrencia con respecto las restantes opciones o sujetos tendra identica probabilidad de ocurrencia , igual a la unidad dividida entre el numero total de sujetos u opciones , es decir , igual a probabilidad teorica o media aritmetica . El comportamiento aleatorio es igual a la media aritmetica .**

  - **1.1.2) Premisa segunda : en una muestra o en un conjunto de muestras lo normal por tanto es que la mayor frecuencia de las puntuaciones tipicas se ordene en torno a la media aritmetica igual a cero , es decir , igual a Probabilidad Imposible en la curva normal . Lo mas normal es que todos los sujetos u opciones tiendan a un comportamiento proximo a media aritmetica . Lo logico es que los objetos tengan un comportamiento normal proximo a media aritmetica .**

  - **1.1.3) Conclusion : si el comportamiento aleatorio es igual a media aritmetica y lo logico es que todos los objetos tiendan a un comportamiento normal en la curva normal igual a tendencia a aproximarse a la media aritmetica , entonces todo**

comportamiento normal es aleatorio . En la medida que todo objeto tienda a comportarse normalmente su comportamiento tendera a resultar aleatorio y mayor normalidad del comportamiento mayor aleatorizacion de dicho comportamiento .

- **1.1.4) Consecuencias de la conclusion del silogismo : si es cierto que todo comportamiento logico normal es aleatorio , y que todo objeto tiende a tener un comportamiento logico normal y por tanto aleatorio , entonces , si todo comportamiento normal de la realidad fisica es aleatorio en tal caso no podemos establecer logicamente ni axiomas causales universaes ni tampoco leyes causales universales dado que la propia ocurrencia del comportamiento de los fenomenos observados sobre las cuales hemos establecidos dichos axiomas causales ydichas leyes causales son en esencia comportamientos aleatorios .**

- **1.1.5) Conclusion sobre las consecuencias de la conclusion del silogismo : si no podemos establecer axiomas causales ni leyes causales sobre el comportamiento logico normal al resultar producto de un comportamiento aleatorio fuera de toda causalidad , dado que sobre un comportamiento aleatorio logico y normal no podemos establecer relaciones causa-efecto , entonces los axiomas sobre los que la fisica se asienta son axiomas aleatorios al referirse a comportamientos aleatorios logico normales , y leyes sobre las que se asienta la fisica son leyes aleatorias al referirse a comportamientos aleatorios , luego entonces toda la construccion cientifica de la ciencia fisica es un conjunto aleatorio de axiomas y leyes sin fundamentacion causal alguna al referirse a comportamientos aleatorios en los cuales hay ausencia de toda causalidad . Es decir , nuestro conocimiento cientifico es aleatorio .**

Este conjunto de reflexiones que bautizare como La Paradoja Silogistica de Gauss y que tiene por objeto demostrar que : con La Paradoja Silogistica de Gauss la ciencia fisica careceria de todo valor causal y por tanto que la ciencia fisica se asienta sobre axiomas y leyes aleatorias ; y que en general esta explicacion misma tendria valor para todas las ciencias , y que por tanto nuestro conocimiento es un conocimiento aleatorio , es por tanto un conjunto de reflexiones que vendrian a resultar un verdadero complemento valido para demostrar la teoria del caos , la teoria del error , la teoria de la informacion o la teoria de la termodinamica . Ahora bien , en el caso de que La Paradoja Silogistica de Gauss tal como la he bautizado no se aceptara , en tal caso , solo habria una posibilidad o solo habria una forma de escapar a la paradoja planteada como La Paradoja Silogistica de Gauss , y la unica forma de salir de esta paradoja solo podria hacerse mediante : redefinir el concepto de lo aleatorio no dejando lo aleatorio sujeto a la media aritmetica o probabilidad teorica , sino aceptar que lo aleatorio rige la incidencia de sesgos aleatorios distintos a la media aritmetica o probabilidad teorica . Solamente y exclusivamente aceptando que un comportamiento aleatorio es capaz de producir sesgos distintos a la media arimetica podriamos en tal caso exclusivamente salir de La Paradoja Silogistica de Gauss , pero mientras no se acepte que un comportamiento aelatorio es aquel comportamiento sesgado entonces es imposible poder crear una ciencia fuera de La Paradoja Silogistica de Gauss . Esto no significaria en forma alguna que con la exposicion de la Teoria de Sesgos Aleatorias aqui expresada la Teoria de Sesgos Aleatorios fuera un mecanismo de poner en duda a la teoria del caos , del error , de la informacion o la termodinamica sino todo lo contrario , no es que las invalida , sino que pretendera su demostracion por otros mecanismos mas avanzados , como por ejemplo :

- **1.2) Aportaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios a las teorias que sustentan la Matematica Formal de la Teoria General de Probabilidad Imposible :**

  - **1.2.1) Aportaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios a la teoria del caos : si el comportamiento aleatorio produce sesgos entonces la determinacion de los modelos dinamicos no vendra determinada evidentemente por un comportamiento logico normal sino que , para que un modelo dinamico quede determinado dicha determinacion provendra de los sesgos aleatorios producidos en dicho modelo de forma espontanea o evolutiva dado que son los sesgos son los determinantes del modelo , y dicho modelo quedara determinado por tanto por sesgos producidos aleatoriamente .**

  - **1.2.2) Aportaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios a la teoria del error : si todo error es producto de la discrepancia entre nuestra limitacion y la infinitud de la realidad fisica , nuestro conocimiento limitado unicamente capaz de lograr conocer diferencias , es decir , sesgos , es un conocimiento aleatorio en cuanto solo alcanza a conocer sesgos aleatorios , pero este conocimiento sesgadamente aleatorio al tener como origen nuestra limitacion lo podremos ir superando hacia un conocimiento logico normal en la misma medida que aumentemos nuestra capacidad de procesar datos infinitos . Es decir , a mayor capacidad de procesar datos infinitos se reducira el error porque estaremos reduciendo el sesgo aleatorio de nuestro conocimiento accediendo al conocimiento verdadero del comportamiento logico-normal del ente en la realidad fisica , reduciendo la discrepancia entre realidad psicologica aleatoriamente sesgada y realidad fisica logico normal .**

  - **1.2.3) Aportaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios a la teoria de la informacion : hay mayor eficacia a mayor determinacion endogena dado que habra mayor eficiencia de proceso , el proceso sera mas aficiente cuanto mas alcance un comportamiento logico normal , es decir , a mayor proximidad de los procesos a un comportamiento segun media aritmetica entonces mayor eficiencia en el proceso para lo cual es necesario reducir los sesgos aleatorios , dado que los sesgos aleatorios son producto de la influencia exogena o producto de las deficiencias sobre los procesos de intercambio de informacion . Ahora bien ¿ hasta que punto seria aconsejable error cero? En sistemas cerrados en donde no hay renovacion alguna de informacion , por ejemplo la herencia genetica , si se producen en algun momento un error en la transmision de informacion , por ejemplo una mutacion genetica , la especie moriria si no sufre algun cambio que le ayude a mejorar su adaptacion al medio ambiente si el medio ambiente cambia , por ejemplo junto con los cambios climaticos en las ultimas glaciaciones muchas especies tuvieron cambios geneticos que les ayudaron a adaptarse mejor , de lo contrario hubieran desaparecido . Es decir , en un proceso es necesario un cierto equilibrio entre la eficiencia endogena tendente a logica normal y la renovacion de informacion por medio de sesgos aleatorios que introduzcan nueva informacion .**

  - **1.2.4) Aportaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios a la termodinamica : la incidencia de estados de equilibrio sistemico o de colapso del sistema segun grado o nivel de informacion o temperatura en el sistema , o segun se trate de sistemas abiertos o cerrados dependera de varios factores endogenos o exogenos o de los canales de comunicacion de temperatura o informacion , en la medida que un sistema con un comportamiento logico normal tienda a un comportamiento equilibrado proximo a media aritmetica , un comportamiento con excesiva incidencia de sesgos aleatorios puede estar mas proximo al colapso a aumentar por tanto el nivel de informacion o temperatura . Los sesgos aleatorios aportan informacion o temperatura al sistema , si los sesgos aleatorios son moderados mas**

facil mantener el equilibrio , si los sesgos aleatorios saturan el sistema mas facil la entrada sistemica en colapso . Es decir , el sesgo aleatorio es igual a temperatura o informacion en un modelo termodinamico cualquiera .

La Teoria de Sesgos Aleatorios por tanto lo que propone simple y llanamente es que el comportamiento aleatorio de los entes en ausencia de condicionantes produce sesgos fuera de toda logica normal y que un comportamiento , entonces , propio de la logica normal no es un comportamiento aleatorio en la medida que se aproxime a media aritmetica o a probabilidad teorica , dado que un comportamiento proximo a media aritmetica o probabilidad teorica habra que comprenderlo como un comportamiento logico normal y por tanto un comportamiento logico normal no puede considerarse aleatorio , porque lo aleatorio verdaderamente es aquel comportamiento fuera de toda logica normal . Las aportaciones que desde la Teoria de Sesgos Aleatorios pueden haber para con respecto otras teorias son realmente de suma transcendencia , y en esencia , es la unica salida a La Paradoja Silogistica de Gauss dado que bajo La Paradoja Silogistica de Gauss todo nuestro conocimiento en si es aleatorio , mientras por el contrario con la Teoria de Sesgos Aleatorios nuestro conocimiento sera menos aleatorio y menos dado a error cuanto mas aumentemos nuestra capacidad en procesar datos infinitos , porque el verdadero problema en el cual la ciencia hoy se encuentra , en realidad , no es del todo distinto a los problemas con que la ciencia estaba en etapas historicas anteriores , y el verdadero problema de la ciencia es como comprender o como contener el infinito , cuando nosotros , mujeres y hombres de una civilizacion moderna somos finitos por naturaleza , estamos limitados , y para nosotros existe lo imposible como por ejemplo imposible habria que considerar la posibilidad de que un conocimiento limitado pueda conocer lo infinito lo cual unicamente generara error . La tesis fundamental de Teoria de Sesgos Aleatorios sobre como el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que produce sesgos en ausencia de condicionanrtes es una tesis por tanto que no pretende otra cosa mas que ofrecer , a la ciencia , una perspectiva o un punto de vista distinto al tradicional acerca de lo aleatorio , y que pretende convertirse en complemento y alternativa a la concepcion clasica de lo aleatorio , y por tanto las tesis expuestas en otros ensayos que he venido haciendo como Teoria General de Probabilidad Imposible son en si mismas complemento o alternativas a la Teoria de Sesgos Aleatorios como viceversa , dentro del proposito manifiesto que otros momentos habia dejado indicado de que , en matematicas , lo verdaderamente importante es contar con la mayor diversificacion posible , diversidad de tecnicas de calculo , diversidad de teorias , diversidad de formas para solucionar los problemas de la ciencia , dado que de la riqueza teorica que aporta la diversificacion epistemica surgira una matematica mas consolidada , siendo proposito desde sus inicios de este nueva Probabilidad Imposible convertirse en la fundamentacion cientifica de la nueva ciencia explicado lo cual como de costumbre , a continuacion , pasare a la demostracion empirica mediante las tablas relativas a los calculos de como los sesgos se ordenan aleatoriamente , en el caso de hoy , en el estudio de las frecuencias de numeros pares e impares en mediciones de Jupiter haciendo paralelamente las distintas descomposiciones factorial ,recordando que las mediciones con las cuales estoy trabajando en este ensayo proceden del NSSDC de la NASA , a lo cual quizas cuando estos calculos sagan a la luz no faltaran quienes incluso piensen que si en los calculos que hago aparecen esta distribucion de sesgos se deba por ejemplo a que la NASA tienda a manipular intencionalmente para ofrecer unos datos de una forma para aparentar ciertas coincidencias cuando la NASA presenta este tipo de datos en sus distintas paginas web u ante esto , yo personalmente , creo sinceramente que dudo mucho que los resultados que estoy encontrando se deba a que la NASA los haya manipulado sencillamente porque este tipo de medicion astronomica hoy en dia los puede hacer cualquier instituto de investigaciones astronomicas o incluso algunas mediciones las puede hacer un telescopio como los que las agencias espaciales suelen ubicar sobre distintas partes del planeta . Personalmente , dudo mucho que la NASA se dedique a manipular unos datos que cualquier agencia espacial puede conseguir por si misma mediante telescopios o con programas de exploracion espacial conjuntas con otras agencias . No obstante quiero haber dejado indicada esta posible critica por si en el futuro , cuando se publiquen mis obras matematicas hubiera reticencias a aceptar ciertos resultados . Independientemente de cualquier critica de este estilo las tesis expuestas en Teoria de Sesgos Aleatorios son tesis que yo he trabajado durante el mes y medio que sin escribir estuve a causa de problemas familiares , de hecho mi compañera de clase en la academia a la cual asisto podria testificar como me paso las horas entre clase y clase haciendo numeros , no en vano los primeros dos capitulos de este ensayo los hice al volve de las clases .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Jupiter

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	1.898,6	X		$2 \cdot 11 \cdot 863$
10 3 Volume 10 Km	143.128	X		$2^3 \cdot 17891$
Equatorial radius	71.492	X		$2^2 \cdot 61 \cdot 293$
Polar radius km	66.854	X		$2 \cdot 33427$
Volumetric mean radius km	69.911		X	69911
Core Radios				
Ellipticity	0,06487		X	$13 \cdot 499$
Mean 3 DensityKm/m	1.326	X		$2 \cdot 3 \cdot 13 \cdot 17$
Surface gravity	24,79		X	$37 \cdot 67$
Surface 2 accelerationm/s	23,12	X		$2^3 \cdot 17^2$
Escape velocity	59,5		X	$7 \cdot 17 \cdot 5$
GM	126.686	X		$2 \cdot 7 \cdot 9049$
Bond Albedo	0,343		X	7^3
Visual Geometric Albedo	0,52	X		$2^2 \cdot 13$
Visual Magnitud V(1,0)	-9,4	X		$2 \cdot 47$
Solar 2 irradianceW/m	50,5		X	$5 \cdot 101$
Black-body temperature K	110	X		$2 \cdot 5 \cdot 11$
Tpographic Range Km				
Moment of 2 InertiaI/MR	0,254	X		$127 \cdot 2$
-6 J2 (x 10)	14,736	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 307$
Totales		12	6	
Total	12 + 6 = 18			

Probabilidad empirica par	12 : 18 = 0,6666	
Probabilidad empirica impar	6 : 18 = 0,3333	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	21	21 : 54 = 0,3888
3	2	2 : 54 = 0,037
5	3	3 : 54 = 0,0555
7	5	5 : 54 = 0,0925
Otros	23	
	54	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultar par de descomposicion factorial con dos .

2.1.2)Ratio /Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	317,83		X	37 · 859
10 3 Volume 10 Km	1321,33		X	
Equatorial radius	11,209		X	11 · 10198
Polar radius km	10,517		X	13 · 809
Volumetric mean radius km	10,973		X	10973
Core Radios				
Ellipticity	19,36	X		4 2 2 · 11
Mean 3 DensityKm/m	0,24	X	X	3 2 · 3
Surface gravity	2,53	X		11 · 23
Surface 2 accelerationm/s	2,364			2 2 · 3 · 197
Escape velocity	5,32	X		2 2 · 7 · 19
GM	317,8	X		
Bond Albedo	1,12	X		4 2 · 7
Visual Geometric Albedo	1,42	X		71 · 2
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	0,037		X	37
Black-body temperature K	0,433		X	433
Tpographic Range Km				
Moment of 2 InertiaI/MR	0,768	X		8 2 · 3
-6 J2 (x 10)	13,611		X	3 · 13 · 349
Totales		8	9	
Total	8 + 9 = 17			

Probabilidad empirica par	8 : 17 = 0,4705	
Probabilidad empirica impar	9 : 17 = 0,5294	

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	24	24 : 48 = 0,5
3	4	4 : 48 = 0,0833
5	0	0 : 48 = 0
7	2	2 : 48 = 0,0416
Otros	18	
	48	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resulado con medicion impar y con descomposicion factorial en dos .

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Jupiter

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	778,85		X	$5 \cdot 37 \cdot 421$
Sideral orbit period (days)	4.332,589		X	
Tropical orbit period (days)	4.330.595		X	
Perihelion 10^6 km	740,52	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 11 \cdot 17$
Aphelion 10^6 km	816,62	X		$2 \cdot 7 \cdot 5833$
Synodic period (days)	398,88	X		$2^4 \cdot 3^2 \cdot 277$
Mean orbital velocity (km/s)	13,07		X	1307
Max orbital velocity (km/s)	13,72	X		$2^2 \cdot 7^3$
Min orbital velocity (km/s)	12,44	X		$2^2 \cdot 311$
Orbit inclination (deg)	1,304	X		$2^3 \cdot 163$
Orbit eccentricity	0,0489		X	$3 \cdot 163$
Sideral rotation period (hrs)	9,925		X	$5^2 \cdot 397$
Length of day (hrs)	9,9259		X	
Obliquity or orbit	3,13		X	313
		6	8	

Total	6 + 8 = 14
Probabilidad empirica par	6 : 14 = 0,4285
Probabilidad empirica impar	8 : 14 = 0,5714

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	14	14 : 39 = 0,3589
3	6	6 : 39 = 0,1538
5	3	3 : 39 = 0,0769
7	4	4 : 39 = 0,1025
Otros	12	
	39	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado de medicion impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.2) Ratio Earth/

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 6 10 Km	5,204	X		$2 \cdot 1301^{2}$
Sideral orbit period (days)	11,862	X		$2 \cdot 3^{2} \cdot 659$
Tropical orbit period (days)	11,857		X	$71 \cdot 167$
Perihelion 10 6 km	5,034	X		$2 \cdot 3 \cdot 839$
Aphelion 10 6 km	5,369		X	$7 \cdot 13 \cdot 59$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,439		X	439
Max orbital velocity (km/s)	0,453		X	$3 \cdot 151$
Min orbital velocity (km/s)	0,425		X	$5^{2} \cdot 17$
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	2,928	X		$2^{4} \cdot 3 \cdot 61$
Sideral rotation period (hrs)	0,415		X	$83 \cdot 5$
Length of day (hrs)	0,414	X		$2^{2} \cdot 3 \cdot 23$
Obliquity or orbit	0,133		X	$7 \cdot 19$
		5	7	

Total	5 + 7 = 12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	9	9 : 35 = 0,2571
3	7	7 : 35 = 0,2
5	3	3 : 35 = 0,0857
7	2	2 : 35 = 0,0571
Otros	14	
	35	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y de descomposicion factorial con dos .

2.3) Observational Parameters .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	588,5		X	$5 \cdot 11 \cdot 107$
	Maximum 6 10 km	968,1		X	$3 \cdot 7 \cdot 461$
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	49		X	2^7
	Minimum (arc)	29,8	X		$2 \cdot 149$
Maximun visual magnitude		-2,94	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 7$
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from 6 earth10	628,76	X		$2^2 \cdot 11 \cdot 1429$
	Aparent diameter (arc)	46,9		X	$7 \cdot 67$
	Apparent visual magnitude	-2,7		X	3^3
			3	5	

Total	3 + 5 = 8
Probabilidad empirica par	3 : 8 = 0,375
Probabilidad empirica impar	5 : 8 = 0,625

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	4	4 : 23 = 0,1739
3	5	5 : 23 = 0,2173
5	1	1 : 23 = 0,0434
7	6	6 : 23 = 0,2608
Otros	7	
	23	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultaro impar y descomposicion factorial con tres .

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	5,20336301		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,04839266	X		
Orbital inclination Deg	1,3053		X	
Longitude of ascending node Deg	100,55615		X	
Longitude of perihelion Deg	14,75385		X	
Mean longitude Deg	34,40438	X		
		3	4	
Total	3 + 4 = 7			
Probabilidad empirica par	3 : 7 = 0,4285			
Probabilidad empirica impar	4 : 7 = 0,5714			
Conclusion :				

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	268,5 – 0,009		X	$5 \cdot 3 \cdot 179^{2} - 3$
Declination	64,49 + 0,003		X	6449 - 3
		0	2	
Total	0 + 2 = 2			
Probabilidad empirica par	0 : 2 = 0			
Probabilidad empirica impar	2 : 2 = 1			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	0	0 : 7 = 0
3	4	4 : 7 = 0,5714
5	1	1 : 7 = 0,1428
7	0	0 : 7 = 0
Otros	2	
	7	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con numero impar y descomposicion factorial en tres .

2.6) Magnetospher :

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Dipole field strength	4,28	X		2 $2 \cdot 107$
Dipole tilt to rotational axis	9,6	X		5 $2 \cdot 3$
Longitude of tilt	201,7		X	 2017
Dipole offset	0,131		X	 131
Latitude/ longitude of offset vector	-8	X		3 2
	148,57		X	 $83 \cdot 179$
		3	3	

	3 + 3 = 6
Probabilidad empirica par	3 : 6 = 0,5
Probabilidad empirica impar	3 . 6 = 0,5

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	10	10 : 16 = 0,625
3	1	1 : 16 = 0,0625
5	0	0 : 16 = 0
7	0	0 : 16 = 0
Otros	5	
	16	

Conclusion : hay igual probabilidad de obtener medicion par o impar con descomposicion factorial en dos .

2.7) Atmosphere

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure bars		1000	X		$4 \quad 3$ $2 \cdot 5$
Temperatura at 1 bar		165	X		$5 \cdot 3 \cdot 11$
Temperatura at 0,1 bar		112	X		4 $2 \cdot 7$
Density at 1 bar		0,16	X		4 2
Scale height Km		27		X	3 3
Wind speeds m/s	< 39°latitude	150	X		2 $5 \cdot 2 \cdot 3$
	<30°latitude	40	X		3 $2 \cdot 5$
Mean molecular weight		2,22	X		$3 \cdot 37 \cdot 2$
Hidrogen		89,9		X	$31 \cdot 29$
Helium		10,2	X		$2 \cdot 3 \cdot 17$
CH4ppm		3000	X		$4 \quad 3$ $2 \cdot 5 \cdot 3$
NH3		260	X		2 $2 \cdot 5 \cdot 13$
HD		28	X		2 $2 \cdot 7$
C2H6		5,8	X		$29 \cdot 2$
			12	2	

	12 + 2 : 14
Probabilidad empirica par	12 : 14 = 0,8571
Probabilidad empirica impar	2 : 14 = 0,1428

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	27	27 : 54 = 0,5
3	8	8 : 54 = 0,1481
5	11	11 : 54 = 0,2037
7	2	2 : 54 = 0,037
Otros	6	
	54	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado par con descomposicion factorial en dos .

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,6666	0,3333
Bulk Parameters /Earth	0,4705	0,5294
Orbital Parameters	0,4285	0,5714
Orbital Parameters Earth	0,4166	0,5833
Observational Parameters	0,375	0,625
Mean Orbital Elements (J2000)	0,4285	0,5714
North Pole Rotation	0	1
Magnetosphere	0,5	0,5
Atmosphere	0,8571	0,1428
Media aritmetica de probabilidad empirica	**4,1428 : 9 = 0,4603**	**4,8596 : 9 = 0,5399**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,4603 - 0,5 = -0,0397** **Los numeros pares logran mayor sesgo negativo**	**0,5396 - 0,5 = +0,0396** **Los numeros impares logran mayor sesgo positivo**
Conclusion : En las mediciones astronomicas a Jupiter se sigue comprobando un mayor sesgo aleatorio positivo en mediciones con resultado impar .		

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,3888	0,037	0,0555	0,0925
Bulk Parameters Jupiter/Earth	0,5	0,0833	0	0,0416
Orbital Parameters	0,3589	0,1538	0,0769	0,1025
Orbital Parameters Jupiter/Earth	0,2571	0,2	0,0857	0,0571
Observational Parameters	0,1739	0,2173	0,0434	0,2608
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0	0,5714	0,1428	0
Magnetosphere	0,625	0,0625	0	0
Atmosphere	0,5	0,1481	0,2037	0,037
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**2,8037 : 8 = 0,3504**	**1,4734 : 8 = 0,1841**	**0,608 : 8 = 0,076**	**0,5915 : 8 = 0,0739**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion con numero primo par dos .				

2.9) Conclusiones

Jupiter se sigue manteniendo en la constante observada en los planetas interiores con un mayor aumento del sesgo positivo en las mediciones con numeros impares , inversamente proporcional a un aumento negativo del sesgo en los numeros pares , siendo este tipo de distribucion de los numeros pares y los numeros impares , formando sesgos , negativos o positivos , en su ordenacion en las mediciones llevadas a efecto en los planetas estudiados , y en este caso concreto en Jupiter , una ordenacion aleatoria sin causa suficiente capaz de explicar logica y normalmente este tipo de fenomeno dado que habiendo partido inicialmente los numeros pares e impares , en la ocurrencia en las mediciones efectuadas a este planeta y en los restantes estudiados , de ausencia de condicionantes posibles en la ocurrencia de la frecuencia relativa a la incidencia de dichos numeros sobre estas mediciones sin embargo se costata que bajo total ausencia de condicionantes , y por tanto en condiciones de igualdad de oportunidades en la ocurrencia referida a numero par o impar en medicion astronomica sobre los planetas estudiados se ha observado paradojicamente la aparicion de sesgos , sesgos positivos en el caso de los numeros pares al estudiar la frecuencia de estos numeros en los planetas interiores y en Jupiter , y sesgos positivos en los numeros pares al estudiar la frecuencia de estos numeros en la Luna , Phobos y Deimos , unicos satelites de los planetas interiores , correspondientes a nuestro planeta y Marte , siendo en todo caso una ordenacion aleatoria de los numeros pares e impares , no existiendo causa alguna que jutifica de forma logica normal esta incidencia observada . Ademas es conveniente resaltar que tal cual se ha venido observando en los capitulos anteriores , tanto en relacion a los planetas interiores como sus satelites se ha podido constatar

de nuevo en Jupiter que la ocurrencia del numero primo par dos en la descomposicion factorial efectuada a las mediciones es superior a la ocurrencia de los demas numeros primos los cuales son de naturaleza impar , dado que el unico numero primo par es el numero dos siendo todos los restantes numeros primos impares , con lo que La Paradoja del Numero Dos se sigue manteniendo tal como la habia explicado ademas de que , se sigue observando , que la incidencia del numero primo impar tres en las distintas descomposiciones factoriales efectuadas sigue siendo superior a la incidencia del numero primo impar cinco , y que la incidencia del numero primo impar cinco sigue siendo superior a la indencia del numero primo impar siete , por lo que , en vista de esta observacion realizada a la luz de los calculos realizados sobre las tablas de calculo expuestas , cabe de esta forma enunciar que la afirmacion referente a que la incidencia en un caso concreto en donde , aleatoriamente , se pueda percibir que el numero primo impar siete tenga mayor incidencia que el cinco se debe explicar como un comportamiento aleatorio relativo a dicho numero en dicho caso concreto , dado que lo logico y lo normal es que el numero siete tenga en la descomposicion factorial de un conjunto de numeros compuestos una frecuencia de ocurrencia inferior a la del cinco , por lo que , si en la descomposicion factorial de un conjunto de numeros compuestos incluso se percibiese que el numero primo impar siete tuviera mayor incidencia que el numero tres dicha incidencia habria que explicarla como un comportamiento aleatorio del siete , y si en algun caso hubiera una situacion en la que la incidencia del siete al descomponer en factores primos un conjunto de numeros compuestos dicho numero siete obtuviera mayor ocurrencia que el numero primo par dos dicho comportamiento habra que atribuirlo a un comportamiento aleatorio del numero siete por lo que de esta misma forma , si el numero cinco tuviere un comportamiento superior a la del numero tres en una descomposicion factorial de un conjunto de numeros compuestos a este comportamiento del numero cinco habra que atribuirlo a un comportamiento aleatorio , y si incluso se diera el caso en donde dicho numero cinco tuviera una incidencia superior a la del numero dos en la descomposicion factorial de un conjunto de numeros compuestos dicho comportamiento del numero cinco habria que atribuirlo a un comportamiento aleatorio , de la misma forma que si el numero tres tuviera una incidencia superior a la del numero dos en la descomposicion en factores primos de un conjunto de numeros compuestos dicho comportamiento denotado por el tres habria que explicarlo como aleatorio dado que estarioa fuera de toda logica normal . Entonces bien , partiendo de estas premisas aqui expuestas en tal caso cuando en la criptografia matematica nos encontramos con situaciones en las cuales la incidencia relativa a los numeros primos impares tres , cinco , siete , se da de forma que , la incidencia del tres es superior a la incidencia del dos , o la incidencia del cinco es superior a la del tres o a la dos , y la incidencia respectiva al siete es superior a la del cinco , a la del tres y a la del dos , en dichos casos entonces deberemos tomar como hipotesis que dichos comportamientos son aleatorios si se dan esporadiccamente en casos concretos o son intencionales o estructurales si se dan de forma sistematica :

- **2.10) Teoria de Sesgos Aleatorios y numeros primos**

  - **2.10.1) Lo logico y lo normal es que : el numero dos tenga mayor frecuencia relativa que el numero tres , que el numero tres tenga mayor frecuencia relativa que el numero cinco , que el numero cinco tenga mayor frecuencia relativa con respecto al numero siete .**

  - **2.10.2) El comportamiento aleatorio de los numeros primos es :**

    - **2.10.2.1) el numero dos se comporta aleatoriamente cuando tenga un sesgo inferior al numero primo inmediatamente superior .**

    - **2.10.2.2) el numero tres se comporta aleatoriamente cuando tenga un sesgo positivo con respecto al numero primo inmediatamente inferior o negativo con respecto al numero primo inmediatamente superior .**

    - **2.10.2.3) el numero cinco se comporta aleatoriamente cuando tenga un sesgo positivo con respecto al inferior y un sesgo negativo sobre el superior .**

    - **2.10.2.4) el numero sietese comporta aleatoriamente cuando tenga un sesgo positivo con respecto al anterior y un sesgo negativo sobre el superior .**

- **2.10.2.5) Todo numero primo se comporta aleatoriamente cuando tenga un sesgo positivo con respecto al numero primo inmediatamente inferior y tenga un sesgo negativo con respecto al numero primo superior .**

- **2.10.3) Cuando observamos que un numero primo cualquiera tiene un comportamiento aleatorio sea por tener un sesgo positivo o negativo con respecto al numero primo inferior o con respecto al superior :**

  - **2.10.3.1) Si el comportamiento aleatorio de un numero primo formando sesgos positivos con el inferior o negativos con el superior se observa de forma esporadica entonces es un comportamiento aleatoriamente aleatorio .**

  - **2.10.3.2) Si el comportamiento aleatorio de un numero primo formando sesgos positivos con el inferior o negativos con el superior se observa de forma sistematica entonces es un comportamiento intencional o estructural porque :**

    - **2.10.3.2.1) El comportamiento aleatorio del numero primo detectado quizas no sea un comportamiento aleatorio sino que forma parte de un codigo comunicativo , un criptograma , en donde los numeros primos son letras que segun las letras que tenga cada palabra se multipliquen entre si mismos dando lugar a un lenguaje complejo .**

    - **2.10.3.2.2) El comportamiento aleatorio del numero primo detectado quizas no sea un comportamiento aleatorio sino un aspecto fundamental de la estructuracion de un objeto , es decir en realidad no es aleatorio sino es un elemento determinante en el equilibrio de una estructura fisica o abstracta.**

La Teoria de Sesgos Aleatorios si bien no dispongo de medios suficientes como para llevar a cabo investigaciones mas complejas , tal como seria mi intencion en concreto relacionado con aspectos fundamentales de la astroecologia , dado que en mi opinion algunos aspectos que consideramos de suma importancia en la estructuracion geologico-atmosferica-magnetosferica de cualquier tipo de cuerpo celeste como planetas , asteroides , satelites , cometas , etc ... en realidad no son elementos propios de la estructuracion formal sino simples accidentes o contingencias , es decir producto del comportamiento aleatorio de la naturaleza , y que en general , en mi opinion , una inmensa parte de todo lo que la ciencia toma como determinaciones fisicas en realidad no son mas que accidentes fisicos o contingencias producto del comportamiento aleatorio de la materia , si bien este seria mi verdadero proposito a conseguir dar demostracion empirica con Teoria de Sesgos Aleatorios , la falta total de recursos con los que desarrollar una investigacion empirica profunda limitandome en las demostraciones empiricas no obstante , con los estudios de frecuencias de numeros pares e impares en las mediciones efectuadas en los planetas de nuestro sistema solar , son un ejemplo evidente de que a menudo cuestiones sobre las que a menudo tenemos la idea previa de que su comportamiento es ante todo aleatorio y que dicho comportamiento aleatorio se regira por media aritmetica o probabilidad teorica en realidad estos mismos comportamientos , si realmente los estudiamos a fondo nos damos facilmente cuenta de que la idea inicial que teniamos de estos fenomenos no se ajusta con la realidad fisica en la cual estos fenomenos estan continuamente moviendose , y que nuestra idea inicial acerca de lo que es un comportamiento aleatorio sobre la dinamica de la materia en realidad es una idea inicial que no se ajusta conforme la autentica verdad manifiesta , dado que si estudiamos en profundidad ciertos fenomenos que a priori segun nuestras ideas previas consideramos como por condicion aleatoria deben tener un comportamiento regido por la media aritmetica o probabilidad teorica , despues mediante el estudio sincero del comportamiento relativo a estos fenoenos descubrimos que estos comportamiento siendo aleatorios sin embargo no estan regidos por la media aritmetica o probabilidad teorica , y que el comportamiento aleatorio genera sesgos en la materia fuera de toda logica alguna , que imposibilita toda prediccion o pronostico precisamente por su condicion de estar fuera de toda logica normal . y por tanto si esto es asi en algo tan sencillo como la ordenacion de numeros pares e impares y mediciones , si hicieramos un acto de transferencia de estas mismas conclusiones a otros campos de la fisica , habria que señalar que muchos de los campos de la fisica en los que consideramos , segun nuestras ideas previas , que ciertos aspectos de la materia tenderan a generar un comportamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica si fueran estudiados

con rigor , desde una teoria como Teoria de Sesgos Aleatorios descubririmos que no en todos los ambitos de la fisica el movimiento aleatorio de la materia dandose en igualdad de condiciones termina dando lugar a un comportamiento segun media aritmetica o probabilidad teorica , y que habiendo inicialmente total ausencia de condicionantes e igualdad de oportunidad a la larga termina generandose un sistema formado por sesgos aleatorios , tal como indica la Teoria de Sesgos Aleatorios , una demostracion empirica por tanto de como muchos fenomenos fisicos que creemos de esta forma tendentes a una acomodacion a la logica normal derivada de Gauss , a la larga terminan generando sesgos , y que muchos de los fenomenos fisicos estudiados por la ciencia son en esencia producto de accidentes y contingencias en el devenir dinamico de la materia . En el proximo capitulo hare los estudios relativos a los satelites de Jupiter y segun fuera necesario quizas emplearia dos capitulos para dicho estudio dada la cantidad desproporcional de satelites que tiene el planeta mas grande de nuestra galaxia .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Prmera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios .

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion c
Claveles .

(Capitulo 10)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido con que se me tortura cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruido , tono , y volumen , mas cambios en menor tiempo , aumento de la sincronizacion de los ruidos de la tortura con ruidos ambientales como en el conductismo clasico de Pavlov , aumento del volumen automatico de la tortura al mas leve ruido ambiental , me torturan cuando yo o mi algun miembro de mi familia esta defecando , orinando o comiendo , me torturan en lugares publicos para observar las respuestas conductuales de las personas proximas a mi Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en los satelites de Jupiter

La investigacion matematica , a diferencia de la investigacion en otras aras del conocimiento humano debe tener , a priori , en la deduccion logica , la via de obtencion de conclusiones logicas mas adecuada para la construccion de un cuerpo de conocimiento , solido y consolidado , capaz de permitirnos acceso a los dilemas , cuestiones , incognitas , o contradicciones en que nuestro conocimiento se encuentra dadas nuestras limitaciones , en virtud de la logica , podemos detectar donde se dan contradicciones en las concepciones que tenemos de la realidad fisica , facilitandonos asi la identificacion de cuales son los puntos fuertes o debiles de nuestros esquemas teoricos con los que pretendemos alcanzar una concepcion mas representativa de la realidad fisica en nuestra realidad psicologica alcanzando una comprension dinamica y fluida de lo que nos rodea . En este sentido , la dinamica en la construccion de la ciencia se ha venido identificando como un proceso de demostraciones o refutaciones continua desde que la ciencia quedo constituida tal como la conocemos , dando resultados y estimaciones mas o menos precisas acerca de la realidad circundante , nuestra circunstancia existencial en la cual debemos desarrollar nuestros esquemas biologicos vitales en la lucha por la supervivencia . Esta forma de comprender la dinamica propia de la ciencia como una sucesion continua de refutaciones y demostraciones que ha tenido quizas su maxima en el falsacionismo de Popper , en donde , esta dinamica terminaria siendo la situacion de los conocimientos demostradamente fasos por aquellos otros no demostradamente falsos sin embargo ha impedido el acceder a nuevas concepciones de la ciencia mas acordes con la nueva tecnologia y los nuevos avances en las ciencias , en donde , no necesariamente esta sutitucion continua de conocimientos debe realizarse en virtud de sustituir los demostradamente falsos por los todavia no demostrados como falsos , sino que , este proceso en suma es un proceso en donde desde distintos ambitos de la ciencia y con mas impetu desde la fisica , es un proceso de aumento de nuestra precision en cualquier tipo de calculo o medicion a efectuar , en virtud de las mejoras y avances . Esto debe necesariamente que implicar nuevas fundamentaciones cientificas , y la Probabilidad Imposible es en si una nueva fundamentacion cientifica capaz de integrar estas nuevas perspectivas dandolas un cuerpo teorico que las unifica y da coherencia interna , facilitando la construccion de una realidad psicologica mas en consonancia con la propia realidad fisica en la cual vivimos . En este sentido , si bien la critica partiendo de la deduccion logica sigue siendo un elemento vital , tal como La Paradoja Silogistica de Gauss es un ejemplo de como la logica formal todavia es un instrumento constructivo de critica positiva , es decir , de aquella critica contra labor fundamental no es tanto la negacion de lo previo como la negacion de lo previo para la busqueda de un conocimiento positivo futuro , esta critica manteniendose todavia por tanto como afirmo como tecnica o instrumento necesario en la dinamica de la ciencia , la ciencia en si misma no solo precisa o no solo depende de este tipo de recursos , la logica en si misma no es el unico sosten de la ciencia sino que la logica es uno de los sostenes de la ciencia junto con otros muchos , dando esta diversidad tecnologica para la creacion de un corpus cientifico un valor sustancia a la construccion cientifica por cuanto a mayor diversidad de perspectivas mayor capacidad de contraste y de estudio y de puesta a prueba de las distintas conclusiones o evidencias empirica o teoricas en la investigacion cientifica , siendo la diversificacion tecnica y teorica un elemento enriquecedor para la ciencia , y por tanto , como digo , no solo la logica habra que tomarla como unico recurso valido en la dinamica de construccion de nuestra realidad psicologica como reflejo sesgado de nuestra realidad fisica o circunstancia existencial en el cual nuestro " Yo " , como diria Ortega y Gasset se define , sino que deberemos por tanto aumentar nuestro esfuerzo por encaminar la investigacion hacia otras vias de validacion , y en este sentido el conjunto teorico expuesto como Probabilidad Imposible es un marco epistemologico de enorme valor por cuanto desde la diversidad tecnica y teorica , propone nuevos mecanismos y recursos con los que desarrollar una dinamica en la construccion de la ciencia totalmente nueva , en donde nuestro conocimiento en si depende de nuestra capacidad de procesos de datos , y por tanto si la logica en si es un conjunto de leyes y axiomas cuyo origen aristotelico todavia hoy sirve de fundamento y fundacion cientifica estas leyes y estos axiomas habra que comprenderlos como recursos , como por ejemplo en la cibernetica cuyo sistema binario todavia hoy se sigue asentando sobre la matematica discreta y la matematica discreta es la exposicion matematica o acomodacion matematica de la logica de Aristoteles , pero este tipo de construccion logica de la realidad informatica mediante la matematica discreta es en si un recursos , un recurso cuyo objetivo dentro de la ciencia no es otro que el proceso de datos . Este sistema de proceso de datos que forma la matematica formal dentro de la cibernetica es un sistema que ademas intenta emular o intenta imitar nuestras capacidades psicologicas formales , de forma que cuando intentamos diseñar un nuevo sistema para la Inteligencia Artificial , tal como expuse en Asimilacion e Integracion al desarrollar mi teoria acerca del Aprendizaje Artificial , tomando elementos de las teorias cognitivistas y constructivistas propias de Ausubel , Piaget y Vigotski , en realidad lo que estamos haciendo es tan simple como intentar

acomodar la logica formal de Aristoteles reconvertida en matematica discreta en la emulacion o imitacion de nuestras capacidades psicologicas humanas en sistemas artificiales , de forma que en suma cuando intentamos realizar un proceso de datos por medio de un sistema de Inteligencia Artificial en realidad no estamos haciendo nada nuevo que no hubiera hecho Aristoteles en el Liceo es decir seguimos procesando datos en funcion de , A o B , A y B , A entonces B , B si y solo si A , etc , aunque dentro de los estudios formales en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte la proposicion " Si y solo si" normlamente no la considere , asi como en otros ensayos . Es decir , la logica es un sistema de procesamiento de datos empiricos , siendo por tanto todo proceso de datos un procesamiento logico de la informacion con la cual trabajamos . Ahora bien , si todo procesamiento de datos , desde el procesamiento de datos que mi cerebro esta haciendo para escribir estas lienas , o el procesamiento de datos que mi cerebro esta haciendo al realizar un calculo cualquiera , o el procesamiento de datos que por ejemplo un robot industrial esta haciendo para desarrollar una funcion clave , o el procesamiento de datos que robots de tecnologia punta en aerornautica espacial tuvieron que hace en el espacio en las misiones espaciales son en si procesos identicos entre si al utilizar todos la dinamica formal , mientras que tal como he venido explicando en la Probabilidad Imposible todo error surge de nuestra incapacidad de procesar datos infinitos debido a nuestra limitadion psicologica y cibernetica , entonces , cabria preguntarse acerca de cual es eorigen en la incidencia del error en el procesamiento de informacion .

- **1.1) El origen de la limitacion humana y tecnologica : el origen del error**
  - **1.1.1) Premisas : Logica formal (Aristoteles) , error (Heisemberg) y logica normal (Gauss) .**
    - **1.1.1.1) Todo proceso de datos psicologico o cibernetico esta fundado sobre la matematica discreta o logica formal de Aristoteles .**
    - **1.1.1.2) Todo error esta fundado en nuestra limitacion psicologica y cibernetica de procesar datos infinitos , en esencia el Principio de Incertidumbre de Heisemberg : imposibilidad de medir con precision simultaneamente la posicion espacio-tiempo de particula alguna . Implicaciones :**
      - **1.1.1.2.1) Dilema Minority Report :**
        - **1.1.1.2.1.1) Dilema Minority Report y la imposibilidad de fijar los limites de la observacion empirica : si no podemos determinar con precision el tiempo y espacio de un periodo de observacion dada la infinitud de la subdivisibilidad de la materia ¿ como podemos calcular frecuencias absolutas sobre limites infinitos cuando en el infinito no existen frecuencias absolutas? Sin frecuencias absolutas no se podra determinar el segundo factor del Segundo Metodo , es decir la frecuencia individual no podra dividirse entre la frecuencia absoluta dado que no conocemos la frecuencia absoluta al darse un infinito .**
        - **1.1.1.2.1.2) Dilema Minority Report y la imposibilidad de fijar ocurrencia alguna : si no podemos determinar con precision tiempo y espacio de ocurrencia de un fenomeno observado debido a la infinita subdivision del espacio-tiempo ¿ como estamos seguros que dicho fenomeno esta dentro de nuestro periodo de observacion dado que no podemos verificar ni su espacio y tiempo de ocurrencia de forma simultanea?**
        - **1.1.1.2.1.3) Dilema Minority Report y matematica paranormal : si no podemos determinar con precision el espacio tiempo de la ocurrencia empirica de un fenomeno , entonces no estamos seguros de estar midiendo fenomenos de nuestra propia dimension por lo que si no existe posibilidad de verificarlo podriamos estar midiendo ocurrencias**

de fenomenos pertenecientes a otras dimensiones distintas a nuestra misma dimension .

- 1.1.1.2.2) No podemos medir lo infinito por tanto solo podemos intentar aproximarnos a su medicion , nos aproximamos mas a la medicion de lo infinito cuanto mas capacitados estamos para utilizar unidades de medicion mas precisas , es decir , cuanto mas somos capaces de profundizar en la subdivision del espacio tiempo utilizando unidades de medicion mas pequeñas e insignificantes ,a mayor insignificancia de la unidad de medicion mayor aproximacion a medir lo infinito , pero nunca podremos medir lo infinito de forma absoluta , por lo que nunca podremos eliminar el error absolutamente , solo reducir el error al aumentar nuestra precision utilizando unidades de medicion mas insignificantes en la subdivision infinita del espacio tiempo . Nuestras limitaciones psicologicas y ciberneticas nos convierten en entes finitos , Es imposible que lo finito llegue a conocer lo infinito , solo podemos intentar lo imposible asumiendo un nivel de error sobre el proceso de datos .

- 1.1.3) La logica normal de Gauss :

  - 1.1.3.1) Los indiscernibles : solo podemos conocer lo que es claro y distinto segun la filosofia de Descartes , y solo conocemos diferencias segun la filosofia de Hegel . Aquello que no guarda distincion clara alguna o aquello que no guarda diferencia alguna con respecto entonces no lo podremos conocer dado que no tiene ningun elemento que lo identifique . Solo podemos conocer cosas que podamos identificar por si mismas , la identidad de todo ente dependera por tanto que el ente tenga algo distinto y diferente con respecto a todos los demas entes , si un ente no tiene nada distinto o diferente entonces no podemos identificar a dicho ente , dado que dicho ente carece de identidad siendo la identidad lo que identificar al ente , solo podemos conocer aquello con identidad y que sea identico a otro ente , es decir , un ente identico a otro ente es cuando un ente es contradictorio o distinto de otro ente , si un ente no guarda ninguna contradiccion con ningun otro ente entonces dicho ente no es identico al no poderse concretar su identidad : los contrarios son identicos dado que la identidad de cada contrario depende de aquello que lo hace distinto y diferenciado con respecto a su oponente , por lo que :

    - 1.1.3.1.1) Premisa primera : Solo podemos conocer a aquel ente distinto a los demas entes .

    - 1.1.3.1.2) Premisa segunda : en la logica normal de Gauss todos los entes al tener un comportamiento proximo a lo mas normal , es decir a media aritmetica , todos los entes son iguales entre si sin existir ninguna diferencia o distincion entre los entes , todos los entes tienen un mismo comportamiento sin diferencia alguna de aproximacion a media aritmetica o probabilidad teorica .

    - 1.1.3.1.3) Conclusion : es imposible conocer al ente porque al tener todo ente un mismo comportamiento tendente a media aritmetica es decir a lo normal , entonces , no podemos conocer al ente dado que el ente no tendra diferencias significativas con respecto a los demas entes , haciendose por tanto imposible el conocimiento de cada ente individual , en la medida por la cual si el conocimiento solo es posible cuando se dan distinciones o diferencias , pero entre los entes no hay distinciones o diferencial al

desarrollar todos un mismo comportamiento tendente a lo mas normal sin diferencias significativas , entonces es imposible conocer al ente individual.

- **1.1.3.2) La Paradoja Silogistica de Gauss : Si todos los entes se comportan segunn media aritemtica , dado que todos los entes tienden a un comportamiento lo mas normal posible , y el comportamiento mas normal posible es decir igual a media aritmetica o probabilidad teorica es igual al comportamiento que se daria en caso de habiendo igualdad de oportunidades en la ocurrencia distintas opciones o sujetos tendrian la misma probabilidad empirica de ocurrencia igual a probabilidad teorica o media aritmetica , lo cual en la logica normal propuesta por Gauss es igual a comportamiento aleatorio , entonces todos los entes tendran un comportamiento aleatorio , y por tanto si todos los entes tienen un comportamiento aleatorio los distintos axiomas causales y leyes causales en la fisica en realidad no son de caracter causal , dado que si el comportamiento normal de los entes es aleatorio entonces los axiomas fisicos seran aleatorios y las leyes fisicas seran aleatorias , por lo que no existen relaciones causales en la fisica sino solo relaciones aleatorias , por lo que nuestros axiomas y nuestras leyes fisicas son aleatorias : la realidad fisica se comporta aleatoriamente y nuestra realidad psicologica es un conocimiento aleatorio .**

- **1.1.3.3) La dependencia de la logica normal de Gauss al numero de elementos que componen la muestra : A continuacion desarrollare unas nuevas ideas y teoremas acerca de Gauss que he elaborado en los ultimos dias , las distintas denominaciones que dare a cada uno lo hare segun :**

  - **1.1.3.3.1) Teorema de la condicion necesaria de comporamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica : la condicion necesaria para comportamiento aleatorio empirico es igual a frecuencia entre numero total de sujetos u opciones igual a numero natural .**

    $X : N = \mathbb{N}$

    Solo es posible que en una muestrada o en un conjunto de muestras dadas pueda existir empiricamente entre las distintas opciones un verdadero comportamiento normal cuando al dividir el total de las frecuencias empiricas entre el numero de sujeto u opciones sea igual a un numero natural entero , si esto no sucede entonces es imposible que la frecuencia empirica se distribuya por igual entre todos los sujetos u opciones al existir necesariamente un sujeto u opcion o con mayor sesgo positivo o un sujeto u opcion con mayor sesgo negativo

$X : N \neq \mathbb{N} \rightarrow (p8x1) \vee p(x2) \vee p(x3)...p(xn) > 1:N) \vee (p8x1) \vee p(x2) \vee p(x3)... p(xn) < 1:N)$

Es condicion necesaria para que en una muestra exista una verdadera igualdad entre probabilidad empirica y probabilidad teorica que la division entre frecuencias y numero de sujetos u opciones sea igual a un numero entero .

- **1.1.3.3.2) Teorema de validacion de Gauss solo para muestras infinitas : como es sabido en matematicas , la tendencia al comportamiento normal observado por los elementos en la campana de Gauss solo se da para muestras con un numero de elementos grandes , es decir , solo se observa verdadaderamente la ordenacion de los elementos tendente a lo normal cuando el numero total sobre las ocurrencias tiende a infinito , a mayor tendencia a infinito de las ocurrencias entonces mayor ordenacion aleatoria de los elementos en la aproximacion a media aritmetica , lo cual en mi opinion es lo que dare por denominacion como validacion de Gauss solo para muestras infinitas :**

$$(N \longrightarrow \infty) \longrightarrow (p(x1) \vee p(x2) \vee p(x3) \ldots p(xn) = 1 : (N \longrightarrow \infty))$$

Es decir , solo se cumple que el comportamiento de los entes tendera a lo mas normal igual a probabilidad teorica o media aritmetica cuando la muestra tienda a infinito . Ahora bien , esto significara que : a mayor tendencia a infinito de la muestra para validarse que todos los entes tienen un comportamiento normal , entonces la media aritmetica tendera a cero :

$$(N \longrightarrow \infty) \longrightarrow (1 : (N \longrightarrow \infty) = \text{Limite “ 0”}$$

Es decir el Teorema de la validacion de Gauss para muestras infinitas entonces representara que , solo se valida el comportamiento aleatorio de los entes tendentes a lo mas normal , media aritmetica o probabilidad teorica cuando a mayor incremento de la muestra entonces el limite de la media aritmetica o probabilidad rteorica es igual a cero , es decir a mayor aproximacion a cero de la media aritmetica o probabilidad teorica habra mayor comportamiento aleatorio de los entes , con lo cual

- **1.1.3..3.2.1) Definicion del Teoreama de validacion de Gauss para muestras infinitas : los entes solo tendran comportamiento aleatorio cuando la media aritmetica o probabilidad teorica tienda a cero .**

Lo cual es tanto como decir que , cuando la muestra no tienda a infinito , sino inversamente , cuando la muestra tienda a cero los entes de la muestra entonces tendran un comportamiento distinto a la media aritmetica y por tanto la media aritmetica o probabilidad teorica en muestras con no tendencia a infinito sino a cero sera una media o probabilidad teorica con tndencia a infinito , lo cual lo explico a continuacion por tanto como Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero :

- **1.1.3.3.3) Teorema de invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero : cuando el numero de elementos de la muestras no tiende a infinito sino con tendencia a cero , entonces el comportamiento de los entes no tendera a comportamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica dado que entonces los entes tenderan a comportamiento sesgado :**

$$(N \longrightarrow 0) \longrightarrow (p(x1) \vee p(x2) \vee p(x3) \ldots p(xn) = 1 : (N \longrightarrow 0))$$

Es decir , solo en aquellas muestras que no tiendan a infinito , es decir solo sobre aquellas muestras cuyo numero de elementos tienda a cero entonces los entes tendran un comportamiento distinto a la media aritmetica porque como bien es sabido en matematica , a menor numero de elementos que componga la muestra las ocurrencias tenderan a distanciarse de la media aritmetica o probabilidad teorica en Segundo Metodo , dado que a menor cantidad en las ocurrencias no da tiempo a que las ocurrencias tiendan a desarrollar un comportamiento normal segunn media aritmetica haciendo incidencia mayor cantidad de sesgos , es decir , a menor numero de ocurrencias entonces mayor sesgamiento de la muestra , por lo que la muestra menor tendera a generar mayor cantidad de sesgos , lo cual implica que , la tendencia general observada en la media aritmetica o probabilidd teorica en una muestra con tendencia a cero resultara igual a infinito , por lo que la mayor frecuencia de sesgos tendra que darse en muestras pequeñas con media aritmetica o probabilidad teorica con tendencia a infinito :

$$(N \longrightarrow 0) \longrightarrow (1 : (N \longrightarrow 0) = \text{Limite } \infty)$$

Por lo que el Teorema de invalidacion de Gauss con muestras con tendencia a cero habria que definirlo en funcion de lo observado en el limite del resultado sobre su media aritmetica o probabilidad teorica , tendente a infinito :

- **1.1.3.3.3.2) Definicion del Teorema de invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero : los entes solo tendran comportamiento sesgado cuando la media aritmetica o probabilidad teorica tienda a infinito .**

- **1.1.3.3.4) Conclusiones de la dependencia de Gauss con la muestra :**

  - **1.1.3.3.4.1) Teorema de condicion necesaria de comportamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica : solo es posible un comportamiento aleatorio empirico verdadero cuando la frecuencia absoluta dividida entre el numero de sujetos u opciones de lugar a un numero entero .**

  - **1.1.1.3.3.4.2) Teorema de validacion de Gauss para muestras infinitas : mayor probabilidad de comportamiento aleatorio cuando la media aritmetica o probabilidad teorica tiendan a cero .**

- **1.1..3.3.4.3) Teorema de invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero : mayor probabilidad de comportamiento sesgado cuando la media aritmetica o probabilidad teorica tiendan a infinito .**

- **1.2) Conclusiones**

  - **1.2.1) La logica aristotelica o matematica discreta solo nos permite acceder a una logica formal , sin que ello no implique la existencia de otras formas logicas como por ejemplo los numeros irracionales y sus derivaciones matematicas que nos dan indicios de que hay otras dimensiones con otras logicas , de lo cual habia expuesto algunas ideas en Trigonometria del Segundo Metodo . La logica formal o matematica discreta nos limita en cuanto unicamente nos permite acceder a un tipo de logica , no a todas las formas logicas o a otras formas logicas de otras dimensiones , la logica aristotelica o matematica discreta no nos permite acceso a la matematica paranormal .**

  - **1.2.2) El principio de Heisemberg y el Dilema Minority Report suponen una limitacion en cuanto a nuestra incapacidad de procesar datos infinitos y la unica solicion es aumentar nuestra capacidad de proceso de datos infinitos por la adquisicion de unidades de medicion mas precisas pero dentro de la logica formal o matematica discreta , dado que es la unica que conocemos , es decir solo podemos mejorar nuestra capacidad de proceso de datos mejorando nuestra precision matematica en la medicion y calculo con unidades mas precisas pero no podemos cambiar de logica porque es la unica que nos permite estos procesos .**

  - **1.2.3) La logica normal de Gauss nos lleva a la imposibilidad de conocimiento dado que todo se convierte en indiscernible , y todo axioma o ley fisica es aleatoria por si misma , estando limitado el concepto de normal por un conjunto de teoremas aqui expuestos , y que he bautizado y nombrado como : Teorema de la condicion necesaria de comportamiento aleatorio , Teorema de validacion de Gauss por muestras infinitas , Teorema de invalidacion de Gauss por muestras tendentes a cero . De las cuales se puede decir que , solo con muestras tendentes a cero la ciencia tendra oportunidad de encontrar sesgos y diferencias , y por tanto solo sobre muestras tendentes a cero se llegara a axiomas y leyes no aleatorias y por tanto , solo en muestras tendentes a cero es posible el conocimiento ¿ pero y si solo podemos conocer con muestras tendentes a cero que ocurre con muestras infinitas existentes de forma empirica como nuestro universo , el espacio o el tiempo? Son imposibles de conocer desde esta perspectiva .**

Debido a las distintas limitaciones aqui encontradas es necesario avanzar hacia nuevas formas con las cuales la ciencia construir el conocimiento , si los limites aqui encontrados precisan una respuesta para avanzar en una construccion de la realidad psicologica acorde con la realidad fisica esta construccion habra que hacerse partiendo de estas criticas deductivas formales tomadas incluso con el procedimiento clasico del silogismo formal logico , para reconducir la orientacion de la investigacion a un terreno menos limitado , o a un ambito enn donde la limitacion sea en todo caso distinta a la precedente o tenga amplitud de perspectivas y de diversificacion procedimental , tecnologica , comparativa , teorica , en la investiggacion cientifica a llevar a efectos . En este sentido , y mas en relacion con la limitacion encontrada en la logica normal de Gauss las ventajas que ofrece la Teoria de Sesgos Aleatorios estarian relacionadas esencialmente con la capacidad de estudiar diferencias aleatorias sin necesidad de relacionar dichas diferencias a elementos causales , que en si no siempre han de existir , y por tanto comprender la realidad fisica en su dinamica compleja como computos aleatorios de factores que interacciones entre si dando lugar a un complejo espectro de relaciones que , en apariencia causales son como resultado unico de contingencias y accidentes de la materia , en donde el objeto de esta teoria es la comprension y definicion de nuestro espacio-tiempo como un computo de accidentes que producen contigencias y

contingencias que producen accidentes , en donde toda relacion causal es aleatoria porque toda relacion aleatoria esta producida por causas aleatorias , y a lo que nosotros podemos denominar como axiomas o leyes causales son mas producto de un tipo concreto de interaccion aleatoria que a una predeterminacion de las fuerzas cosmicas , porque la fisica no estudia los fenomenos como predeterminados por fuerzas inmanentes de cuyo origen desconocemos en absoluto su naturaleza , sino que conocemos su origen y naturaleza material , y mas alla de ese origen material de la materia no existe nada empirico ni tampoco demostrable donde no hay nada que demostrar . Lo que si sabemos es que la materia tiene relaciones con una logica compleja , y que son las deficiencias en nuestra logica lo que nos impide alcanzar un concepto amplio del comportamiento de la materia , pero que sin embargo , mientras la logica que hemos desarrollado es dificil cambiarla en ausencia de otra logica , o incluso aunque pudieramos tener distintas logicas lo logico seria disponer de ellas de forma diversidificada para la diversificacion de los recursos y contenidos en nuestros objetivos a conseguir , lo cierto es que hay espacios y tiempos en donde nuestra comprension se queda limitada ¿ porque existen los numeros irracionales , que otras dimensiones distintas a la nuestra existen , que ocurre en el interior de los agujeros negros , porque podemos viajar solo dentro del espacio y no del tiempo , etc? Dilemas , incognitas , preguntas , cuya respuesta solo la encontraremos cuando reconociendo nuestra naturaleza limitada precisamente a partir de este reconocimiento de nuestra naturleza imperfecta tendamos a superarla creando y construyendo la teoria y los procedimientos o tecnicas necesarias para tal fin . La Teoria de Sesgos Aleatorios no sustituye a la logica formal o matematica discreta por cuanto la critica a Gauss que estoy haciendo , dado que en esencia de lo que aqui estoy tratando es que la Teoria de Sesgos Aleatorios es producto de una critica a la teoria de la campana de Gauss , en la medida que el concepto de lo aleatorio segun media aritmetica en la obra escrita por Gauss esta sujeta a limitaciones y problemas , lo que intento o pretendo mediante la edificacion de los fundamentos de la Teoria de Sesgos Aleatorios comprendiendo lo aleatorio como aquel comportamiento sesgado distinto a la media aritmetica es dar una logica distinta a la logica normal de Gauss pero sin por ello pretender que la Teoria de Sesgos Aleatorios se salga fuera de la logica formal aristotelica o matematica discreta , dado que la critica a Gauss que precisamente aqui estoy haciendo desde la Teoria de Sesgos Aleatorios es una critica que toma la logica formal , y el silogismo como un forma de relacionar ideas a traves de premisas y conclusiones , mediante deducciones logicas util y eficaz en la critica constructiva y positiva . Pero como la logica formal por si misma no es suficiente sino que debe estar sujeta a la demostracion empirica , ademas de estas critica a Gauss aqui expuesta es necesario demostrar como la Teoria de Sesgos Aleatorios no solo es un conjunto de enunciados logicos deductivos sino ademas un conjunto de enunciados logicos deductivos demostrables empiricamente en la investigacion empirica , para lo cual , estoy llevando a efecto el estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial de los mismos , encontrando como la ordenacion de dichos numeros en las mediciones , tomadas por la NASA y expuestas en la pagina web del NSSDC , tiene una distribucion aleatoria formando sesgos aleatorios , lo cual es una demostracion empirica de que el comportamiento aleatorio forma sesgos , y que por tanto es posible estudiar la existencia de formas aleatorias en los comportamientos de la materia formado sesgos fuera de toda logica normal algura haciendo del todo imposible su prediccion o pronostico . Dentro de esta investigacion , a continuacion expondre las tablas relativas a los satelites de Jupiter en relacion a sus frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial . Debido a que la cantidad de satelites de Jupiter es inmensa y segun las mediciones de la NASA han aparecido entre los años 2002-2003 nuevos satelites unicamente hare los calculos de frecuencia de los satelites de Jupiter mas conocidos , es decir la categoria conocida como Newly discovered Satellites no la sometere a estudio salvo que lo considerara oportuno y haciendo mencion a numeros pares e impares tan solo .

2) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites de Jupiter

20

2.1) Masa kg

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	893,2	X		2 $2 \cdot 11 \cdot 7 \cdot 29$
Europa	480	X		5 $2 \cdot 3 \cdot 5$
Gaimnedes	1481,9		X	 $7 \cdot 29 \cdot 73$
Calisto	1075,9		X	 $729 \cdot 53$
Metis	0,001		X	 1
Adrastea	0,0002	X		 2
Amalthea	0,075		X	2 $5 \cdot 3$
Thebe	0,008	X		3 2
Themisto				
Leda	0,00006	X		 $2 \cdot 3$
Himalia	0,095		X	 $19 \cdot 5$
Lysithea	0,0008	X		3 2
Elara				
S/2000J11				
Harpalyke				
Praxidike				
Iocaste				
Anankea	0,0004	X		2 2
Chaldene				
Isonome				
Erinome				
Taygete				
Carme	0,001		X	 1
Pasiphae	0,003		X	 3
Kalyke				
Megaclite				
Sinope	0,0008	X		3 2

Callirhoe				
		8	7	
		8 + 7 = 15		
Probabilidad empirica par	8 : 15 = 0,5333			
Probabilidad empirica impar	7 : 15 = 0,4666			

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	20	20 : 39 = 0,5128
3	4	4 : 39 = 0,1025
5	4	4 : 39 = 0,1025
7	2	2 : 39 = 0,0512
Otros	9	
	39	

Conclusion : hay mayor probabilidad de numero par y descomposicion factorial con dos

2.2) Radio km

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	1821.6	X		$2 \cdot 11 \cdot 3^3 \cdot 23^2$
Europa	1560,8	X		$2 \cdot 1951^3$
Gaimnedes	2631,2	X		$2 \cdot 11 \cdot 13^3 \cdot 23$
Calisto	2410,3		X	24103
Metis	20	X		$2 \cdot 5^2$
Adrastea	1040	X		$13 \cdot 2^4 \cdot 5$
Amalthea	640721		X	$131 \cdot 73 \cdot 67$
Thebe	2575		X	$5^2 \cdot 11 \cdot 3^2$
Themisto	4	X		2^2
Leda	5	X		5
Himalia	85		X	$17 \cdot 5$
Lysithea	12	X		$2^2 \cdot 3$
Elara	40	X		$2^3 \cdot 5$
S/2000J11	2	X		2
Harpalyke	2,2	X		$2 \cdot 11$
Praxidike	3,4	X		$17 \cdot 2$
Iocaste	2,6	X		$13 \cdot 2$
Anankea	10	X		$2 \cdot 5$
Chaldene	1,9		X	19
Isonome	1,9		X	19
Erinome	1,6	X		2^4
Taygete	2,5		X	5^2
Carme	15		X	$3 \cdot 5$
Pasiphae	18	X		$2^2 \cdot 3$
Kalyke	2,6	X		$2 \cdot 13$
Megaclite	2,7		X	3^3
Sinope	14	X		$2 \cdot 7$
Callirhoe	4	X		2^2

		19	9	
		19 + 9 = 28		
Probabilidad empirica par	19 : 28 = 0,6785			
Probabilidad empirica impar	9 : 28 = 0,3214			

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	36	36 : 77 = 0,4675
3	11	11 : 77 = 0,1428
5	11	11 : 77 = 0,1428
7	1	1 : 77 = 0,0129
Otros	18	
	77	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion con resultado par y mayor descomposicion factorial en dos .

2.3) Densidad

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	3530	X		$2 \cdot 5 \cdot 353$
Europa	3010	X		$2 \cdot 5 \cdot 7 \cdot 43$
Gaimnedes	1940	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 97$
Calisto	1830	X		$5 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 61$
Metis				
Adrastea				
Amalthea	3100	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 31$
Thebe				
Themisto				
Leda				
Himalia				
Lysithea				
Elara				
S/2000J11				
Harpalyke				
Praxidike				
Iocaste				
Anankea				
Chaldene				
Isonome				
Erinome				
Taygete				
Carme				
Pasiphae				
Kalyke				
Megaclite				
Sinope				
Callirhoe				
		5	0	
		$5 + 0 = 5$		

Probabilidad empirica par	$5 : 5 = 1$
Probabilidad empirica impar	$0 : 5 = 9$

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	7	$7 : 20 = 0{,}35$
3	1	$1 : 20 = 0{,}05$
5	6	$6 : 20 = 0{,}3$
7	1	$1 : 20 = 0{,}05$
Otros	5	
	20	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion con resultado par y descomposicion factorial en dos

2.4) Visual geometric albedo

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	0,62	X		$31 \cdot 2$
Europa	0,68	X		2 $2 \cdot 17$
Gaimnedes	0,44	X		2 $2 \cdot 11$
Calisto	0,19		X	19
Metis	0,06	X		$2 \cdot 3$
Adrastea	0,1		X	1
Amalthea	0,09	X		2 3
Thebe	0,05		X	5
Themisto	0,04	X		2 2
Leda	0,07		X	7
Himalia	0,03		X	3
Lysithea	0,06	X		$2 \cdot 3$
Elara	0,03		X	3
S/2000J11	0,04	X		2 2
Harpalyke	0,04	X		2 2
Praxidike	0,04	X		2 2
Iocaste	0,04	X		2 2
Anankea	0,06	X		$2 \cdot 3$
Chaldene	0,04	X		2 2
Isonome	0,04	X		2 2
Erinome	0,04	X		2 2
Taygete	0,04	X		2 2
Carme	0,06	X		$2 \cdot 3$
Pasiphae	0,1		X	1
Kalyke	0,04	X		2 2
Megaclite	0,04	X		2 2
Sinope	0,05		X	5
Callirhoe	0,04	X		2 2
		20	8	

		20 + 8 = 28	
Probabilidad empirica par		20 : 28 = 0,7142	
Probabilidad empirica impar		8 : 28 = 0,2857	
Numeros primos		Frecuencia	Probabilidad empirica
2		33	33 : 50 = 0,66
3		8	8 : 50 = 0,16
5		2	2 : 50 = 0,04
7		1	1 : 50 = 0,02
Otros		6	
		50	

3

2.5)semimajor axis , 10 km

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	421,6	X		$2^3 \cdot 17 \cdot 31$
Europa	670,9		X	6709
Gaimnedes	1070,4	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 223$
Calisto	1882,7		X	$67 \cdot 281$
Metis	128	X		2^7
Adrastea	129		X	$3 \cdot 43$
Amalthea	181,4	X		$2 \cdot 907$
Thebe	221,9		X	$7 \cdot 317$
Themisto	7507		X	7507
Leda	11170	X		$2 \cdot 5 \cdot 1117$
Himalia	11460	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 5 \cdot 191$
Lysithea	11720	X		$2^3 \cdot 5 \cdot 293$
Elara	11740	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 587$
S/2000J11	12560	X		$2^4 \cdot 5 \cdot 157$
Harpalyke	21110	X		$2 \cdot 5 \cdot 2111$
Praxidike	21150	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 47$
Iocaste	21270	X		$2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 709$
Anankea	21280	X		$2^5 \cdot 5 \cdot 7 \cdot 19$
Chaldene	23180	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 19 \cdot 61$
Isonome	23220	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 43$
Erinome	23280	X		$2^4 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 97$
Taygete	23360	X		$2^6 \cdot 5 \cdot 73$
Carme	23400	X		$2^3 \cdot 5^2 \cdot 3^2 \cdot 13$
Pasiphae	23580	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 3^2 \cdot 131$
Kalyke	23620	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 1181$
Megaclite	23810	X		$2 \cdot 5 \cdot 2381$
Sinope	23940	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 19$
Callirhoe	24100	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 241$

		23	5	
		23 + 5 = 28		
Probabilidad empirica par	23 : 28 = 0,8214			
Probabilidad empirica impar	5 : 28 = 0,1785			

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	61	61 : 130 = 0,4692
3	16	16 : 130 = 0,123
5	22	22 : 130 = 0,1692
7	3	3 : 130 = 0,023
Otros	28	
	130	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion con resultado par y descomposicion factorial en dos .

2.6) Semmajor axis ratio jovian/satellite

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	5,91		X	$3 \cdot 197$
Europa	9,4	X		$2 \cdot 47$
Gaimnedes	19,47		X	$3 \cdot 11 \cdot 59$
Calisto	26,33		X	2633
Metis	1,79		X	179
Adrastea	1,8	X		2^2 $2 \cdot 3$
Amalthea	2,54	X		$2 \cdot 127$
Thebe	3,11		X	311
Themisto	105		X	$3 \cdot 5 \cdot 7$
Leda	156,2	X		$2 \cdot 11 \cdot 71$
Himalia	160,3		X	$7 \cdot 229$
Lysithea	163,9		X	$11 \cdot 149$
Elara	164,2	X		$2 \cdot 821$
S/2000J11	175,7		X	$7 \cdot 251$
Harpalyke	295,3		X	2953
Praxidike	295,8	X		$2 \cdot 3 \cdot 17 \cdot 29$
Iocaste	297,5		X	2 $5 \cdot 7 \cdot 17$
Anankea	297,7		X	$13 \cdot 229$
Chaldene	324,2	X		$2 \cdot 1621$
Isonome	328,8	X		3 $2 \cdot 3 \cdot 137$
Erinome	325,6	X		3 $2 \cdot 11 \cdot 37$
Taygete	326,7		X	3 2 $3 \cdot 11$
Carme	327,3		X	$3 \cdot 1091$
Pasiphae	329,8	X		$2 \cdot 17 \cdot 97$
Kalyke	330,4	X		3 $2 \cdot 7 \cdot 59$
Megaclite	333		X	2 $3 \cdot 37$
Sinope	334,9		X	$17 \cdot 197$
Callirhoe	337,1		X	3371
		11	17	

		11 + 17 = 28	
Probabilidad empirica par	11 : 28 = 0,3928		
Probabilidad empirica impar	17 : 28 = 0,6071		

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	17	17 : 72 = 0,2361
3	13	13 : 72 = 0,1805
5	3	3 : 72 = 0,0416
7	5	5 : 72 = 0,0694
Otros	34	
	72	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion impar y descomposicion factorial con dos

2.8) Orbital period

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	1,769138	X		Como algunos satelites tienen aqui mediciones con numeros de enorme tamaño no podre hacer la descomposicion factorial al carecer de recursos para ello , por lo cual me limitare solamente al estudiar frecuencias de pares e impares en las columnas contiguas de la izquierda .
Europa	3,551181		X	
Gaimnedes	7,154553		X	
Calisto	16,689018	X		
Metis	0,294779		X	
Adrastea	0,29826	X		
Amalthea	0,498179		X	
Thebe	0,6745		X	
Themisto	130,02	X		
Leda	240,92	X		
Himalia	250,5662	X		
Lysithea	259,22	X		
Elara	259,6528	X		
S/2000J11	287		X	
Harpalyke	623,3		X	
Praxidike	625,3		X	
Iocaste	631,5		X	
Anankea	629,8	X		
Chaldene	723,8	X		
Isonome	725,5		X	
Erinome	728,3		X	
Taygete	732,2	X		
Carme	734,2	X		
Pasiphae	743		X	
Kalyke	743,6	X		
Megaclite	752,8	X		
Sinope	758,9		X	
Callirhoe	758.8	X		
		15	13	

		15 + 13 = 28	
Probabilidad empirica par	15 : 28 = 0,5357		
Probabilidad empirica impar	13 : 28 = 0,4642		

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion par

2.9) Inclination

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	0,04	X		2 2
Europa	0,47		X	 47
Gaimnedes	0,21		X	 3 · 7
Calisto	0,51		X	 17 · 3
Metis	0,06	X		 2 · 3
Adrastea	0,03		X	 3
Amalthea	0,4	X		2 2
Thebe	0,8	X		3 2
Themisto	545.67		X	3 3 ·43 · 47
Leda	27.47		X	 41 · 67
Himalia	27,63		X	2 3 · 307
Lysithea	27,35		X	 5 · 547
Elara	24,77		X	 2477
S/2000J11	28,3		X	 283
Harpalyke	148,7		X	
Praxidike	148,7		X	1487
Iocaste	159,9		X	 3 · 13 · 41
Anankea	148,9		X	 1489
Chaldene	165,4	X		 2 · 827
Isonome	165		X	 5 · 3 · 11
Erinome	164,9		X	 17 · 97
Taygete	165,2	X		2 2 · 7 · 59
Carme	164,9		X	 17 · 97
Pasiphae	165,2	X		2 2 · 7 · 59
Kalyke	151,4	X		 2 · 3 · 19 · 101
Megaclite	152,7		X	 3 · 509
Sinope	158,1		X	 3 · 31 · 17
Callirhoe	147,1		X	 1471
		8	20	

		8 + 20 = 28	
Probabilidad empirica par	8 : 28 = 0,2857		
Probabilidad empirica impar	20 : 28 = 0,7142		

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 61 = 0,2295
3	14	14 : 61 = 0,2295
5	2	2 : 61 = 0,0327
7	3	3 : 61 = 0,0491
Otros	28	
	61	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion con resultar impar y descomposicion factorial por igual en dos y tres .

2.10)eccentricity

Satellite		Par	Impar	Descomposicion factorial
Io	0,004	X		2 2
Europa	0,0101		X	 101
Gaimnedes	0,0015		X	 3 · 5
Calisto	0,007		X	 7
Metis	0,0002	X		 2
Adrastea	0,0015		X	 3 · 5
Amalthea	0,003		X	 3
Thebe	0,018	X		2 2 · 3
Themisto	0,242	X		 2 · 3 · 47
Leda	0,164	X		2 2 · 41
Himalia	0,162	X		4 2 · 3
Lysithea	0,112	X		4 2 · 7
Elara	0,217		X	 7 · 31
S/2000J11	0,248	X		3 2 · 31
Harpalyke	0,227		X	 227
Praxidike	0,22	X		 2 · 11
Iocaste	0,218	X		 2 · 109
Anankea	0,244	X		2 2 · 61
Chaldene	0,238	X		 2 · 7 · 17
Isonome	0,261		X	 3 · 87
Erinome	0,27		X	3 3
Taygete	0,251		X	 251
Carme	0,253		X	 11 · 23
Pasiphae	0,243		X	5 3
Kalyke	0,409		X	 409
Megaclite	0,425		X	2 5 · 17
Sinope	0,25		X	2 5
Callirhoe	0,283		X	 283
		12	16	

		12 + 16 = 28	
Probabilidad empirica par	12 : 28 =0,4285		
Probabilidad empirica impar	16 : 28 = 0,5714		

Numeros primos	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	20	20 : 66 = 0,303
3	19	19 : 66 = 0,2878
5	6	6 : 66 = 0,0909
7	3	3 : 66 = 0,0454
Otros	18	
	66	

Conclusion : hay mayor probabilidad de medicion con resultado ipar con descomposicion factorial en dos .

Tal como habia anunciado antes de comenzar estas tablas de que en caso de que los calculos al terminar siendo demasiado extensos , tendria que utilizar parte del siguiente capitulo para tratar con mayor calma los resultados , los promedios relativos a promedio de los promedios de frecuencias observadas en los numeros pares de todas las muestras , y promedio de los promedios de frecuencias observadas en los numeros impares de todas las muestras , asi como de las frecuencias de cada numero primo son calculos que realizare nada mas comenzar el siguiente capitulo , antes de hacer los estudios propios del planeta siguiente Saturno . El motivo por el cual quiero hacer un estudio profundo de estos resultados a calcular en dichas tablas sobre el promedio de los promedios que en relacion a numeros pares o impares y primos pueda hacer , se debe a que , como se ha observado en las tablas , se ha producido en este caso concreto un autentico ejemplo de agrupamiento aleatorio de los sesgos , de forma que en las primeras tablas expuestas en relacion a : masa , radio , albedo , y eje semimajor , el periodo orbital se ha constado como la distribucion sobre los sesgos se ha producido , aleatoriamente , en favor de los numeros pares que han generado un sesgo positivo superior al sesgo negativo de los numeros impares , lo cual estaba dentro de lo que dectado en la Luna , Phobos y Deimos como distribucion aleatoria de los sesgos positivos mas a favor de los numeros pares sin existir causa logica normal alguna para ello , y despues en este caso de los distintos satelites conocidos , hasta el año 2000 , de Jupiter se ha detectado de otro lado que el desarrollar dicho estudio de frecuencias de pares e impares sobre el axis semimajor en proporcion a Jupiter , el grado de inclinacion y la excentricidad orbital se ha descubierto un aumento del sesgo positivo en relacion a la frecuencias de los numeros impares . Por lo que , los numeros pares tienen mayor sesgo aleatorio en las categorias relativas a : masa , radio , albedo , axis semimajor segun diez kilometros elevado a tres , y periodo orbital; y los numeros impares tienen mayor sesgo aleatorio en las categorias de : axis semimajor en proporcion a Jupiter , , inclinacion y excentricidad ; un comportamiento aleatorio de los sesgos segun categorias que estudiare en el proximo capitulo con mas detenimiento antes de entrar de lleno al estudio de Saturno .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de os claveles .

(Capitulo 11)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruido , tono , volumen , en menos tiempo mas cambios , aumento de la sincronizacion de ruidos de trtura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento del volumen de la tortura automaticamente segun ruido ambiental , me torturan a mi mismo o con relacion a algun miembro de mi familia al comer , orinar y defecar , me torturan en lugares publicos para conocer la respuesta conductual de las personas en mi entorno . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y de descomposicion factorial en satelites de Jupiter y Saturno

- 1.1)Los Teoremas explicitados en el capitulo anterior como :
  - 1.1.1)Teorema de condicion necesaria para comporamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica
  - 1.1.2)Teoreama de validadacion de Gauss para muestras infinitas
  - 1.1.3) Teorema de invalidacion de Gauss para muestras tendentes a cero
- 1.2) Implica necesariamente que :
  - 1.2.1) Los Teoremas del capitulo 10 de la primera etapa de la Segunda Parte de la Filosofia Gramatical implican necesariamente que , es imposible validar Gauss cuando la muestra resulta tendente a cero , o cuando la muestra no tiene un numero equitativo de frecuencia por cada opcion o sujeto . Lo cual significa que , en situaciones en las cuales la muestra esta condicinada por factores como por ejemplo :
    - 1.2.1.1) En situacion en donde la muestra esta condicionada por una minima aparicion u ocurrencia de fenomenos atribuibles , entonces , en este tipo de situacion sera de forma completa y absolutamente , imposible validar Gauss , lo cual indicara que no podra nunca validarse Gauss en condiciones micrologicas , dado que si se parte de la perspectiva segun la cual un contexto macrologico es aquel en donde cualquier tipo de incide de ocurrencia alguna esta sujeta a una limitacion tendente a cero , o a una ocurrencia insignificante o a un computo nominal o numeral tendente a diferencias insignificantes , entonces en dichos contextos resultara absolutamente imposible validar Gauss .
    - 1.2.1.2) No podra validarse Gauss no solo en contextos micrologicos sino segun el numero total de ocurrencias sea equitativo entre el numero de opciones o sujetos por lo que esto implicara necesariamente que , en contextos sean micro o macrologicos en donde la frecuencia percibida sea de un numero distinto al necesario para que hubiera condicion alguna de equidad , entonces , sera absolutamente imposible la validacion de Gauss por lo que habria que interpretar dicho contexto bajo una consideracion distinta a la consideracion normal de Gauss .
  - 1.2.2) Gauss unicamente es validable en condiciones macrologicas en donde se de la situacion bajo la cual exista numero equitativo de frecuencias por sujeto u opcion como condicion necesaria para que pueda darse un caso de validacion de Gauss . Por lo que de otra forma por tanto esto implicara necesariamente que :
    - 1.2.2.1) En aquellos contextos donde no se una limitacion tendente a cero de la frecuencia permitiendo de esta forma una condicion necesaria para la existencia de equidad entre la frecuencia segun numero de sujetos u opciones , y dandose una situacion en donde las muestras tiendan a infinito , entonces , si en un contexto de estas caracteristicas encontrara una situacion en la cual con un numero determinado de frecuencias encontrara diferencias significativas y yo decidiera tomar como validas estas diferencias significativas en tal caso estaria cometiendo el error de decision estadistica segun el cual se acepta como nula la hipotesus nula , para aceptar la hipotesus alterna , dado que si en verdad dichas circunstancias son en un regimen de muestra tendente a infinito , pero como yo no puedo calcular datos infinitos ,debido a mi limitacion psicologica y cibernetica y me conformo entonces en aceptar como validas diferencias encontradas en una muestra tendente a infinito pero de la cual unicamente estimo como necesaria una cantidad util de frecuencia a priori establecida , entonces yo estaria cometiendo el error de aceptar como validas unas diferencias significativas con una frecuencia predeterminada dentro de una muestra infinita cuando si

siendo verdadero el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas el cual habria que expresarlo , tal como lo enuncie tanto nominal como simboligicamente igual a

$$(N \longrightarrow \infty) \longrightarrow (p(x1) \text{ v } p(x2) \text{ v } p(x3) \ldots . p(xn) = (1 / N \longrightarrow \infty))$$

Por lo que el Teorema de validacion de Gauss para muestras infinitas de forma nominal habria que enunciarse como , la logica normal de Gauss se valida cuando el valor de la media aritmetica o probabilidad teorica tiende a cero . Partiendo de estas premisas como logicas y normales , entonces , si tomando una muestra cuya frecuencia pudiera tener un valor infinito o tendente a infinito sin embargo , debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica unicamente podemos trabajar con un numero predeterminado a priori de frecuencias para llegar a un calculo , bajo un error asociado inversamente proporcional a nuestra incapacidad para trabajar datos infinitos , y se diera el caso de que con dicha frecuencia preestablecida a priori , encontrara diferencias significativas , entonces yo estaria cometiendo el error estadistico de tomar como diferencias significativas unas diferencias que en realidad quizas no sean significativas , sino que dichas diferencias son tales debido a que no he tomado realmente el numero necesario de frecuencias como para validar Gauss y demostrar por tanto que en realidad no existen diferencias significativas . Es decir , si en una muestra con un valor verdaderamente infinito , pero del que no podemos trabajar sobre su valor infinito dadas nuestras limitaciones , y solo pudieramos trabajar con un numero limitado del total relativo a las frecuencias , en dicho numero limitado del total relativo de las frecuencias encontraramos diferencias significativas en la forma con que las frecuencias se ordenan segun sujetos u opciones , estas diferencias significativas encontradas en la ordenacion relativa de las frecuencias en los sujetos u opciones posivbles , serian diferencias que quizas no se deban a factores sistematicos o significativos , sino unicamente estas diferencias significativas encontradas en el numero limitado de frecuencias predeterminadadas a priori sobre el total infinitas tienen diferencias significativas en la ordenacion sobre los distintos sujetos u opciones , dado que la muestra seleccionada de frecuencias no es la muestra mas representativa del conjunto infinito de frecuencias infinitas , dado que si aumentamos en la logica normal de Gauss el numero de ocurrencias o frecuencias necesariamente la distribucion de las frecuencias y ocurrencias tendera a equilibrarse o tener una distribucion mas equitativa entre los sujetos u opciones , no existiendo diferencias significativas o sistematicas , de forma que si en una situacion concreta en una muestra de ocurrencias o frecuencias infinitas , yo detectara diferencias significativas sobre un numero limitado de las ocurrencias del total infinitas entonces esto en realidad lo unico que significara es que la muestra de frecuencias seleccionadas de las frecuencias infinitas en realidad no tiene un valor representativo del valor real o verdadero de la distribucion de las frecuencias infinitas dado que en contexto de frecuencias infinitas , normalmente siempre de forma apodictica y necesaria , las frecuencias de muestras infinitas tienen a distribuirse aleatoriamente en todos los sujetos u opciones , dando lugar a un comportamiento proximo a media aritmetica o probabilidad teorica , y si yo en mi investigacion empirica no detecto este comportamiento aleatorio de las probabilidades empiricas proximas a probabilidad empirica segun cada sujeto u opcion , es decir , si en el calculo que yo hago de la probabilidad empirica de sujeto u opcion no detecto una aproximacion de la probabilidad empirica de sujeto u opcion a media aritmetica o probabilidad teorica , es decir , si no detecto un comportammiento aleatorio sobre la distribucion de frecuencias entre los sujetos u opciones , esto significara en tal caso entonces que , la muestra seleccionada de frecuencias no es suficiente como para representar objetiva y validamente el comportamiento infinito de las frecuencias , porque todo comportamiento infinito de las frecuencias tendera a que las frecuencias queden ordenadas equitativamente entre los sujetos u opciones , los sujetos u opciones tengan la misma frecuencia relativa , y la probabilidad empirica de sujeto u opcion tiende a aproximarse a media aritmetica o probabilidad teorica , por lo que el Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud entre las probabilidad empiricas entre si tendera a cero porque todas tenderan por tanto a media aritmetica o probabilidad teorica .

- 1.3) Conclusiones sobre los Teoremas de condicion necesaria para comportamiento igual a media aritmetica o probabilidad teorica , de validacion de Gauss en muestras infinitas e invalidacion por tanto de Gauss en muestras tendentes a cero :

  - 1.3.1) Es absolutamente imposible validar Gauss en condiciones micrologicas y en donde la frecuencia no tenga un numero equitativo al de sujetos u opciones .

  - 1.3.2) Al validar Gauss en muestras infinitas cualquier diferencia significativa que podamos detectar es un error de decision estadistica , dado que si la muestra es realmente infinita pero nosotros detectamos diferencias en la distribucion de la frecuencia en cada sujeto u opcion entonces , en realidad , no es que existan tales diferencias , sino que las diferencias encontradas se deben explicar a que no hemos utilizado el numero suficiente de frecuencias del conjunto infinito total de frecuencias , dado que en teoria en muestras infinitas al aumentar las ocurrencias o frecuencias se demostrara absolutamente siempre un comportamiento aleatorio .

- 1.4) Sintesis de los Teoremas de condicion necesaria para comportamiento igual a media aritmetica o probablidad teorica , de validacion de Gauss para muestras infinitas e invalidacion de Gauss por muestras tendetes a cero : Gauss no se puede validar en contextos micrologicos o con frecuencias distinta a la equitativa por sujeto u opcion y en el caso de los contextos macrologicos o con frecuencias distribuidas equitativamente toda deteccion de diferencias significativas es un error en la toma de decision estadistica . Por lo que en sintesis **: la logica normal de Gauss no es util ni eficaz ni en condiciones micrologicas ni macrologicas** .

Estas deducciones logicas que acabo de exponer son deducciones logicas que he estado elaborando tomando como punto de partida las deducciones logicas del capitulo decimo anterior que las habia estado realizando precisamente en los dias previos a su exposicion el pasado 11 de marzo del 2004 siendo estas deducciones logicas , hoy 15 de marzo del 2004 , expuestas las que he venido infiriendo en los dias posteriores , y cuyo resultado por tanto es , tal como lo que ahora mismo acabo de subrayar y escrito con letra negrita , que : la logica normal de Gauss no es util ni eficaz ni en condiciones micrologicas ni macrologicas . Evidentemente esta afirmacion tan critica , podria aparentar un callejon sin salida salvo por la demostracion de la Teoria de Sesgos Aleatorios . Si tal como acabo de afirmar la logica normal propia de Gauss nos lleva a una situacion limite al dejar imposibilitado todo acceso al conocimiento empirico tanto en condiciones micrologicas como macrologicas entonces con mas motivo justificado habra entonces que buscar otras vias alternativas , la Teoria de Sesgos Aleatorios es en suna una teoria critica de la logica normal de Gauss y al mismo tiempo una solucion alternativa al objeto de critica expuesto . La Teoria de Sesgos Aleatorios no solo somete a critica la teoria de Gauss sino que aporta una solucion viable : comprender que el comportamiento aleatorio es aquel que ocurre fuera de toda logica normal , y por tanto , el comportamiento aleatorio no es aquel que termina equiparando el comportamiento empirico con la media aritmetica o probabilidad teorica , como seria lo logico o normal sino todo lo contrario , desde la Teoria de Sesgos Aleatorios el comportamiento aleatorio es aquel tipo dado de comportamiento que produce sesgos sin explicacion logica normal alguna habiendo en un inicio partido de condiciones de igualdad de oportunidades , es decir , partiendo de condiciones en ausencia total de condicionantes para la ocurrencia en donde en teoria la ocurrencia deberia tener una distribucion por igual segun el numero de opciones o sujetos , lo aleatorio se da que habiendo ausencia total de dichos condicionantes la frecuencia se ordena formando sesgos de forma aleatoria entre los distintos sujetos u opciones , siendo un comportamiento fuera de toda logica normal y por tanto el tipico comportamiento aleatorio a estudiar desde la Teoria de Sesgos Aleatorios . Siendo la Teoria de Sesgos Aleatorios una explicacion alternativa a la logica normal precisamente por ello no es exluyente sino que desde mi mas sincera opinion , la logica normal de Gauss y la Teoria de Sesgos Aleatorios lejos de darse bajo la exlusion mutua , la Teoria de Sesgos Aleatorios y la logica normal de Gauss deben darse en mutua complementacion , en mutua interdependencia , dandose el caso por ejemplo que siendo en esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte la Teoria de Sesgos Aleatorios la aportacion mas determinante de la Probabilidad Imposible al concepto de comportamiento aleatorio no obstante en otros ensayos como Teoria General de Probabilidad Imposible , toda su primera parte relativa a la exposicion de la Matematica Formal esta desarrollada tomando la logica normal como definicion sustancial al concepto de lo aleatorio que define la maxima eficiencia . Tomando estos elementos y argumentos como premisas , a continuacion expondre un caso tipico de la Teoria de Sesgos Aleatorios como es la forma aleatoria con que los numeros pares e impares se distribuyen en las mediciones realizadas por la agencia

espacial NASA , expuestos en la pagina web del NSSDC , a los satelites de Jupiter , para terminar lo concerniente al capitulo anterior para a continuacion exponer los calculos relativos a Saturno .

1.5) Promedios de resultados de distribucion de pares e impares y de descomposicion factorial en los satelites de Jupiter descubiertos hasta el año 2000

1.5.1) Promedios de numeros pares e impares

Parametros , categorias de medicion	Pares	Impares
Mass	0,5333	0,4666
Radius	0,6785	0,3214
Density	1	0
Albedo	0,7142	0,2857
Semimajor axis km	0,8214	0,1785
Smimajor axis ratio Jupiter	0,3928	0,6071
Rotation period	0,5357	0,4642
Inclination	0,2857	0,7142
Eccentricity	0,4285	0,5714
Probabilidad empirica	**5,3901 : 9 = 0,5989**	**3,6092 : 9 =0,401**
Nivel de Sesgo	**0,5989 – 0,5 = +0,0989** **Los numeros pares han obtenido mayor sesgo positivo**	**0,401 – 0,5 = -0,0989** **Los numeros impares han obtenido mayor sesgo negativo**

Conclusion : Los numeros pares han obtenido mayor sesgo positivo en las distintas mediciones astronomicas a los satelites de Jupiter , lo cual concuerda con los resultados obtenidos enn la Luna , satelite de nuestro planeta , Phobos y Deimos , satelites respectivos de Marte . Ahora bien , aqui , en los satelites de Jupiter encontramos como de forma aleatoria , la mayor parte de los sesgos positivos se deben a las mediciones relativas a las primeras categorias , y a la de los sesgos impares se concentran mas en las categorias ultimas siendo esto un comportamiento aleatorio .

- **Numeros pares : masa , radio , densidad , albedo , semimajor axis km , periodo de rotacion .**

- **Numeros impares : eccentricidad , inclinacion , semimajor axis segun radio .**

El hecho de que la Luna , Phobos y Deimos y satelites de Jupiter tengan mayor sesgo positivo n los numeros pares , mientras Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte y Jupiter tengan mayor sesgo en numeros impares , es un hecho completamente aleatorio fuera de toda logica normal . El hecho de que en los satelites de Jupiter se de una distribucion aleatoria de sesgos segun parametro o categoria de medicion es un comportamiento totalmente aleatorio , siendo esto una demostracion empirica por tanto de la Teoria de Sesgos Aleatorios .

1.5.2) Promedios de descomposicion factorial en 2, 3 , 5 , 7 .

Parametro o categoria de medicion	2	3	5	7
Mass	0,5128	0,1025	0,1025	0,0512
Radius	0,4675	0,1428	0,1428	0,0129
Density	0,35	0,05	0,3	0,05
Albedo	0,66	0,16	0,04	0,02
Semimajor axis km	0,4692	0,123	0,1692	0,023
Smimajor axis ratio Jupiter	0,2361	0,1805	0,0416	0,0694
Rotation period				
Inclination	0,2295	0,2295	0,0327	0,0491
Eccentricity	0,303	0,2978	0,0909	0,0454
Probabilidad empirica	**3,2281 : 8 = 0,4035**	**1,2761 : 8 = 0,1595**	**0,9197 : 8 = 0,1149**	**0,321 : 8 = 0,0401**
Conclusion : El numero par primo dos tiene mayor probabilidad empirica de ocurrencia en la descomposicion factorial de las mediciones astronomicas efectuadas a los distintos satelites de Jupiter .				

1.5.3) Conclusiones relativas a Jupiter

En los satelites de Jupiter , al igual que en la Luna , Phobos y Deimos , satelites de nuestro planeta y Marte respectivamente , se ha detectado una mayor incidencia de los numeros impares en las distintas mediciones efectuadas , y que estas mediciones con mayoria de resultado par tienen mayor descomposicion factorial en numero dos , dandose de nuevo La Paradoja del Numero Dos expuesta anteriormente , con lo que en el estudio de frecuencias de los satelites de Jupiter con mayoria en la frecuencia de numeros pares al igual que en los satelites de los planetas interiores y por tanto en el estudio en Jupiter con mayoria de numeros impares al igual que en planetas interiores cabe destacar que las tendencias , en lineas generales , no varian conforme resultados previamente a priori obtenidos en los estudios de frecuencias de pares e impares y de descomposicion factorial en los planetas y sus respectivos satelites interiores de nuestra galaxia , el sistema solar .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Saturno

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Saturno

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	568,46	X		$2 \cdot 43 \cdot 661$
Volume 10^{3} Km	82,713		X	$3 \cdot 79 \cdot 349$
Equatorial radius	60,268	X		$2^{2} \cdot 13 \cdot 19 \cdot 61$
Polar radius km	54,364	X		
Volumetric mean radius km	58,232	X		$2^{3} \cdot 29 \cdot 251$
Ellipticity	0,09796	X		$2^{2} \cdot 31 \cdot 79$
Mean Density Km/m^{3}	687		X	$3 \cdot 229$
Gravity	10,44	X		$2^{2} \cdot 3^{2} \cdot 29$
Aceleration	8,96			$2^{7} \cdot 7$
Escape velocity	35,5	X		$5 \cdot 71$
GM	37,931		X	
Bond Albedo	0,342		X	$2 \cdot 3 \cdot 57$
Visual Geometric Albedo	0,47	X		47
Visual Magnitud V(1,0)	-8,88		X	$2^{3} \cdot 111$
Solar irradiance W/m^{2}	14,9	X		149
Black-body temperature K	81,1		X	811
Moment of inertia	0,21		X	$3 \cdot 7$
J2 (x 10^{-6})	16,298	X		$2 \cdot 29 \cdot 281$
Totales		10	8	
Total	$10 + 8 = 18$			
Probabilidad empirica par	$10 : 18 = 0,5555$			

Probabilidad empirica impar	8 : 18 = 0,4444	
Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	22	22 : 50 = 0,44
3	6	6 : 50 = 0,12
5	1	1 : 50 = 0,02
7	2	2 : 50 = 0,04
Otros	19	
	50	

Conclusion : Saturno tiene mayor ocurrencia de mediciones astronomicas con resultado par con descomposicion factorial en dos .

2.1.2)Ratio /Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	95,159		X	43 · 2213
10 3 Volume 10 Km	763,59		X	
Equatorial radius	9,449		X	11 · 859
Polar radius km	8,552	X		3 2 · 1069
Volumetric mean radius km	9,14	X		2 · 457
Ellipticity	29,24	X		2 2 · 17 · 43
Mean 3 DensityKm/m	0,125		X	3 5
Surface gravity	1,065		X	5 · 3 · 71
Surface 2 accelerationm/s	0,916	X		3 2 · 7 · 11
Escape velocity	3,172	X		2 2 · 13 · 61
GM	95,16	X		2 3 · 2 · 13 · 61
Bond Albedo	1,12	X		4 2 · 7
Visual Geometric Albedo	1,28	X		7 2
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	0,011		X	11
Black-body temperature K	0,319		X	11 · 29
Moment of 2 InertiaI/MR	0,635		X	5 · 127
-6 J2 (x 10)	15,054	X		2 · 3 · 13 · 193
Totales		9	8	

Total	9 + 8 = 17
Probabilidad empirica par	9 : 17 = 0,5294
Probabilidad empirica impar	8 : 17 = 0,4705

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	25	25 : 50 = 0,5
3	3	3 : 50 = 0,06
5	5	5 : 50 = 0,1
7	2	2 : 50 = 0,04
Otros		
	55	
Conclusion :Hay mayor probabilidad de medicion par en Saturno con descomposicion factorial en dos .		

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Saturno

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	1.433,53		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Sideral orbit period (days)	10.759,22	X		
Tropical orbit period (days)	10.764,94	X		
Perihelion 10^6 km	1.352,55		X	
Aphelion 10^6 km	1.514,5		X	
Synodic period (days)	378,09		X	
Mean orbital velocity (km/s)	9,69		X	
Max orbital velocity (km/s)	10,18	X		
Min orbital velocity (km/s)	9,09		X	
Orbit inclination (deg)	2.485		X	
Orbit eccentricity	0,0565		X	
Sideral rotation period (hrs)	10,656	X		
Length of day (hrs)	10,656	X		
Obliquity or orbit	26.73		X	
		5	9	

Total	5 + 9 = 14
Probabilidad empirica par	5 : 14 = 0,3571
Probabilidad empirica impar	9 : 14 = 0,6428

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad en Saturno de lograr medicion con resultar impar .

2.2.2) Ratio Earth/

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 6 10 Km	9,582	X		$2 \cdot 3 \cdot 97$
Sideral orbit period (days)	29,457		X	$3^3 \cdot 1091$
Tropical orbit period (days)	29,424	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 613$
Perihelion 10^6 km	9,159		X	$3 \cdot 43 \cdot 71$
Aphelion 10^6 km	9,957		X	$3 \cdot 3319$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,325		X	$5^2 \cdot 13$
Max orbital velocity (km/s)	0,336	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 7$
Min orbital velocity (km/s)	0,31		X	31
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	3,383		X	$17 \cdot 199$
Sideral rotation period (hrs)	0,445		X	$5 \cdot 89$
Length of day (hrs)	0,444	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 37$
Obliquity or orbit	1,14	X		$2 \cdot 57$
		5	7	

Total	5 + 7 = 12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	12	12 : 38 = 0,3157
3	9	9 : 38 = 0,2368
5	3	3 : 38 = 0,0789
7	1	1 : 38 = 0,0263
Otros	13	
	38	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar en las meediciones efectuadas a Saturno con descomposicion factorial en dos .

2.3) Observational Parameters .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	1195,5		X	5 · 3 · 797
	Maximum 6 10 km	1658,5		X	5 · 31 · 107
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	20,1		X	67 · 3
	Minimum (arc)	14,5		X	5 · 29
Maximun visual magnitude		0,43		X	43
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from 6 earth10	1277,42	X		2 · 23 · 2777
	Aparent diameter (arc)	19,5		X	5 · 13
	Aparent visual magnitude	0,7		X	7
			1	7	

Total	1 + 7 = 8
Probabilidad empirica par	1 : 8 = 0,125
Probabilidad empirica impar	7 : 8 = 0,875

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	1	1 : 17 = 0,0588
3	2	2 : 17 = 0,1176
5	4	4 : 17 = 0,2352
7	1	1 : 17 = 0,0588
Otros	9	
	17	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion astronomica con resultar impar y descomposicion factorial en dos en Saturno .

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	9,53707032	X		Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,0541506	X		
Orbital inclination Deg	2,48446	X		
Longitude of ascending node Deg	113,71504	X		
Longitude of perihelion Deg	92,43194	X		
Mean longitude Deg	49,94432	X		
		6	0	
Total	6 + 0 = 6			
Probabilidad empirica par	6 : 6 = 1			
Probabilidad empirica impar	0 : 6 = 0			

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado par en Saturno .

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	40,5954 – 0,0477	X	X	$2 \cdot 3 \cdot 19^{2} \cdot 1187 - 3^{2} \cdot 53$
Declination	83,538 – 0,0066	X		$2 \cdot 3^{3} \cdot 7 \cdot 13 \cdot 17 - 2 \cdot 3 \cdot 11$
		2	1	
Total	2 + 1 = 3			
Probabilidad empirica par	2 : 3 = 0,6666			
Probabilidad empirica impar	1 : 3 = 0,3333			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	3	3 : 18 = 0,1666
3	8	8 : 18 = 0,4444
5	0	0 : 18 = 0
7	1	1 : 18 = 0,0555
Otros	6	
	18	

Conclusion : hay mayor probabilidad de resultado par con descomposicion en dos

2.6) Magnetospher :

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Dipole field strength	0,21		X	3 · 7
Dipole tilt to rotational axis				
Longitude of tilt				
Dipole offset	0,4 – 0,5	X	X	2 2 - 5
Latitude/ longitude of offset vector				
		1	2	
	1 + 2 = 3			
Probabilidad empirica par	1 _ 3 = 0,3333			
Probabilidad empirica impar	2 : 3 = 0,6666			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	2	2 : 5 = 0,4
3	1	1 : 5 = 0,2
5	1	1 : 5 = 0,2
7	1	1 : 5 = 0,2
Otros		
	5	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par y descomposicion en dos .

2.7) Atmosphere

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure bars		1000	X		$3 \quad 3$ $2 \cdot 5$
Temperatura at 1 bar		134	X		$67 \cdot 2$
Temperatura at 0,1 bar		84	X		2 $2 \cdot 3 \cdot 7$
Density at 1 bar		0,19		X	19
Scale height Km		59,5		X	$5 \cdot 7 \cdot 17$
Wind speeds m/s	< 30°latitude	400	X		$4 \quad 2$ $2 \cdot 5$
	<30°latitude	150	X		2 $2 \cdot 5 \cdot 3$
Mean molecular weight		2,07		X	2 $3 \cdot 23$
Hidrogen		96,3		X	2 $3 \cdot 107$
Helium		3,25		X	2 $5 \cdot 13$
CH4ppm		4500	X		$2 \quad 3 \quad 2$ $2 \cdot 5 \cdot 3$
NH3		125		X	3 5
HD		110	X		$11 \cdot 2 \cdot 5$
C2H6		7		X	7
			7	7	
			7 + 7 = 14		
Probabilidad empirica par			7 : 14 = 0,5		
Probabilidad empirica impar			7 : 14 = 0,5		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 49 = 0,2857
3	8	8 : 49 = 0,1632
5	17	17 : 49 = 0,3469
7	3	3 : 49 = 0,0612
Otros	7	
	49	

Conclusion : Hay igual de probabilidad de salir resultado par o impar y con mayor descomposicion factorial en cinco .

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,5555	0,4444
Bulk Parameters /Earth	0,5294	0,4705
Orbital Parameters	0,3571	0,6428
Orbital Parameters Earth	0,4166	0,5833
Observational Parameters	0,125	0,875
Mean Orbital Elements (J2000)	1	0
North Pole Rotation	0,6666	0,3333
Magnetosphere	0,3333	0,6666
Atmosphere	0,5	0,5
Media aritmetica de probabilidad empirica	**4,4835 : 9 = 0,4981**	**4,5159 : 9 = 0,5017**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,4981 – 0,5 = -0,0019** **Los numeros pares han alcanzado mayor sesgo negativo**	**0,5017 – 0,5 = +0,0017** **Los numeros impares han alcanzado mayor sesgo positivo**

Conclusion : el planeta Saturno tiene mayor sesgo positivo en resultado impar en las mediciones astronomicas , al igual que los planetas interiores y al igual que lo observado dentro de los panetas exteriores en Jupiter , con lo que Saturno se seguiria manteniendo sobre la linea de mayor sesgo aleatorio de mediciones con resultado impar como en los planetas anteriormente estudiados , siendo este comportamiento del sesgo positivo a favor de medicion astronomica con sesgo impar producto del comportamiento aleatorio de los sesgos , tal como defiendo en la Teoria de Sesgos Aleatorios como aportacion de la Probabilidad Imposible al concepto de comportamiento aleatorio .

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,49	0,12	0,02	0,04
Bulk Parameters /Earth	0,5	0,06	0,1	0,04
Orbital Parameters				
Orbital Parameters /Earth	0,3157	0,2368	0,0789	0,0263
Observational Parameters	0,0588	0,1176	0,2352	0,0588
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0,1666	0,4444	0	0,0555
Magnetosphere	0,4	0,2	0,2	0,2
Atmosphere	0,2857	0,1632	0,3469	0,0612
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**2,1768 : 7 = 0,3109**	**1,342 : 7 = 0,1917**	**0,981 : 7 = 0,1401**	**0,4818 : 7 = 0,0688**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero primo par dos mateniendose La Paradoja del Numero Dos .				

2.9) Conclusiones

Las tablas de calculo expuestas con motivo del estudio de la distribucion de las frecuencias con que las mediciones astronomicas de Saturno se ordenan segun el resultado sea par o impar estan dentro de lo observado en los planetas interiores y Jupiter , de mayor sesgo de los resultados de medicion impar y con mayor descomposicion factorial en el numero primo dos , manteniendose por tanto constante por tanto La Paradoja del Numero Dos . La forma con que en los planetas interiores , Jupiter y Saturno se da un mayor sesgo positivo de las mediciones con resultado impar unicamente puede explicarse como producto de un comportamiento aleatorio fuera de toda logica normal , dado que si por logica normal entendemos al comportamiento que se rige por una distribucion de las frecuencias u ocurrencias entre las distintas opciones o sujetos , de forma que cada sujeto u opcion tienda a tener la misma frecuencia o ocurrencia que el resto de sujetos u opciones , de forma que la probabilidad empirica de sujeto u opcion sea igual a probabilidad teorica o media aritmetica , o tienda a probabilidad teorica o media aritmetica haciendo por tanto que el Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud de los sujetos u opciones entre si misma tienda a a cero al tener todos un valor proximo a media aritmetica o probabilidad teorica por lo que habra una tendencia generalizada a cero entre las probabilidades empiridcas y la media aritmetica o probabilidad teorica como efecto , en definitiva , de un comportamiento logico normal , habiendose dado previamente como premisa necesaria para el comportamiento logico normal la ausencia de condicionantes en la frecuencia de la ocurrencia de forma que , la ausencia de condicionantes facilite una distribucion equitativa de la frecuencia de la ocurrencia entre los distintos sujetos u opciones , en la medida que habiendose dado aquella situacion por la cual en ausencia de condicionantes sin embargo no se produjera un comportamiento logico normal , entonces , si en ausencia de condicionantes no se da de factor la

distribucion empirica por igual de la frecuencia entre los distintos sujetos u opciones entonces a este tipo de comportamiento que , habiendo inicialmente igualdad de ocurrencia por ausencia completa de los condicionantes habiendo condiciones para facilitar una igualdad de oportunidades en la distribucion empirica de las frecuencias entre los sujetos u opciones , y al final se observa que sin causa logica normal alguna que lo justificara o fuera causa suficiente de explicacion empirica se realizaran y formaran sesgos en la distribucion de la frecuencia empirica entre los sujetos u opciones dando lugar a una diferencia aleatoria de la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion , con respecto las demas opciones o sujetos y por consiguiente con respecto la media aritmetica o probabilidad teorica a este tipo de comportamiento inicialmente bajo ausencia de condicionantes que deberian equilibrar la distribucion de la frecuencia de la ocurrencia entre los sujetos u opciones , pero que en la practica , en el estudio empirica la investigacion da como resultado , como se producen desequilibrios en la distribucion empirica de la ocurrencia dando lugar a aparicion de sesgos en sujetos u opciones sin existir causa logica normal que sea suficiente o sea jsutificativa de cara a la interpretacion causal del fenomeno o fenomenos de porque se ha manifestado dicho comportamiento , entonces , este tipo de comportamiento fuera de toda logica normal habiendo inicialmente partido de ausencia de condicionantes es sin lugar a dudas el caso tipico que intenta explicar la Teoria de Sesgos Aleatorios como comportamiento aleatorio . La demostracion empirica de la necesidad de una Teoria de Sesgos Aleatorios queda de inmediato de manifiesto en la investigacion acerca de como las mediciones con resultado par o impar se distribuyen en las realizadas en los distintos planetas , satelites , cometas y asteroides de nuestra galaxia , el sistema solar dado que no habiendo motivo alguno o causa suficiente que explique porque , dentro de los planetas y satelites estudiados hasta la fecha , en este capitulo 11 de la primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios correspondiante al ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte , los planetas Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte y Jupiter y Saturno , tienen un mayor sesgo de incidencia de mediciones con resultado impar cuando no existe motivo alguno o causa suficiente que lo justifique , al no existir ningun tipo formal o logico capaz de tener un valor determinante para que haya una mayor incidencia de mediciones con resultado impar sobre los planetas que resultado par . Por lo que , en la misma medida en la cual solo cabe como interpretacion correcta interpretar que el mayor sesgo observado en la distribucion de las distintas mediciones a fabor de resultados impar es debido a un comportamiento aleatorio de la frecuencia en la distribucion empirica sobre los dos sujetos u opciones aqui estimados : resultado par e impar ; de igual forma cabe interpretar que , habiendose observado justo lo inverso sobre los resultados emitidos por las investigaciones en las mediciones astronomicas en los satelites de los planetas interiores de nuestro planeta y Marte , la Luna , Phobos y Deimos , al igual que en los satelites de Jupiter habiendo detectado la presencia de sesgo positivo en los numeros pares sin existir causa logica normal alguna capaz de dar explicacion valida a este fenomeno , es decir , en ausencia de condicionantes , entonces cabe interpretar este comportamiento de sesgo positivo de resultado par en los satelites de los planetas estudiados como un comportamiento igualmente aleatorio , no debido a causa logica alguna habiendo situacion en total ausencia de condicionantes desde el inicio . Por lo que , en la medida que la critica sometida a la campana conocida como campana de Gauss , desde Teoria de Sesgos Aleatorios es en esencia una critica a la logica normal de Gauss , y en la medida por tanto que la logica normal de Gauss expuesta por su famosa campana es incapaz de dar respuesta adecuada a toda situacion bajo el comun denominador de estar sujeta a comportamiento aleatorio , en la medida que hay situaciones en donde se percibe la existencia de un comportamiento aleatorio que es imposible de comprender desde la dinamica conceptual expuesta por la matematica tradicional , la Teoria de Sesgos Aleatorios supone un nuevo marco epistemologico y teorico desde el cual dar solucion satisfactoria a estas situaciones bajo una nueva definicion del concepto derivado de comportamiento aleatorio , en donde lo aleatorio desde esta nueva nocion propuesta por la Teoria de Sesgos Aleatorios es aquel comportamiento , que habiendo inicialmente completa y total ausencia de condicionantes , el comportamiento esta fuera de toda logica normal formando sesgos cuando en teoria deberia regirse por media aritmetica o probabilidad teorica de forma que la prediccion empirica de este tipo de fenomenos resulta imposible porque es imposible la prediccion adecuada de un fenomeno cuya ocurrencia o frecuencia esta fuera de toda logica normal , dado que nuestra limitada capacidad predictiva o pronostica esta dentro de la logica , y debido a que las mujeres y hombres estamos limitados logicamente por la matematica discreta o logica aristotelica , al no poder emitir juicios logicos cuyos enuncados vulneren la logica , entonces nos es absolutamente imposible predecir fenomenos aleatorios segun la definicion de comportamiento aleatorio de la Teoria de Sesgos Aleatorios porque nos resulta imposible emitir juicios logicos fuera de toda logica , y si un comportamiento aleatorio dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios es asquel comportamiento fuera de toda logica normal entonces por estar fuera de toda logica normal es un comportamiento del que no podremos emitir enunciados de prediccion o pronostico , dado que nuestra capacidad de prediccion o pronostico esta limitado por el pensamiento logico o formal , es decir , nuestro pensamiento esta limitado formalmente por la matematica discreta

siendo incapaz de emitir juicios empiricos cuyo comportamiento no este sujeto a la logica formal o matematica discreta , de forma que :

- **2.9.1) Premiosas de El origen de la limitacion humana , el origen del error , en la primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte : Teoria de Sesgos Aleatorios:**
  - **2.9.1.1)El error desde Heisemberg , el Principio de Incertidumbre , y el Dilema Minority Report: en cuanto que la subdivisibilidad del universo es infinita y nosotros somos finitos , logicamente es imposible que lo finito conozca lo infinito sin asumir un nivel de error . No podemos procesar datos infinitos sin asumir un nivel de error .**
  - **2.9.1.2) El error desde Gauss : la logica normal de Gauss no tiene utilidad ni eficacia tanto en contextos micrologicos como macrologicos .**
  - **2.9.1.3) El error desde Aristoteles : nuestro pensamiento formal matematico discreto nos impide procesar informacion desde cualquier otro tipo o forma que no sea la logica formal matematica discreta , nuestra forma de procesar esta limitada por su forma de procesamiento , la forma de procesar informacion solo esta capacitada para procesar aquella informacion que siga el canon de la logica formal matematica discreta , es decir , solo podemos procesar logicaente informacion cuyo tipo de relaciones secuenciales sean de : y , o , entonces , si y solo si ; mas alla por tanto de estos nexos de union no podemos procesar informacion , es decir si dentro de nuestro universo existiera la posibilidad de empiricamente poder concretar otros nexos de union que no fueran solo : y , o , entonces , si y solo si ; dichas relaciones no podriamos conocerlas dado que no conocemos la estructuracion formal de dichos nexos de union , porque desde nuestrom pensamiento formal matematico discreto solo podemos conocer aquellas relaciones empiricas cuyos nexos de union sean : y , o , entonces , si y solo si ; y en caso de existir empiricamente otros nexos de union por los que se relacionen los fenomenos dentro de nuestro universo como no conocemos dichos nexos de union no podemos conocer tampoco la estructuracion de dichos fenomenos .**
- **2.9.2) Diferencias en el planteamiento de investigacion del origen del error a destacar entre Teoria General de Probabilidad Imposible y Filosofia Gramatical Segunda Parte, es decir :**
  - **2.9.2.1) Teoria General de Probabilidad Imposible estudia el origen del error desde la perspectiva de nuestra imposibilidad de procesar datos infinitos debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica .**
  - **2.9.2.2) Filosofia Gramatical Segunda Parte en su primera etapa dedicada a la Teoria de Sesgos Aleatorios no solo encuentra un origen del error debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica incapaz de procesar datos infinitos al destacar que : ademas de nuestra limitacion , el hecho de que nuestro conocimiento unicamente pueda trabajar con una unica forma de procesar informacion es decir solo procesemos informacion de forma logica atendiendo a la matematica discreta o logica normal , esto nos impide conocer la realidad fisica en toda su dimension y plenitud dado que pueden existir ambitos de la realidad fisica que nunca podremos representar en nuestra realidad psicologica , dado que mientras nuestra realidad psicologica unicamente puede representar fenomenos cuyos nexos de union sean : la conjuncion , la disyuncion , la causalidad , si y solo si ; en el caso de que en la realidad fisica existieran otras formas de relaciones de fenomenos que no quedan comprendidas en la matematica discreta o logica normal dichas relaciones nunca**

podremos lograr representarlas , en nuestra realidad psicologica dado que nuestra realidad psicologica no trabaja con dichos nexos de union dado que no quedan comprendidos dentro de la estrucutura del pensamiento formal o matematica discreta .

- **2.9.3) Conclusion : El origen del error no depende solo de nuestra limitacion psicologica y cibernetica de proceso de datos , sino que tambien dependera de nuestra limitacion logico formal-normal , dado que no podemos conocer aquellas distintas posibles relaciones cuyo nexo de union no sean : y , o , entonces , si y solo si ; siendo relaciones entre fenomenos que escaparan a nuestra realidad psicologica dado que la realidad psicologica es logica formal o matematica discreta mientras que la realidad fisica es mas que formal o discreta , la realidad fisica encuentra relaciones entre los fenomenos que nosotros nunca podremos conocer dado que dichas relaciones no son formales ni discretas .**

- **2.9.4) Sintesis : el concepto de comportamiento aleatorio aportado entonces por la Teoria de Sesgos Aleatorios , de que comportamiento aleatorio es aquel que esta fuera de toda logica normal , es un concepto en donde , bajo esta definicion quizas estan englobadose todos aquellos comportamientos que no podemos comprender al no procesar datos infinitos y todos aquellos comportamientos que nunca podremos comprender al estar quizas relaciones por nexos de union a los que no esta preparada nuestro pensamiento formal .**

- **2.9.5) Segunda definicion desde Teoria de Sesgos Aleatorios de Comportamiento aleatorio : comportamiento aleatorio es todo aquel comportamiento de la realidad fisica que discrepa con nuestra realidad psicologica .**

Tomando esta segunda definicion de comportamiento aleatorio de Teoria de Sesgos Aleatorios como aquel comportamiento de la realidad fisica que discrepa de nuestra realidad psicologica queda abierta entonces una ventana al optimismo , dado que , en la medida que es una discrepancia entre nuestra realidad psicologica y la fisica , en la medida que seamos capaces de aumentar nuestra capacidad para procesar datos infinitos y la investigacion en logica matematica fuera capaz de realizar aportaciones en la matematica general y la fisica , entonces , habria la posibilidad de limitar en mayor medida aquellos fenomenos a los que cataloguemos como aleatorios , dado que entonces lo aleatorio queda convertido como una variable de nuestra capacidad de estructuracion de la realidad fisica en nuestra realidad psicologica , por lo que a mayor capacidad de incidir en una realidad psicologica mas abierta a las distintas facetas y ambitos de la realidad fisica habra entonces mayor capacidad de lograr comprender a la realidad fisica en toda su plenitud y esplendor , el universo , el infinito , en suma verdadero origen de todo conocimiento , y nuestra circunstancia existencial vital . En el proximo capitulo abordare el estudio de las frecuencias en los satelites y anillos de Saturno y segun transcurriera el estudio si fuera necesario dejaria incluso otro capitulo mas para finalizarlos , e intentar comprobar si se mantiene o cambia y como cambia lo observado con los satelites de nuestro planeta , Marte y Jupiter .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 12)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambio de ruido , tono y volumen , en menos tiempo mas cambio , aumento de la sincronizacion de ruidos de la tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen del ruido de la tortura al mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o algun miembro de mi familia esta defecando , orinando o comiendo , me torturan en lugares publicos para observar las respuestas conductuales de las personas proximas . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en mediciones a satelites y anillos de Saturno

La Teoria de Sesgos Aleatorios es al mismo tiempo una teoria critica de Gauss y una teoria que aporta una solucion satisfactoria a las complejas problematicas que expone a la luz publica la propia critica a la teoria de Gauss expuesta , en la critica a Gauss , se pueden encontrar como argumentos en toda regla determinantes la cuestion de los indiscernibles (si todo ente tiende a un comportamiento normal sera imposible discernie entre entes) , la Paradoja Silogistica de Gauss (si todo ente tiene un comportamiento normal segun media aritmetica o probabilidad teorica considerado desde Gauss como aleatorio en tal caso la consideracion de axiomas o leyes fisicas es imposible , dado que si todo ente tiene una dinamica aleatoria en su forma comportamental entonces todo comportamiento de todo ente es aleatorio de forma que en tal caso no hay relaciones causales alguna entre los entes al tratarse toda relacion entre los distintos entes como relaciones aleatorias) , y los Teoremas de condicion necesaria para comportamiento aleatorio segun media aritmetica (media aritmetica tiene que resultar igual a un numero natural entero) , Teorema de validacion de Gauss para muestras infinitas (solo se valida Gauss cuando la media aritmetica o probabilidad teorica tiende a cero) , Teorema de invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero (Gauss queda invalidado cuando media aritmetica o probabilidad teorica tiende a infinito) , siendo estos los argumentos mas determinantes expuestos hasta el momento como critica elemental a los postulados de la campana de Gauss , en concreto , los teoremas ultimos si se desglosan y estudian sinteticamente , se llega de forma facil y simple a la conclusion de que dandose en la practica como estan dandose en la realidad dichos teorias , entonces , esto nos debe llevar a la conclusion de que en tal caso la campana de Gauss no resulta ni util ni eficaz ni en contextos macrologicos ni en contextos micrologicos dado que si , en contextos micrologicos Gauss es invalidado , en contextos macrologicos cualquiera de las diferencias significativas que encontremos no deberemos comprenderlas como diferencias propia de la muestra infinita en si , sino que las diferencias significativas encontradas se deben a diferencias en la distribucion de las frecuencias seleccionadas de la muestra infinita para llevar a cabo el estudo propuesto dado que si , en la medida que en caso de muestras infinitas a mayor aumento de la frecuencia o la ocurrencia observada se detecta como la distribucion de las frecuencias u ocurrencias tiende a una nivelacion equitativa entre los distintos sujetos u opciones , por lo que a mayor frecuencia o ocurrencia entonces la probabilidad empirica de los sujetos u opciones tienden a aproximarse en mayor medida a media aritmetica o probabilidad teorica , entonces cualquier diferencia significativa que encontremos entre un conjunto limitado de frecuencias o ocurrencias seleccionadas de una muestra infinita solo podemos explicarlas como diferencias debida a que no hemos seleccionado el numero suficiente del total de las frecuencias o ocurrencias como para que la distribucion de dichas frecuencias o ocurrencias tienda a nivelarse equitativamente entre los sujetos u opciones , permitiendo que la probabilidad empirica en tal caso de los sujetos u opciones tienda a mayor aproximacion a media aritmetica o probabilidad teorica hadiendo de esta forma que , el Nivel de Sesgo y el Nivel de Similitud entre las opciones o sujetos tienda a cero , es decir , a Probabilidad Imposible . Por lo que , si esto es verdad , entonces , en cualquiera de los estudios descriptivos o inferenciales en donde se aplica la logica normal de Gauss , entendiendo por logica normal de Gauss aquella en virtud de la cual todo comportamiento de todo sujeto u opcion tienda a un comportamiento normal , igual a aproximacion constante a media aritmetica o probabilidad teorica como signo de comportamiento aleatorio , entonces , siendo esta definicion dada y utilizada en toda esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte , Teoria de Sesgos Aleatorios como la definicion mas correcta para la definicion conveniente de logica normal , siendo la logica normal segun lo especificado , entonces , se da el caso que , entendiendo por logica normal de Gauss aquella en virtud por la cual todo comportamiento de todo sujeto u opcion tiende a un comportamiento aleatorio entonces la deteccion de diferencias significativas en todo estudio descriptivo o inferencial es en esencia un error dado que , si todo comportamiento normal del ente es aleatorio entonces toda deteccion de diferencias significativas entre los entes debe comprenderse como error , puesto que si se aumentara la muestra de las frecuencias u ocurrencias con que hemos elaborado dicho estudio descriptivo o inferencial en teoria los resultados deberian tender a la distribucion equitativa por igual de las frecuencias o ocurrencias entre los sujetos u opciones que intervengan en la misma . Debido a esto cabe por tanto afirmar que la logica normal de Gauss no es util ni eficaz ni en contextos micrologicos , puesto que en estos contextos quedaria invalidada por media aritmetica o probabilidad teorica tendente a infinito , pero tampoco seria util ni eficaz en contextos macrologicos , dado que toda diferencia significativa seria un error debido a la no seleccion del numero conveniente de frecuencias u ocurrencias como para que las frecuecias u ocurrencias se distribuyeran por igual equitativamente entre los distintos sujetos u opciones que sobre la misma intervengan . Ahora bien , ademas de esta critica formal aqui expuesta y siendo una critica formal por cuanto parte del metodo deductivo aristotelico , el silogismo , como metodo elemental para la

conclusion y sintesis de informacion procedente de diversas criticas anteriores realizadas en este mismo ensayo Filosofia Gramatical Segunda Parte , visto lo visto , si se revisan las criticas que hasta el momento he venido realizando en relacion a la teoria de Gauss , lo que se puede entonces vislumbrar es que la imposibilidad de llegar a un conocimiento verdadero es una constante en la campana normal mas conocida como campana de Gauss , dado que : en la medida que los indiscernibles suponen que aquellos elementos que no podemos discernir dado que no tienen diferencias no los podemos conocer y nuestro conocimiento solo conoce en funcion de detectar diferencias , entonces debido a que la logica normal implica que todos los entes tienen un comportamiento indiscernible dado que todos tienen un mismo comportamiento normal , y solo podemos conocer diferencias , la unica forma de poder detectar las mas minimas diferencias con la campana de Gauss seria o bien sesgando el numero de frecuencias o el numero de ocurrencias de forma que no seleccionemos tantas frecuencias u ocurrencias fueran precisas como para validar que el comportamiento normal de los entes es aleatorio , o bien unicamente aplicando la campana de Gauss a contextos micrologicos , es decir , la unica forma de que la campana de Gauss pudiera llegar a tener un valor en la deteccion de difrencias entre los entes para poder discernir entre el comportamiento distinto de los entes seria mediante utilizar sesgadamente la campana de Gauss , es decir si la campana normal de Gauss no es valida en contextos micrologicos , y solo es valida cuando se hace la seleccion mas adecuada de frecuencias u ocurrencias de frecuencias o ocurrencias de forma que de esta forma la deteccion de diferencias significativas seria facil al resultar el estudio sesgado por el uso no adecuado precisamente del midmo , dado que el uso adecuado seria el seleccionar el numero de frecuencias u ocurrencias como para validar comportamiento aleatorio , entonces la unica forma de llegar a concretar diferencias significativas entre los entes es haciendo un uso sesgado de la campana normal a fin de lograr que los comportamientos observados no se identifiquen con un comportamiento aleatorio lo cual al final significa que : la unica forma de adquirir conocimiento en Gauss aplicando la logica normal es tan solo mediante la utilizacion sesgada de la campana de Gauss , dado que la utilizacion correcta de la campana de Gauss no permitira discernir entre comportamientos sin diferencia alguna con tendencia a comportamiento aleatorio . Esto lo que implica por tanto es que : todo conocimiento que la ciencia ha generado de Gauss identificando diferencias significativas entre distintos comportamientos relativos a distintos entes , en realidad no se debe a que dichos entes tengan comportamientos distintos entre si puesto que dichas diferencias significativas encontradas debemos explicarlas a un mal uso o uso sesgado de la campana de Gauss .

- **1.1) Sintesis de la critica a Gauss desde Teoria de Sesgos Aleatorios : Toda diferencia significativa detectada en campana de Gauss se debe a una utilizacion sesgada o incorrecta de la campana de Gauss , es decir , una aplicacion con un grado o nivel por tanto de error segun seleccion de frecuencias o ocurrencias seleccionadas para la investigacion empirica , cuya consecuencia es el establecimiento tanto de axiomas como leyes , creyendolas causales a causa del error cometido , cuando en verdad dichas diferencias significativas son producto del error cientifico de seleccion muestral.**

Ahora bien , con la sintesis de la critica a Gauss desde la Teoria de Sesgos Aleatorios aqui expuesta unicamente se daria respuesta a una forma de error , que es el error debido a la seleccion muestral al existir tambien otras formas de error , es decir , el origenn del error en Gauss tienen su origen en la seleccion muestral , pero no es la unica forma de error , y en concreto , habria que distinguir tres tipos elementales de error : el error debido a nuestra limitacion de nexos formales , el error debido a nuestra limitacion ante el procesamiento de datos infinitos , y el error debido a la seleccion muestral o sintesis de la critica a Gauss desde la Teoria de Sesgos Aleatorios :

- **1.2) Los origenes del error : las tres fuentes del error .**
  - **1.2.1) El error debido a nuestra limitacion de nexos formales : nuestra forma discreta de procesamiento de datos esta fundada en la matematica discreta o logica formal , solo procesamientos informacion que formalmente su formato a priori tenga la forma de conjuncion " y " , y/o a priori solo procesamiento informacion que formalmente tenga la forma de disyuncion " o " , y/o a priori solo procesamos informacion que tenga la forma de causales " entonces " , y/o a opriori solo tenga la forma de " si y solo si" . Nuestra realidad psicologica solo procesa informacion cuyos nexos a opriori formales sean : y , o , entonces , si y**

solo si ; de forma que , si en la realidad fisica existieran relaciones de tipo causal cuyo nexo de union no fuera ninguno de los nexos de union con los que nuestra realidad psicologica procesa informacion , a saber : y , o , entonces , si y solo si ; necesariamente los nexos relacionales de la realidad fisica que no concuerdan con los nexos relaciones de nuestra realidad psicologica , al no comprender nuestra realidad psicologica aquellos nexos relaciones de la realidad fisica que no quedan comprendidos por nuestra realidad psicologica , entonces necesariamente nuestra realidad psicologica tendera a interpretar como aleatorias aquelas posibles y potenciales relaciones de la realidad fisica cuyo nexo relacional no comprenda nuestra realidad psicologica .

- **1.2.2) El error debido a nuestra incapacidad de procesar datos infinitos : Heisemberg y el Principe de Incertidumbre , el Dilema Miority Report , nuestra incapacidad de procesar datos infinitos , siendo toda unidad cualquiera manitud subdivisible de forma infinita , siendo todo espacio y todo tiempo de forma simultanea subdivisible de forma infinita , hace que en la medida que nuestros sistemas de procesamiento de datos psicologicos y ciberneticos son limitados y no pueden procesar informacion , al pretender nuestro conocimiento limitado pretender conocer lo infinito esto solo lo podemos intentar asumiendo un grado o nivel de error inversamente proporcional a nuestro grado o nivel de precision sobre la subdivision de la materia subatomica . Richard Feynman en cierta forma fue quien intento reducir esta forma de error al estudiar la fisica subatomica con especial atencion . Toda seleccion de informacion supone la perdida de la informacion restante no comprendida por la seleccion realizada y toda perdida cualquiera de informacion supone incremento de error proporcionalmente a la perdida de error , por lo que el error es inversamente proporcional a la seleccion de informacion : a mayor seleccion de informacion menor error , a menor seleccion de informacion mayor error .**

- **1.2.3) Sintesis a la critica de Gauss desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda diferencia significativa se debe a una seleccion sesgada o incorrecta de la muestra de frecuencias u ocurrencias , dado que una aplicacion correcta de Gauss deberia dar lugar a que todo ente tiene un mismo comportamiento indiscernible con tendencia a comportamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica , de forma que , la seleccion sesgada o incorrecta de frecuencias u ocurrencias dando lugar a falsas diferencias significativas tiene como consecuencia establecer axiomas y leyes causales errorenas en donde en verdad solo deberia detectarse relaciones aleatorias .**

- **1.3) Conclusion sobre los origenes del error : las tres fuentes del error . las distintas fuentes del error las podemos clasificar en dos formas de error , error por limitacion formal en nexos relaciones y error de seleccion , el error de seleccion se debe a nuestra incapacidad de procesar datos o muestras infinitas , que en un caso la seleccion de los datos nos llevara a producir error acumulado y en el otro caso la seleccion muestral nos llevara a dar diferencias entre entes en verdad indiscernibles produciendo axiomas y leyes causales donde en verdad solo habria comportamiento aleatorio . El error derivado de nuestra limitacion de nexos formales es un error formal , y el error derivado de nuestra necesidad de seleccionar informacion del infinito o de seleccionar frecuencias u ocurrencias muestras se debe a nuestra limitacion para procesar datos o muestras infinitas . El error logico es de forma , el error de seleccion es de contenido o materia .**

La Teoria de Sesgos Aleatorios al igual que Teoria General de Probabilidad Imposible se termina convirtiendo de nuevo en un importante estudio del error , entre otros factores determinantes al estudio aqui expuesto , lo cual , es logico , si partimos de la consideracion de que si el objetivo que perseguimos

con la matematica es crear un campo de conocimiento verdadero sea cual sea el ambito o area de la matematica en el cual estemos investigando , toda posibilidad de conocimiento verdadero sera inverso a la posibilidad de error , evidentemente el error es una posibilidad como su inversa es la posibilidad justo contraria de generar conocimiento verdadero , y entre ambas posibilidades esta nuestra posibilidad matematica de formular proposiciones que sean susceptibles de resultar falsas o verdadera siendo de una determinada importancia para el conjunto de la ciencia . Una teoria con un mayor nivel de verdad en las proposiciones que plantee sera una teoria mas solida que aquella otra con mayor nivel de error en las proposiciones planteadas . La probabilidad de error o verdad en la teoria estara determinada por las fuentes del error expresadas mas arriba . Cualquier teoria con intencion de dar una explicacion logica y coherente a un fenomeno o conjuntos de fenomeno podra estar en mayor grado limitada por cada limitacion o fuente de error expuesta , lo importante es que en el computo final la proposicion tesis o hipotesus que se aporte sea una estructuracion de nuestra realidad psicologica lo mas proximo que pueda a la realidad fisica , siendo esto en esencia un ejercicio altamente dificil en el cual arbitran distintas variables de naturaleza diversa , cuyo estudio a investigacion precisara de seleccion de informacion y muestras y de manejo de cierto nivel de matematica discreta , en la elaboracion de deducciones y las inducciones a proposito de los datos empiricos , dado que los datos empiricos por si mismo con un conjunto de resultados relativos a un grado de error segun seleccion de informacion o muestra ademas deberan contar con la limitacion logica de como utilicemos los nexos causales en la interpretacion final al realizar las deducciones o inducciones de las mismas , formando por tanto entre las limitaciones debidas a seleccion de informacion o muestra y limitaciones logicas un computo de elementos de cuya limitacion nuestra proposicion dependera para su aproximacion constante en asintota al finito a la verdad a la cual esta sujeto el espacio fisico-temporal . Si bien el estudio del error es por tanto un componente esencial a la Teoria de Sesgos Aleatorios , no solo este proposito ulterior es de tener en cuenta en la investigacion que intento llevar en esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte sino la propia validacion empirica de la proposicion o tesis sobre la que sustento todo el arbo o toda la arquitectura gnoloseologica de la propia Teoria de Sesgos Aleatorios y es que , desde la Teoria de Sesgos Aleatorios el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que , a diferencia de la teoria de Gauss segun proposicion bajo la cual queda definido comportamiento aleatorio igual a media aritmetica o probabilidad teorica , desde la perspectiva de Teoria de Sesgos Aleatorios el comportamiento aleatorio es aquel que esta fuera de toda logica normal en ausencia de condicionantes previos , es decir , en ausencia de condicionantes que fueran motivo de justificacion de un determinado sesgo , es decir , en ausencia de condicionantes que deberian dar lugar en teoria de Gauss a un comportamiento logico normal probabilidad teorica o media aritmetica , es decir , un comportamiento en ausencia de condicionantes que en un inicio no deberia tener ningun motivo o causa suficiente para producir sesgos , precisamente , en Teoria de Sesgos Aleatorios parto de la tesis de que el verdadero comportamietno aleatorio es aquel que fuera de toda logica normal bajo ausencia de condicionantes este comportamiento termina produciendo sesgos sin causa suficiente o explicacion logico normal alguna . En mi opinion el verdadero comportamiento aleatorio es aquel tipo dado de comportamiento para el cual carecemos de explicacion logica , es decir , en mi opinion la verdadera naturaleza del comportamiento aleatorio es que se rige por un comportamiento fuera de toda logica normal , el comportamiento aleatorio esta fuera de toda comprension humana puesto que si tomamos la idea de que nuestra realidad psicologica tiene una estructuracion de la realidad fisica segun nexos causales logicos y segun la logica normal , entonces , el comportamiento aleatorio habria en mi opinion que redefinirlo como : el comportamiento aleatorio es aquel comportamiento de la realidad fisica que discrepa de nuestra realidad psicologica . Tomando estas defininiciones como preambulo y premisas a continuacion pasare a la demostracion empirica de Teoria de Sesgos Aleatorios continuando con la investigacion relativa a estudio de frecuencias de mediciones astronomicas con resultado par e impar y descomposicion factorial en las mediciones , que la NASA ha hecho y expuesto al publico en general en la pagina web del NSSDC , a los planetas , satelites , asteroides , cometas de nuestra galaxia el sistema solar , de forma que en este capitulo expondre los estudios a frecuencias de pares e impares en los satelites y anillos de Saturno , demostrando que la ordenacion de la frecuencias de los numeros tanto pares como impares se da formando sesgos totalmente aleatorios , fuera de toda logica normal alguna y fuera de nuestra comprension humana segun nuestra estructuracion de la realidad psicologica habiendo por tanto una discrepancia con respecto el comportamiento de la realidad fisica . Al igual que al realizar los estudios de satelites de Jupiter , en Saturno no estudiare los que quedan clasificados bajo la categoria relativa a Satellites New Desvovered simplemente para ahorrar tiempo en este estudio y si fuera necesario dejar ciertos calculos para el capitulo de mañana .

2°) Estudio de frecuencias en satelites y anillos de Saturno

2.1) Estudio de frecuencias en satelites de Saturno

2.1.1)Masa

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	0,375		X	3 $5 \cdot 3$
Enceladus	0,65		X	$5 \cdot 13$
Tethys	6,27		X	$3 \cdot 11 \cdot 29$
Dione	11		X	11
Rhea	23,1		X	$3 \cdot 7 \cdot 11$
Titan	1.345,5		X	
Hyperion	0,2	X		2
Iapetus	15,9		X	$3 \cdot 53$
Pan	0,00003		X	3
Atlas	0,0001		X	1
Prometeus	0,0033		X	$3 \cdot 11$
Pandora	0,002	X		2
Epimetheus	0,0054	X		3 $2 \cdot 3$
Janus	0,0192	X		6 $2 \cdot 3$
Calypso	0,00004	X		2 2
Telesto	0,00007		X	7
Helene	0,0003		X	3
Phoebe	0,72	X		$3\ 2$ $2 \cdot 3$
		6	12	
		6+12 = 18		
Probabilidad empirica par		6 : 18 = 0,3333		
Probabilidad empirica impar		12 : 18 = 0,6666		

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	14	14 : 41 = 0,3414
3	13	13 : 41 = 0,317
5	4	4 : 41 = 0,0975
7	2	2 : 41 = 0,0487
Otros	8	
	41	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resulado impar y descomposicion factorial en dos .		

2.1.2) Radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	7824124	X		Debido a que carezco de medios necesarios para realizar esta descomposicion factorial no procedere a la efectuacion de los calculos oportunos a esta columna de la tabla .
Enceladus	1549184	X		
Tethys	148862200	X		
Dione	560	X		
Rhea	764	X		
Titan	2.575		X	
Hyperion	2926700	X		
Iapetus	718	X		
Pan	10	X		
Atlas	4295,7		X	
Prometeus	125800	X		
Pandora	75020	X		
Epimetheus	208725		X	
Janus	709555		X	
Calypso	960	X		
Telesto	1406,25		X	
Helene	4320	X		
Phoebe	132825		X	
		12	6	
		12 + 6 = 18		

Probabilidad empirica par	12 : 18 = 0,6666	
Probabilidad empirica impar	6 : 18 = 0,3333	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par

2.1.3)Densidad

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	1140	X		$2 \cdot 5 \cdot 57$
Enceladus	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Tethys	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Dione	1500	X		$2^2 \cdot 5^3 \cdot 3$
Rhea	1240	X		$2^3 \cdot 5 \cdot 31$
Titan	1881		X	$2 \cdot 3 \cdot 11 \cdot 19$
Hyperion	1500	X		$2^2 \cdot 5^3 \cdot 3$
Iapetus	1020	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 51$
Pan	630	X		$2 \cdot 5 \cdot 3^2 \cdot 7$
Atlas	630	X		$2 \cdot 5 \cdot 3^2 \cdot 7$
Prometeus	630	X		$2 \cdot 5 \cdot 3^2 \cdot 7$
Pandora	630	X		$2 \cdot 5 \cdot 3^2 \cdot 7$
Epimetheus	600	X		$2^3 \cdot 5^3 \cdot 3$
Janus	650	X		$2 \cdot 5^2 \cdot 13$
Calypso	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Telesto	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Helene	1500	X		$2^2 \cdot 5^3 \cdot 3$
Phoebe	1300	X		$13 \cdot 2^2 \cdot 5^2$
		17	1	
		17 + 1 = 18		

Probabilidad empirica par	17 : 18 = 0,9444	
Probabilidad empirica impar	1 : 18 = 0,0555	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	34	34 : 94 = 0,3617
3	14	14 : 94 = 0,1489
5	35	35 : 94 = 0,3723
7	4	4 : 94 = 0,0425
Otros	7	
	94	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero par y con descomposicion factorial con dos .

2.1.4)Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	0,5		X	5
Enceladus	1		X	1
Tethys	0,9		X	2 3
Dione	0,7		X	7
Rhea	0,7		X	7
Titan	0,22	X		2 · 11
Hyperion	0,3		X	3
Iapetus	0,05 - 0,5		X	5 - 5
Pan	0,5		X	5
Atlas	0,8	X		3 2
Prometeus	0,5		X	5
Pandora	0,7		X	7
Epimetheus	0,8	X		3 2
Janus	0,9		X	2 3
Calypso	1		X	1
Telesto	1		X	1
Helene	0,7		X	7
Phoebe	0,08	X		3 2
		4	14	
		14 + 4 = 18		
Probabilidad empirica par		4 : 18 = 0,2222		
Probabilidad empirica impar		14 : 18 = 0,7777		

Sujeto	Frecuencia	Proababilidad empirica
2	10	10 : 28 = 0,3571
3	5	5 : 28 = 0,1785
5	5	5 : 28 = 0,1785
7	4	4 : 28 = 0,1428
Otros	4	
	28	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial don dos .		

3

2.1.5) Semimajor axis 10 km

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	185,52	X		Debido a que carezco de medios necesarios para realizar esta descomposicion factorial no procedere a la efectuacion de los calculos oportunos a esta columna de la tabla .
Enceladus	238,02	X		
Tethys	294,66	X		
Dione	377,4	X		
Rhea	527,04	X		
Titan	1.221,83		X	
Hyperion	1.481,1		X	
Iapetus	3.561,3		X	
Pan	133,583		X	
Atlas	137,67		X	
Prometeus	139,353		X	
Pandora	141,7		X	
Epimetheus	151,522	X		
Janus	151,472	X		
Calypso	294,66	X		
Telesto	294,66	X		
Helene	377,4	X		
Phoebe	12.952	X		

		11	7	
		11 + 7 = 18		
Probabilidad empirica par		11 : 18 = 0,6111		
Probabilidad empirica impar		7 : 18 = 0,3888		
Sujeto		Frecuencia		Proabilidad empirica
2				
3				
5				
7				
Otros				
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par				

2.1.6) Semimajor radii / Saturno

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	3,0783		X	Debido a que carezco de medios necesarios para realizar esta descomposicion factorial no procedere a la efectuacion de los calculos oportunos a esta columna de la tabla .
Enceladus	3,9494	X		
Tethys	4,8892	X		
Dione	6,262	X		
Rhea	8,7449		X	
Titan	10,273		X	
Hyperion	24,575		X	
Iapetus	59,091		X	
Pan	2,2165		X	
Atlas	2,282	X		
Prometeus	2,2843		X	
Pandora	2,3512	X		
Epimetheus	2,5099		X	
Janus	2,5125		X	
Calypso	4,8892	X		
Telesto	4,8892	X		
Helene	6,262	X		
Phoebe	214,91		X	

		8	10	
		8 + 10 = 18		
Probabilidad empirica par		8 : 18 = 0,4444		
Probabilidad empirica impar		10 : 18 = 0,5555		
Sujeto		Frecuencia		Proabilidad empirica
2				
3				
5				
7				
Otros				
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar				

2.1.7) periodo orbital

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	0,9424218	X		Debido a que carezco de medios necesarios para realizar esta descomposicion factorial no procedere a la efectuacion de los calculos oportunos a esta columna de la tabla .
Enceladus	1,370218	X		
Tethys	1,887802	X		
Dione	2,736915		X	
Rhea	4,5175		X	
Titan	15,945421		X	
Hyperion	21,276609		X	
Iapetus	79,330183		X	
Pan	0,575		X	
Atlas	0,6019		X	
Prometeus	0,613		X	
Pandora	2,3512	X		
Epimetheus	2,5099		X	
Janus	2,5125		X	
Calypso	4,8892	X		
Telesto	4,8892	X		
Helene	6,262	X		
Phoebe	214,91		X	

		7	11	
		7 + 11 = 18		
Probabilidad empirica par	7 : 18 = 0,3888			
Probabilidad empirica impar	11 : 18 = 0,6111			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion :

2.1.8) Inclination

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	1,53		X	$3 \cdot 51$
Enceladus				
Tethys	1,86	X		2 $3 \cdot 31$
Dione	0,02	X		2
Rhea	0,35		X	$7 \cdot 5$
Titan	0,33		X	$3 \cdot 11$
Hyperion	0,43		X	43
Iapetus	14,72	X		6 $2 \cdot 23$
Pan				
Atlas	0,3		X	3
Prometeus				
Pandora				
Epimetheus	0,34	X		$2 \cdot 17$
Janus	0,14	X		$2 \cdot 7$
Calypso				
Telesto				
Helene				
Phoebe	175,3		X	1753

		5	6	
		5 + 6 = 11		
Probabilidad empirica par	5 : 11 = 0,4545			
Probabilidad empirica impar	6 : 11 = 0,5454			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	9	9 : 24 = 0,375
3	5	5 : 24 = 0,2083
5	1	1 : 24 = 0,0416
7	2	2 : 24 = 0,0833
Otros	7	
	24	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar y descomposicion factorial con dos .

2.1.9) Eccentricuty

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mimas	0,0202	X		$2 \cdot 101$
Enceladus	0,0045		X	3 $3 \cdot 5$
Tethys				
Dione	0,022	X		$2 \cdot 11$
Rhea	0,001		X	1
Titan	0,0292	X		2 $2 \cdot 73$
Hyperion	0,1042	X		$2 \cdot 521$
Iapetus	0,0283		X	283
Pan				
Atlas				
Prometeus	0,0024	X		3 $2 \cdot 3$
Pandora	0,0042	X		$2 \cdot 3 \cdot 7$
Epimetheus	0,009		X	2 3
Janus	0,007		X	7
Calypso				

Telesto				
Helene	0,005		X	
Phoebe	0,1633		X	
		6	7	
		6 + 7 = 13		
Probabilidad empirica par	6 : 13 = 0,4615			
Probabilidad empirica impar	7 : 13 = 0,5384			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	9	9 : 24 = 0,375
3	7	7 : 24 = 0,2916
5	1	1 : 24 = 0,0416
7	2	2 : 24 = 0,0833
Otros	5	
	24	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2) Estudio de frecuencias en anillos de Saturno

2.2.1) Radius km

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator	60,268	X		
D inner	66,9		X	$3 \cdot 223$
D outer	74,51		X	7451
C inner	74,658	X		$2 \cdot 3 \cdot 23 \cdot 541$
Titan ringlet	77,871		X	
Maxwell gap /ringlet	87,491		X	
C outer	92	X		$2^2 \cdot 23$
B inner	92	X		$2^2 \cdot 23$
B outer	117,58	X		$2 \cdot 5879$
Cassini division				
A inner	122,17		X	$19 \cdot 643$
Encke gap	133,589		X	$19 \cdot 79 \cdot 89$
Keeler gap	136,53		X	$3^2 \cdot 41 \cdot 37$
A outer	136,775		X	$5^2 \cdot 5471$
F ring center	140,18	X		$2 \cdot 43 \cdot 163$
G inner	170	X		$2 \cdot 5 \cdot 17$
G outer	175		X	$5^2 \cdot 7$
E inner	181		X	181
E outer	483		X	$3 \cdot 7 \cdot 23$
		7	11	
		7 + 11 = 18		
Probabilidad empirica par		7 : 18 = 0,3888		
Probabilidad empirica impar		11 : 18 = 0,6111		

Sujeto	Frecuencia	Proababilidad empirica
2	8	8 : 40 = 0,2
3	5	5 : 40 = 0,125
5	5	5 : 40 = 0,125
7	2	2 : 40 = 0,05
Otros	20	
	40	

Conclusion :Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.2) radius / eq . radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator	1		X	1
D inner	1,11		X	111
D outer	1,236	X		$2 \cdot 3 \cdot 103$
C inner	1,239		X	$3 \cdot 7 \cdot 69$
Titan ringlet	1,292	X		$2 \cdot 17 \cdot 19$
Maxwell gap /ringlet	1,452	X		$2 \cdot 3 \cdot 11$
C outer	1,527		X	$3 \cdot 509$
B inner	1,527		X	$3 \cdot 509$
B outer	1,951		X	1951
Cassini division				
A inner	2,027		X	2027
Encke gap	2,216	X		$2 \cdot 277$
Keeler gap	2,265		X	$5 \cdot 3 \cdot 151$
A outer	2,269		X	2269
F ring center	2,326	X		$2 \cdot 1163$
G inner	2,82	X		$2 \cdot 3 \cdot 47$
G outer	2,9		X	29
E inner	3		X	3
E outer	8	X		2

		7	11	
		7 + 11 = 18		
Probabilidad empirica par	7 : 18 = 0,3888			
Probabilidad empirica impar	11 : 18 = 0,6111			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	14	14 : 42 = 0,3333
3	8	8 : 42 = 0,1904
5	1	1 : 42 = 0,0238
7	1	1 : 42 = 0,0238
Otros	18	
	42	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.3) optical depth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator				
D inner				
D outer				
C inner	0,05 –0,1		X	5 – 1
Titan ringlet				
Maxwell gapringlet				
C outer				
B inner	0,12	X		2 2 · 3
B outer	0,4-2,5	X	X	2 2 2 - 5
Cassini division	1,8	X		2 2 · 3
A inner	0,05-0,15		X	 5 – 3 · 5
Encke gap	0,4-1	X	X	2 2 · 1
Keeler gap				
A outer	0,6	X		 2 · 3
F ring center	0,1		X	 1
G inner	0,000001		X	 1
G outer				
E inner	0,0000015		X	 3 · 5
E outer				
		5	7	
		5 + 7 = 12		
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166			
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	8	8 : 24 = 0,3333
3	6	6 : 24 = 0,25
5	6	6 : 24 = 0,25
7	0	0 : 24 = 0
Otros	4	
	24	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.4) Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator				
D inner				
D outer				
C inner	0,12 – 0,3	X	X	$2 \cdot 3 - 3^2$
Titan ringlet				
Maxwell gap /ringlet				
C outer	0,2	X		2
B inner	0,4-0,6	X		$2 - 2 \cdot 3^2$
B outer				
Cassini division	0,2-0,4	X		$2 - 2^2$
A inner	0,4-0,6	X		$2 - 2 \cdot 3^2$
Encke gap				
Keeler gap				
A outer	0,4 – 0,6	X		$2 - 2 \cdot 3^2$
F ring center	0,6	X		$2 \cdot 3$
G inner				
G outer				
E inner				
E outer				
		7	1	
		7+1 = 8		
Probabilidad empirica par	7 : 8 = 0,875			
Probabilidad empirica impar	1 : 8 = 0,125			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	16	16 : 22 = 0,7272
3	6	6 : 22 = 0,2727
5	0	0 : 22 = 0
7	0	0 : 22 = 0
Otros	0	
	22	

Conclusion :

2.2.5)Thickness

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator				
D inner				
D outer				
C inner	5		X	5
Titan ringlet				
Maxwell gap /ringlet				
C outer	5		X	5
B inner	5 – 10	X	X	$5 - 2 \cdot 5$
B outer				
Cassini division	20	X		2 $2 \cdot 5$
A inner	10-30	X		$2 \cdot 5 - 2 \cdot 5 \cdot 3$
Encke gap				
Keeler gap				
A outer	10-30	X		$2 \cdot 5 - 2 \cdot 5 \cdot 3$
F ring center				
G inner	5 10	X		$6\ 6$ $2 \cdot 5$
G outer	7 10	X		$7\ 7$ $2 \cdot 5$
E inner	7 10	X		$7\ 7$ $2 \cdot 5$
E outer				
		7	3	
		7 + 3 = 10		
Probabilidad empirica par	7 : 10 = 0,7			
Probabilidad empirica impar	3 : 10 = 0,3			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	27	27 : 58 = 0,4655
3	2	2 : 58 = 0,0344
5	29	29 : 58 = 0,5
7	0	0 : 58 = 0
Otros		
	58	

Conclusion :Hay mayor probabilidad resultado par y descomposicion factorial con dos .

2.2.6) g/cm^2

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Saturn equator				
D inner				
D outer				
C inner	1,4 – 5	X	X	$2 \cdot 7$
Titan ringlet	17		X	17
Maxwell gap /ringlet	17		X	17
C outer	2-7	X	X	2 – 7
B inner	10-100	X		$2 \cdot 5 - 2 \cdot 5^2$
B outeR				
Cassini division	18-20	X		$2 \cdot 3^2 - 2 \cdot 5^2$
A inner	30-40	X		$2 \cdot 5 \cdot 3 - 2 \cdot 5^3$
Encke gap				
Keeler gap				
A outer	20-30	X		$2 \cdot 5^2 - 2 \cdot 5 \cdot 3$
F ring center				
G inner				
G outer				
E inner				
E outer				
		6	4	
		6 + 4 = 10		
Probabilidad empirica par	6 : 10 = 0,6			
Probabilidad empirica impar	4 : 10 = 0,4			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	15	15 : 31 =0,4838
3	4	4 : 31 = 0,129
5	8	8 : 31 = 0,258
7	2	2 : 31 = 0,0645
Otros	2	
	31	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de pares y descomposicion factorial con dos

2.2.7) Eccentricity

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Titan ringlet	0,00026	X		$13 \cdot 2$
C outer	0,00034	X		$17 \cdot 2$
F ring center	0,0026	X		
		3	0	
		3 + 0 = 3		
Probabilidad empirica par		3 : 3 = 1		
Probabilidad empirica impar		3 : 0 0 0		

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	2	2 : 4 = 0,5
3	0	
5	0	
7	0	
Otros	2	
	2	

Conclusion : Hay mayor probabilidad con pares y descomposicion factorial con dos

2.3) Conclusion

Los calculos promedios relativos a los satelites de Saturno , de un lado , por separado , y de otro lado por separado , los calculos promedios relativos a los anillos de Saturno , los calculare tal como habia previsto al inicio de este capitulo para el proximo capitulo , dada la extension de este capitulo y para estudiar calmadamente los resultados obtenidos de los promedios . Ademas en el proximo capitulo al terminar estos promedios , continuare con los calculos relativos a Urano , y en los siguientes capitulos los satelites de Urano , tal como he hecho con los satelites de los planetas interiores , con Jupiter y Saturno para llegar a observar como se distribuye el comportamiento aleatorio de los sesgos sea en favor de los numeros impares o pares , fuera de toda logica alguna .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 13)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambio de ruido , tono , volumen , en menos tiempo mayor cantidad de cambios , aumento de la sincronizacion de ruidos de la tortura con ruidos ambientales , aumento automatico del volumen del ruido de tortura al mas leve ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina , o come , me torturan en lugares publicos para obsrvar la respuesta conductual de las personas proximas . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del

1º) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites de Saturno y en Urano

Cuando redacte el capitulo de Trigonometria del Segundo Metodo , segunda parte de Teoria General de la Probabilidad Imposible , respectivo al 11 de septiembre del 2003 , aborde con especial atencion la cuestion acerca de como : cuando , desde la perspectiva de la logica normal previamente tomada desde la primera parte de aquel mismo ensayo Matematica Formal , distintos sujetos u opciones se encuentran bajo los mismos condicionantes y condiciones entonces el comportamiento es el mismo de forma que no habra diferencias significativas o insignificantes algunas si un sujeto u opcion lo estudiaramos bajo las condiciones y condicionantes de otro sujeto u opcion , es decir , las diferencias que estudiamos en los distintos comportamientos relativos a los distintos sujetos son diferencias que no se deben a los rasgos internos de los propios sujetos u opciones , sino que las diferencias comportamentales observadas en los sujetos u opciones obedecen a las diferencias de condicionantes y condiciones en las cuales dichos sujetos u opciones se desenvuelvan en su comportamiento , dado que si dos sujetos u opciones distintos en una msima situacion bajo unos mismos condicionantes y condiciones tendran el mismo comportamiento en tal caso , las diferencias que observemos en el comportamiento de dos sujetos u opciones en una misma situacion se debera a que , a pesar de encontrarse en una misma condicion ambos sujetos u opciones no disfrutan de las mismas condiciones y condicionantes , es decir , dos sujetos u opciones podran disfrutar de una misma situacion pero no de las mismas condiciones y condicionantes por cuanto puedan existis condiciones y condicionantes previos e incluso simultaneas en dicha situacion , es decir las condiciones a las que previamente a la situacion dos sujetos u opciones puedan estar sometidas antes de pasar a la situacion de estudio , asi como dentro de la misma situacion de estudio la existencia de condicionantes a las que no hayamos prestado atencion dado que sean de tipo insignificante y a las que a priori se hayan valorado como aleatorias , este tipo de condiciones previas a la situacion de estudio a las que ambos sujetos u opciones hayan estado sometidos , y este tipo de condicionantes simultaneas al propio estudio debido a factores insignificantes que se han considerado aleatorios y por tanto despreciado en la valoracion final y conclusion definitiva de sintesis y demostracion o refutacion final de la hipotesis empirica de investigacion , han sido por tanto condiciones previas y condicionantes insignificantes al final que han terminado haciendo que , dos sujetos u opciones tomados en una misma situacion hayan generado un comportamiento diferencial obedeciendo a las diferentes condiciones previas de partida y obedeciendo al diferencial de condicionantes insignificantes que existian entre ambos en el momento puntual del estudio concreto . De forma que , en esencia , las diferencias encontradas entre dos sujetos u opciones no obedecen en forma alguna a diferencias intrinsecas o sustanciales con respecto al propio sujeto u opcion , sino que las diferencias encontradas entre dos sujetos u opciones obedecen a las diferencias en las condiciones de partida y condicionantes situacionales , de forma que si fuera en alguna forma posible , en situacion de laboratorio , trabajar con sujetos u opciones que tengan exactamente las mismas condiciones de partida y exactamente los mismos condicionantes , en una situacion determinada a priori , el comportamiento de ambos sujetos u opciones sera el mismo no existiendo un comportamiento diferencial entre ambos , es decir , dadas unas condiciones y condicionantes identicas a un conjunto dado de sujetos u opciones no deberian existir diferencias comportamentales , o dicho de otra forma y mas concordante con lo que afirmaba aquel 11 de septiembre del 2003 : si un sujeto u opcion cualquiera fuera colocado bajo las mismas condiciones o condicionantes de cualquier otro sujeto u opcion no existiran diferencias comportamentales , es decir , a mismas condiciones y condicionantes entonces igual comportamiento de sujeto u opcion . Esto que , con anterioridad al 11 de septiembre del 2003 habia esbozado en capitulos previos dentro de Trigonometria del Segundo Metodo y que en todo caso habria que intepretarlo como una consecuencia logica de tomar en Matematica Formal la logica normal al definir eficiencia como maxima aleatorizacion , es precisamente el resultado ultimo al que todo estudio logico deductivo de la logica normal nos deberia hacer llegar , es decir , si dentro de la logica normal todos los entes tienen el mismo comportamiento , entonces , en suma no existen diferencias de comporamiento entre los entes que puedan explicarse por motivos intrinsecos , dado que no hay diferencias significativas entre los entes dado que todos los entes se ordenan segun la media aritmetica o probabilidad teorica por lo que el comportamiento de los entes no puede tener un valor intrinseco dado que en tal caso si tuviera un valor intrinseco el comportamiento tenderia a presentar diferencias , la unica solucion a la cual la ciencia contemporanea ha intentado llegar para resolver este problema es mediante estudios comparativos experimentales , del siguiente tipo , por ejemplo : si yo tengo dos sujetos u opciones distintos y a un sujeto u opcion lo pongo bajo condiciones y condicionantes experimentales y al otro sujeto u opcion lo pongo bajo condiciones y condicionantes de control , y al primer sujeto señalado lo denomino como sujeto u opcion A experimental , y al segundo sujeto u opcion señalado lo denomino como sujeto u opcion B de control , entonces , si resulta que A tiene una frecuencia distinta de B y resultara que la

frecuencia de A y la frecuencia de B tienen diferencias significativas en funcion de un nicel critico o un numero de error maximo aceptado , es decir Z Nivel de Confianza , tal como se suele venir aplicando al estudio experimental , entonces , lo que yo estoy haciendo al comparar las frecuencias del sujeto u opcion A experimental con respecto al sujeto u opcion B de control , es estudiar la forma con que la ordenacion experimental de los condicionantes y condiciones experimentales dan lugar a un comportamiento distinto dentro del sujeto u opcion A experimental con respecto la frecuencia de comportamientos del sujeto u opcion B de control , es decir , en un estudio experimental en donde utilicemos la tecnica tipica de tomar un nivel critico de confianza en Gauss como criterio para establecer diferencias significativas entre los comportamientos observados , es en realidad un estudio en donde si yo intento estudiar si existen o no existen diferencias significativas entre el sujeto u opcion A experimental con respecto al sujeto u opcion B de control , en realidad lo que estoy comparando no es el comportamiento intrinseco de A con respecto el comportamiento intrinseco de B , sino que lo que estoy comparando es como las condiciones y los condicionantes experimentales en A determinan o no una frecuencia distinta a las condicionantes y las condiciones de B , de forma que si no se observan diferencias entonces se aceptaria la hipotesis nula concluyendo el estudio que no hay diferencias significativas , mientras por el contrario si se observan diferencias significativas entre A y B entonces se rechazara la hipotesis nula tomando como verdadera la hipotesis alterna , y la hipotesis alterna siempre habra que formularla en los terminos siguientes como : siempre se que se dan las condiciones y condicionantes de A habra que esperar una frecuencia tal que sea superior a la de B . Lo cual significa que si al sujeto u opcion B lo colocaramos bajo las condiciones y condicionantes de A , y A lo colocaramos bajo las condiciones y condicionantes de B entonces el sujeto u opcion B desarrollaria el mismo comportamiento que A bajo condicionantes y condicionantes de tipo experimental , y A bajo las condiciones y condicionantes de control A generaria el mismo comportamiento observado en B en dichas condiciones y condicionantes de control , es decir todo comportamiento no esta originado por causas intrinsecas , sino que todo comportamiento esta causado por causas extrinsecas , es decir , por los condicionantes y condiciones . Evidemente al afirmar este enunciado habria que pronosticar una discrepancia con respecto al enunciado previo acerca de como toda maxima eficiencia se debe mas a factores intrinsecos , mientras que los factores extrinsecos son causa sistematica de error en el sistema . Evidentemente , la afirmacion : todo comportamiento de todo sujeto u opcion esta determinado por sus condiciones y condicionantes extrinsecos ; y la afirmacion : todo comportamiento eficiente habra de resultar de aquel determinado por factores intrinsecos ; son dos afirmaciones que en un inicio habria que considerarlas contradictorias , salvo si , aceptamos la siguiente premisa y es que todo factor intrinseco surge de una evolucion historica determinada por condicionantes y condiciones previos al propio deresarrollo . Es decir , todas las mujeres y todos los hombres creemos tener algun intrinseco llamado personalidad o caracter , pero nuestra personalidad o caracter no es algo congenido es decir ninguna persona nace con una personalidad o caracter innato , la personalidad no es innata sino que la personalidad o caracter de una mujer o un hombre es como un producto o resultado de la interaccion enesima de sus condiciones de partida geneticas y sus condicionantes ambientales , nadie ha elegido su ADN , si pudieramos elegir nuestro ADN quizas todos hubieramos deseado tener el ADN de alguna eminencia como Einstein o de alguna top model de la belleza femenina ,evidentemente nadie puede elegir su ADN , el ADN es un condicionante previo a nuestra evolucion personal , es mas el ADN habria incluso que considerarlo como algo extrinseco a nuestra verdadera personalidad dado que nuestra personalidad o caracter es un producto de un determinado proceso de interaccion entre nuestra herencia genetica y nuestro medio ambiente , es decir , entre condicionantes previos y condiciones ambientales y por tanto , en esencia , nada a priori es intrinseco . Como se puede percibir , si antes habia tomado condiciones de partida y condicionantes simultaneos , ahora sin embargo he invertido el uso de dichos terminos , hablando de condicionantes previos y condiciones ambientales , en mi opinion tanto lo uno como lo otro seria igual de valido , es decir , en mi opinion es tan valido hablar de condicionante previo y condiciones ambientales , como hablar de condiciones previas y condicionantes ambientales lo unico importante a resaltar es que , tenemos condicionantes y condiciones tanto de partida como de proceso y la formacion del factor intrinseco depende de la interaccion de los condicionantes o condiciones de partida con los de proceso .

- **Principio de Formacion Evolutiva del carecter intrinseco en la logica normal de Gauss : si todo ente en Gauss tiene el mismo comportamiento que cualquier otro ente bajo las mismas condiciones y condicionantes , previos y de proceso , entonces ningun ente a priori tiene un caracter intrinseco distinto al resto de los entes , sino que todo ente ira formando un caracter intrinseco distinto al resto de los entes en funcion de la interaccion de condiciones y condicionantes previos y de proceso .**

Ahora bien , este Principio de Formacion Evolutiva carecera de todo valor desde la perspectiva alternativa y complementaria aqui defendida , es decir , en Teoria de Sesgos Aleatorios la formacion del factor intrinseco en cada ente no debe porque estar sujeta a una interaccion de condicionantes y condiciones por que la formacion del caracter intrinseco del ente sera aleatoria , es decir , si en la logica normal todo comportamiento de un fenomeno no deberia porque diferenciarse del comportamiento de cualquier otro fenomeno siempre y cuando ambos fenomenos compartan las mismas condiciones y condicionantes esto mismo no se cumple si adoptamos la Teoria de Sesgos Aleatorios , porque desde la perspectiva de los sesgos aleatorios , en la medida que la distribucion de los sesgos es aleatoria , no se toma como premisa valida que en igualdad de condiciones y condicionantes dos sujetos u opciones deban tener el mismo comportamiento .

- **1.2) Principio de Discernibilidad de la Teoria de Sesgos Aleatorios : habiendo las mismas condiciones y condicionantes dos sujetos u opciones no tienen causa alguna suficiente para tener el mismo comportamiento , habiendo las mismas condiciones y condicionantes dos sujetos u opciones pueden perfectamente generar de forma aleatoria un comportamiento totalmente diferente el uno con respecto del otro bajo la Teoria de Sesgos Aleatorios .**

En la Teoria de Sesgos Aleatorios cualquier sujeto u opcion que se encuentra bajo exactamente las mismas condiciones y condicionantes que cualquier otro sujeto u opcion no necesariamente ambos sujetos u opciones deben tener el mismo comportamiento , sino todo lo contrario , porque desde la perspectiva aqui expuesta de la Teoria de Sesgos Aleatorios no existe ninguna causa suficiente por la cual haya bajo ningun caso que creer que dos sujetos u opciones bajo las mismas condiciones y condicionantes deban generar en caso alguno el mismo comportamiento , esto enn definitiva intenta resultar una explicacion valida desde la Teoria de Sesgos Aleatorios a la fisica cuantica .

- **1.3) El Dilema de la Fisica Cuantica : dos particulas identicas bajo las mismas condiciones y los mismos condicionantes no tienen porque tener el mismo comportamiento .**

Es decir , hoy en dia en la fisica cuantica lo que estamos observando es que particulas ideticas y bajo las mismas condiciones y condicionantes fuera de toda logica normal desarrollan un comportamiento distinto sin que exista causa logica suficiente , esto por tanto es un caso tipico de la fisica cuantica que en mi opinion habria de explicarse en funcion de la Teoria de Sesgos Aleatorios en la medida que desde la perspectiva de la Teoria de Sesgos Aleatorios no existe causa logica normal alguna que pueda justificar que en las mismas condiciones y condicionantes dos sujetos u opciones no deba porque gbenerar comportamientos difernciales , porque precisamente desde la Teoria de Sesgos Aleatorios mi intencion esta en intentar explicar como dos particulas identicas en las mismas condiciones y condicionantes llegan a tener un comportamiento diferencial .

- **1.4) Principio del Caracter Intrinseco Aleatorio , de la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda diferencia de comportamiento entre dos sujetos u opciones identicos bajo las mismas condiciones y condicionantes obedece a las diferencias intrinsecas y las diferencias intrinsecas son de origen aleatorio .**

Lo que yo defiendo en mi Teoria de Sesgos Aleatorios es que el origen del factor intrinseco es aleatorio y que por tanto , si tomamos las diferencias de comportamiento entre dos particulas identicas bajo las

mismas condiciones y condicionantes como diferencias debidas a factor intrinseco entonces las diferencias debidas a este factor intrinseco habra que valorarlas como de origen aleatorio dado que las diferencias comportamentales , entre dos particulas identicas bajo las mismas condiciones y bajo los mismos condicionantes , explicadas por el factor intrinseco este factor intrinseco demostrara un comportamiento aleatorio fuera de toda logica , de forma que si explicamos dichas diferencias como debidas a factor intrinseco entonces el factor intrinseco de toda particula es de origen aleatorio y demuestra un comportamiento aleatorio fuera de toda logica normal alguna , de esta forma la exposicion aqui realizada de Teoria de Sesgos Aleatorios , pretende explicar bajo los enunciados aqui expresados como : Principio de Discernibilidad , Dilema de la Fisica Cuantica , Principio de Caracter Aleatorio ; una altenativa al aqui denominado : Principio de Formacion Evolutiva ; e la medida que , desde el enunciado expuesto como Principio de Discernibilidad la Teoria de Sesgos Aleatorios facilita discernir entre los distintos sujetos u opciones dado que los sujetos u opciones a pesar de tener las mismas condiciones y los mismos condicionantes tendran siempre un comportamiento diferencial , y por tanto de hecho de esta forma este Principio de Discernibilidad supone un punto de apoyo al Dilema de la Fisica Cuantica el cual expone que particulas cuanticas identicas bajo identicas condiciones y condiciones generan sin embargo diferencias de comportamiento , y esta diferencia de comportamiento osbervado en particulas cuanticas identicas y en identicas condiciones y condicionantes , que se encuentra como fundamento del llamado Principio de Discernibilidad , se puede explicar por medio de otro principio que en suma es la solucion a los problemas generados : el Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio el cual explica toda diferencia comportamental bajo mismas condiciones y condicionantes debida al caracter aleatorio del factor intrinseco causante de dichas diferencias . Y en la medida que desde este principio el factor intrinseco queda generado debido a una incidencia aleatoria sobre las particulas , sujetos u opciones , de esta forma al explicar el factor intrinseco como un factor aleatorio entonces de esta forma se da una solucion a los problemas expuestos , presentando una alternativa a la explicacion logico normal que he dado aqui a conocer como : Principio de Formacion Evolucion en donde el factor intrinseco se forma por la interaccion de condiciones y condicionantes previos y de proceso .

- **1.5) El verdadero punto de discusion subyacente entre la logica normal de Gauss y la Teoria de Sesgos Aleatorios es la definicion del factor intrinseco .**

  - **1.5.1) En la logica normal de Gauss el factor intrinseco esta formado por la interaccion de condiciones y condicionantes previos y de proceso , es decir el factor intrinseco esta formado al Principio de Formacion Evolutiva .**

  - **1.5.2) En la Teoria de Sesgos Aleatorios el factor intrinseco es el verdadero factor aleatorio , el factor intrinseco esta formado aleatoriamente y da lugar a comportamientos fuera de toda logica normal , y queda explicado de esta forma a partir del Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio , el cual es una explicacion valida al Dilema de la Fisica Cuantica , bajo el cual subyace el Principio de la Discernibilidad , es decir , es posible discernir entre los entes al desarrollar diferencias de comportamiento .**

El verdadero punto de discusion entre la Teoria de Sesgos Aleatorios , a favor de explicar el factor intrinseco como un factor de origen y comportamiento aleatorio , y la logica normal de Gauss a favor inversamente de un factor intrinseco producto de la evolucion de proceso estara por tanto en la propia comprension de , cual es y como se define , el factor intrinseco siendo por tanto la cuestion relativa al factor intrinseco el verdadero elemento que se encuentra en el epicentro de toda la discusion aqui expuesta bajo la Teoria de Sesgos Aleatorios como una teoria critica a la logica normal de Gauss como una alternativa complementaria a la misma . Partiendo de estas premisas , y para continuar con la investigacion empirica de la Teoria de Sesgos Aleatorios como en las mediciones astronomicas efectuadas por la NASA , y expuestas en la web del NSSDC , se percibe como se da una distribucion aleatoria de las mediciones con resultado par e impar y las descomposiciones factoriales a continuacion expondre los promedios relativos a satelites y anillos de Saturno , para despues pasar a hacer los estudios relativos a Urano , demostrando como la ordenacion de la frecuencia de mediciones con resultado par o impar esta fuera de toda logica normal siendo en todo caso un comportamiento aleatorio formando sesgos sin causa suficiente alguna , es decir , Teoria de Sesgos Aleatorios .

1.6) Promedios de frecuencias de pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Saturno

1.6.1) Promedios de frecuencias pares e impares y descomposicion factorial en satelites de Saturno

1.6.1.1) pares e impares en satelites de Saturno

	Par	Impar
Mass	0,3333	0,6666
Radius	0,6666	0,3333
Density	0,9444	0,0555
Albedo	0,2222	0,7777
Semimajor axis km	0,6111	0,3888
Semimajor axis /Saturno	0,4444	0,5555
Orbital period	0,38888	0,6111
Inclination	0,4545	0,5454
Eccentricity	0,4615	0,5384
Probabilidad empirica	**4,5268 : 9 = 0,5029**	**4,4723 : 9 = 0,4969**
Nivel de Sesgo	**0,5029 – 0,5 = +0,0029** **Los numeros pares han alcanzado mayor sesgo positivo**	**0,4969 – 0,5 = -0,003** **Los numeros impares han alcanzado mayor sesgo negativo**
Conclusion : Los numeros pares en los satelites de Urano al igual que en relativos a nuestro planeta , Phobos , Deimos y Jupiter , tienen mayor sesgo positivo en fvor de los numeros pares .		

The whole book !

1.6.1.2) descomposicion factorial en satelites de Saturno

	2	3	5	7
Mass	0,3414	0,317	0,0975	0,0487
Density	0,3617	0,1489	0,3723	0,0425
Albedo	0,3571	0,1785	0,1785	0,1428
Inclination	0,375	0,2083	0,0416	0,0833
Eccentricity	0,375	0,2916	0,0416	0,0833
Probabilidad empirica	**1,8102 : 5 = 0,362**	**1,1443 ; 5 = 0,2288**	**0,7288 : 5 = 0,1457**	**0,4006 : 5 = 0,0801**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion factorial en dos				

1.6.1.3) Conclusiones de satelites Saturno

Saturno como la Luna , Phobos , Deimos , y satelites de Jupiter tienen mayor sesgo positivo en los numeros pares , en las mediciones efectuadas , con mayor probabilidad de descomposicion factorial manteniendose La Paradoja del Numero Dos

1.6.2)Promedios de frecuencias pares e impares y descomposicion factorial en anillos de Saturno

1.6.2.1) pares e impares en anillos de Saturno

	Pares	Impares
Radius KM	0,3888	0,6111
Radius eq. Radius	0,3888	0,6111
Optical depth	0,4166	0,5833
Albedo	0,875	0,125
Thickness	0,7	0,3
Surf 2 G / cm	0,6	0,4
Eccentricity	1	0
Probabilidad empirica	**4,3692 : 7 = 0,6241**	**2,6305 : 7 =0,3757**
Nivel de Sesgo	**0,6251 – 0,5 = +0,1251** **Los numeros pares han alcanzado mayor sesgo positivo**	**0,3757 – 0,5 = -0,1242** **Los numeros impares han alcanzado mayor sesgo negativo**
Conclusion : Los numeros pares en los anillos de Saturno han alcanzado mayor sesgo positivo al igual que con Satelites		

1.6.2.2) descomposicion factorial en anillos de Saturno

	2	3	5	7
Radius KM	0,2	0,125	0,125	0,05
Radius eq. Radius	0,3333	0,1904	0,0238	0,0238
Optical depth	0,3333	0,25	0,25	0
Albedo	0,7272	0,2727	0	0
Thickness	0,4655	0,0344	0,5	0
Surf 2 G / cm	0,4838	0,129	0,258	0,0645
Eccentricity	0,5	0	0	0
Probabilidad empirica	**3,0431 : 7 = 0,4347**	**1,0015 : 7 = 0,143**	**1,1568 : 7 = 0,1652**	**0,1383 : 7 = 0,0197**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion en dos dandose un comportamiento aleatorio al tener el numero cinco mayor probabilidad que el tres .				

1.6.2.3) Conclusiones de los anillos de Saturno

Al igual que los satelites los anillos de Saturno tienen mayor incidencia de los numeros pares siendo debido a un comportamiento aleatorio de los sesgos al no existir causa logica normal que intente dar validacion a este fenomeno , con mayor descomposicion factorial en dos , dandose un comportamiento aleatorio al tener el cinco mayor frecuencia que el tres en descomposicion factorial .

1.6.3) Conclusiones de satelites y anillos de Saturno

En lineas generales los satelites y anillos de Saturno tienen un mismo comportamiento en favor de dar mayor sesgo positivo a los numeros pares , en las mediciones astronomicas efectuadas no habiendo causa logica normal alguna a este fenomeno , y en ambos casos siendo el numero dos aquel con mayor capacidad de descomposicion factorial dentro de La Paradoja del Numero Dos .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Urano

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Urano

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	86,832	X		$3 \cdot 2^4 \cdot 67^4$
Volume 10^{10} Km^3	6,833		X	6833
Equatorial radius	25.559		X	$61 \cdot 419$
Polar radius km	24.973		X	$13 \cdot 17 \cdot 113$
Volumetric mean radius km	25.362	X		$2 \cdot 3^2 \cdot 1409$
Ellipticity	0,02293		X	2293
Mean DensityKm/m^3	1,27		X	127
Gravity	8,87		X	887
Aceleration	8,69		X	$11 \cdot 79$
Escape velocity	21,3		X	$3 \cdot 71$
GM	5,794	X		$2 \cdot 2897$
Bond Albedo	0,3		X	3
Visual Geometric Albedo	0,51		X	$17 \cdot 3$
Visual Magnitud V(1,0)	-7,19		X	719
Solar irradianceW/m^2	3,71		X	$7 \cdot 53$
Black-body temperature K	58,2	X		$2 \cdot 3 \cdot 97$
Moment of inertia	0,225		X	$5^2 \cdot 3^2$
J2 (x 10^{-6})	3343,43		X	
Totales		4	14	

Total	4 +1 4 = 18
Probabilidad empirica par	4 : 18 = 0,2222
Probabilidad empirica impar	14 : 18 = 0,7777

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	7	7 : 41 = 0 ,1707
3	12	12 : 41 = 0,2926
5	2	2 : 41 = 0,0487
7	1	1 : 41 = 0,0243
Otros	19	
	41	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar y descomposicion factorial con dos .		

12.1.2)Ratio /Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	14,536	X		3 $2 \cdot 23 \cdot 79$
10 3 Volume 10 Km	63,08	X		2 $2 \cdot 19 \cdot 83$
Equatorial radius	4,007		X	4007
Polar radius km	3,929		X	3929
Volumetric mean radius km	3,981		X	$3 \cdot 1327$
Ellipticity	6,84	X		2 $2 \cdot 3 \cdot 57$
Mean 3 DensityKm/m	0,23		X	23
Surface gravity	0,905		X	$5 \cdot 181$
Surface 2 accelerationm/s	0,889		X	$7 \cdot 127$
Escape velocity	1,903		X	$11 \cdot 173$
GM	14,536	X		3 $2 \cdot 23 \cdot 79$
Bond Albedo	0,98	X		2 $2 \cdot 7$
Visual Geometric Albedo	1,39		X	139
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	0,0027		X	$3 \cdot 7$
Black-body temperature K	0,229		X	229
Moment of 2 InertiaI/MR	0,68	X		2 $2 \cdot 17$
-6 J2 (x 10)	3,088	X		4 $2 \cdot 193$
Totales		7	10	

Total	7 + 10 = 17
Probabilidad empirica par	7 : 17 = 0,4117
Probabilidad empirica impar	10 : 17 =0,5882

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	17	17 : 44 = 0,3863
3	3	3 : 44 = 0,0681
5	1	1 : 44 = 0,0227
7	4	4 : 44 = 0,0909
Otros	19	
	44	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de numeros impares y descomposicion factorial con dos .		

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Urano

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	2.872,46	X		Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Sideral orbit period (days)	30.685,4	X		
Tropical orbit period (days)	2.741,3		X	
Perihelion 10^6 km	3.003,62	X		
Aphelion 10^6 km	369,66	X		
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	7,11		X	
Max orbital velocity (km/s)	6,49		X	
Min orbital velocity (km/s)	0,772	X		
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	0,0457		X	
Sideral rotation period (hrs)	-17,24	X		
Length of day (hrs)	17,24	X		
Obliquity or orbit	97,77		X	
		7	5	

Total	7+5=12
Probabilidad empirica par	7 : 12 = 0,5833
Probabilidad empirica impar	5 : 12 = 0,4166

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad en Saturno de lograr medicion con resultar par .

2.2.2) Ratio Earth/

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 6 10 Km	19,201		X	$7 \cdot 13 \cdot 211$
Sideral orbit period (days)	84,011		X	
Tropical orbit period (days)	83,749		X	$89 \cdot 941$
6 Perihelion 10 km	18,637		X	
6 Aphelion 10 km	19,748	X		2 $2 \cdot 4937$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,229		X	229
Max orbital velocity (km/s)	0,235		X	$5 \cdot 47$
Min orbital velocity (km/s)	0,222	X		$2 \cdot 37 \cdot 3$
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	2,737		X	$7 \cdot 17 \cdot 23$
Sideral rotation period (hrs)	0,72	X		3 3 $2 \cdot 3$
Length of day (hrs)	0,718	X		$2 \cdot 359$
Obliquity or orbit	4,169		X	$11 \cdot 379$
		4	8	

Total	4 + 8 = 12
Probabilidad empirica par	4 : 12 = 0,3333
Probabilidad empirica impar	8 : 12 = 0,6666

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	7	7 : 27 = 0,2592
3	4	4 : 27 = 0,1481
5	1	1 . 27 = 0,037
7	2	2 : 27 = 0,74
Otros	13	
	27	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar en las meediciones efectuadas a Saturno con descomposicion factorial en dos .

2.3) Observational Parameters .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	2581,9		X	
	Maximum 6 10 km	3157,3		X	
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	4,1		X	41
	Minimum (arc)	3,3		X	$3 \cdot 11$
Maximun visual magnitude		5,32	X		2 $2 \cdot 7 \cdot 19$
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from 6 earth10	2719,99		X	
	Aparent diameter (arc)	3,9		X	$3 \cdot 13$
	Apparent visual magnitude	5,5		X	$5 \cdot 11$
			1	7	

Total	1+7=8
Probabilidad empirica par	1 : 8 = 0,125
Probabilidad empirica impar	7 : 8 = 0,875

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	2	2 : 11 = 0,1818
3	2	2 : 11 = 0,1818
5	1	1 : 11 = 0,0909
7	1	1 : 11 =0,0909
Otros	5	
	11	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion astronomica con resultar impar y descomposicion factorial en dos y tres en Urano.

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	1919126393		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,04716771		X	
Orbital inclination Deg	0,76986	X		
Longitude of ascending node Deg	74,22988	X		
Longitude of perihelion Deg	170,96424	X		
Mean longitude Deg	313,23218	X		
		4	2	

Total	4+2=6
Probabilidad empirica par	4 : 6 = 0,6666
Probabilidad empirica impar	2 : 6 = 0,3333

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado par en Urano .

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	257,43		X	$3 \cdot 8581$
Declination	-15,1		X	151
		0	2	

Total	0+2=2
Probabilidad empirica par	0 : 2 = 0
Probabilidad empirica impar	2 : 2 = 1

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	0	0 : 3 = 0
3	1	1 : 3 = 0,3333
5	0	0 : 3 = 0
7	0	0 : 3 = 0
Otros	2	
	3	

Conclusion : hay mayor probabilidad de resultado impar con descomposicion en tres

2.6) Magnetospher :

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Dipole field strength	0,228	X		2 2 · 57
Dipole tilt to rotational axis	58,6	X		2 · 293
Longitude of tilt				
Dipole offset	0,3		X	3
Latitude/ longitude of offset vector				
		2	1	
	2+1=3			
Probabilidad empirica par	2 : 3 = 0,6666			
Probabilidad empirica impar	1 : 3 = 0,3333			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	3	3 : 6 = 0,5
3	1	1 : 6 = 0,1666
5	0	0 : 6 = 0
7	0	0 : 6 = 0
Otros	2	
	6	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par y descomposicion en dos .

2.7) Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure bars	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Temperatura at 1 bar	76	X		$2^2 \cdot 19$
Temperatura at 0,1 bar	53		X	53
Density at 1 bar	0,42	X		$2 \cdot 3 \cdot 7$
Scale height Km	27,7		X	277
Wind speeds m/s	0 – 200	X		$2^3 \cdot 5^2$
Mean molecular weight	2,64	X		$2^3 \cdot \cdot 11$
Hidrogen	82,5		X	$2^2 \cdot 3 \cdot 11 \cdot 5$
Helium	15,2	X		$2^3 \cdot 19$
Methane	2,4	X		$2^3 \cdot 3$
HDppm	148	X		$2^2 \cdot 37$
		8	3	
		8 + 3 = 11		
Probabilidad empirica par		8 : 11 = 0,7272		
Probabilidad empirica impar		3 : 11 = 0,2727		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	20	20 : 38 = 0,5263
3	3	3 : 38 = 0,0789
5	7	7 : 38 = 0,1842
7	1	1 : 38 = 0,0263
Otros	7	
	38	

Conclusion : Hay mauyor probabilidad de salir resultado par y con mayor descomposicion factorial en dos .

fale el libro

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,2222	0,7777
Bulk Parameters /Earth	0,4117	0,5882
Orbital Parameters	0,5833	0,4166
Orbital Parameters Earth	0,3333	0,6666
Observational Parameters	0,125	0,875
Mean Orbital Elements (J2000)	0,6666	0,3333
North Pole Rotation	0	1
Magnetosphere	0,6666	0,3333
Atmosphere	0,7272	0,2727
Media aritmetica de probabilidad empirica	**3,7359 : 9 = 0,4151**	**5,2634 : 9 = 0,5848**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,4151 – 0,5 = -0,0848** **Los numeros pares han alcanzado mayor sesgo negativo**	**0,5848 – 0,5 = + 0,0848** **Los numeros impares han alcanzado mayor sesgo positivo .**

Conclusion : Urano al igual que los planetas interiores , Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte , y al igual que los planetas exteriores Jupiter y Saturno , ha logrado mayor sesgo positivo en la incidencia de numeros impares en las mediciones astronomicas registradas en el mismo , siendo este aumento del sesgo positivo en las mediciones al planeta Urano , y en conjunto con respecto los demas planetas estudiados en relacion a la incidencia de numeros impares en sus mediciones astronomicas y claro ejemplo de un tipo de comportamiento aleatorio , en este caso de la distribucion empirica de los numeros pares e impares en la mediciones astronomicas efectuadas a dichos planetas de nuestro sistema solar .

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,1707	0,2926	0,0487	0,0243
Bulk Parameters /Earth	0,3863	0,0681	0,0227	0,0909
Orbital Parameters				
Orbital Parameters /Earth	0,2592	0,1481	0,037	0,74
Observational Parameters	0,1818	0,1818	0,0909	0,0909
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0	0,3333	0	0
Magnetosphere	0,5	0,1666	0	0
Atmosphere	0,5263	0,0789	0,1842	0,0263
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**2,0243 : 7 = 0,2891**	**1,2694 : 7 = 0,1813**	**0,3835 : 7 = 0,0547**	**0,9724 : 7 = 0,1389**
Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero primo par dos mateniendose La Paradoja del Numero Dos .				

2.9) Conclusiones

Las mediciones astronomicas efectuadas al planeta Urano , al igual que en los planetas estudiados como los planetas interiores , Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte , y de los exteriores Jupiter y Saturno queda evidente como , de una forma totalmente aleatoria y sin existir ningun tipo de causa logica normal que pudiera representar causa suficiente de exlicacion empirica de este fenomeno mas alla de la explicacion aportada por Teoria de Sesgos Aleatorios como comportamiento aleatorio queda por tanto evidente que , la forma con que se produce la ordenacion de la distribucion de las frecuencias u ocurrencias de la incidencia de numeros pares e impares en las mediciones astronomicas efectuadas al planeta Urano , al igual que lo percibido en el mismo estudio aplicado a los anteriores planeta queda patente un aumento del sesgo positivo en favor de los numeros impares sin existir ningun tipo de causa logica normal que pueda explicar este fenomeno , de forma en ausencia de causa logica normal que diera una explicacion causal a este fenomeno observado de aumento de la incidencia de la distribucion empirica de numeros impares en las mediciones a Urano en correlacion con los demas planetas entonces habra por tanto que explicar , este comportamiento , como debido a un comportamiento aleatorio fuera de toda causa suficiente logica normal , y que no existiendo a priori ningun tipo de condicion o condicionante por la cual haya que explicar de forma logica normal este aumento del sesgo positivo precisamente en los numeros impares , es decir , partiendo tanto numeros pares como impares de exactamente las mismas condiciones y condicionantes , lo cual logicamente a priori nos deberia llevar a una prediccion o pronostico en favor de considerar que , la ocurrencia de numeros pares o impares en las distintas mediciones efectuadas deberia estar en un equilibrio entre los numeros pares e impares en donde las

probabilidades empiricas asociadas a numeros pares e impares fuera igual la media aritmetica o probabilidad teorica , siendo esta la prediccion o pronostico a priori teniendo tanto una opcion como otra las mismas condiciones y condicionantes , sin embargo , esta prediccion o pronostico que deberiamos considerarla como la mas logica dentro de la logica normal de Gauss es sin embargo una prediccion o pronostico que lejos de cumplirse se refuta , dado que se observa no solo en las mediciones astronomicas efectuadas a un solo planeta , sino en las mediciones astronmicas efectuadas a la mayor parte de los planetas , a falta de Neptuno , y Pluton , que , en siete de los planetas de nuestro sistema solar al estudiar la incidencia de los numeros pares e impares en las mediciones astronomicas efectuadas en los mismos siete planetas : Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte , Jupiter , Saturno y Urano ; se da la coincidencia de que en los siete se da un mayor sesgo positivo de los numeros impares en las distintas mediciones astronomicas realizadas , de forma que , siendo el estudio sobre siete planetas de nuestro sistema solar mas que representativo al resultar mas de la mitad de los planetas de nuestro silar al estar formada nuestra galaxia por nueve planetas , esta coincidencia observada de que estos siete planetas tengan mayor sesgo positivo en los numeros impares en las mediciones astronomicas efectuadas bajo total ausencia de condicionantes o condiciones diferentes en unos casos u otros partiendo la ocurrencia de los numeros pares e impares , en las mediciones , de las mismas condiciones y condicionantes esto habra por tanto que interpretarlo como un comportamiento fuera de toda logica normal y por tanto como comportamiento aleatorio , de los numeros pares e impares en las mediciones a los planetas estudiados dado que , teniendo los numeros pares e impares las mismas condiciones y condicionante de ocurrencia sobre la frecuencia de mediciones , es por tanto algo completamente aleatorio el hecho de que se haya observado una mayor incidencia de numeros impares , que de pares , siendo esto una validacion de la Teoria de Sesgos Asleatorios , dado que la Teoria de Sesgos Aleatorios afirma que el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que esta fuera de toda logica normal , lo cual presupone un conjunto real de implicaciones , expuestas en este capitulo como :

- **2.9.1) Principio de Discernibilidad : es posible discernir entre distintos entes al desarrollar cada ente un comportamiento aleatoriamente distinto o de dicho de otra forma , bajo unas mismas condiciones y unos mismos condicionantes los entes no tienen porque comportarse de la misma forma .**

- **2.9.2) Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio : si en unas mismas condiciones y condicionantes dos entes desarrollan distintos comportamiento esta diferencia comportamental se debe a las diferencias del caracter intrinseco de cada ente siendo dicho caracter de origen y comportamiento aleatorio .**

Estos dos principios de la Teoria de Sesgos Aleatorios son de vital imporancia para comprender por ejemplo muchos de los aspectos relacionados con la fisica cuantica en donde de forma frecuente se ha observado como , dos particulas sometidas a las mismas condiciones y condicionantes desarrollan comportamientos distintos cuando esto no tiene explicacion alguna desde la logica normal dado que la logica normal , tal como la tome en Matemaica Formal y la desarrolle a posterior en la segunda parte de la Teoria General de Probabilidad Imposible toma como valido el precepto segun el cual todo sujeto u opcion se comportaria de la misma forma que cualquier otro sujeto u opcion sometido a las mismas condiciones y condicionantes , en la misma que este precepto supondria un precepto que asienta la indiscernibilidad de los entes , es decir , dos entes son indiscernibles en la medida que no tengan diferencias comportamentales , este precepto o premisa elemental a la logica normal que subyace a la campana normal de Gauss , es una premisa o precepto que no es compatible con muchas de las nuevas vias de investigacion fisica y matematicas , dado que da una vision del caracter intrinseco clasica segun la formacion de un caracter intrinseco por interacciones , este tipo de precepto o premisa a la luz de la Teoria de Sesgos Aleatorios supone muchos problemas para la comprension de los conocimientos a los que la ciencia debe tender en el futuro , en donde , con mas frecuecia de lo que hasta el momento hemos observado , la ciencia del futuro comezara a entrar en ambitos de investigacion en donde no siempre se va a cumplir que el caracter intrinseco de un ente surja por interaccion de las condiciones y de los condicionantes , tal como se esta apreciando en muchos ambitos de las ciencias exactas en donde la formacion del caracter aleatorio no depende de interacciones mutuas sino de comportamientos aleatorios que producen diferencias intrinsecas entre los entes , es decir , los sujetos u opciones muestran diferencias entre si mismos debidas al propio comportamiento aleatorio que generan fuera de toda logica normal y fuera , de hecho , de la capacidad de comprension de nuestra realidad psicologica cuya estrucutracion correspondiente de la realidad fisica se hace , mediante una seleccion de informacion y muestras y nexos

relaciones , cuyas limitaciones limitan nuestro proceso de datos y en la limitacion de nuestros procesamientos de informacion , tanto por nuestra limitacion formal incapaz de acceder a ciertos nexos relacionales que quizas existan en la realidad fisica , nexos que no sean ni la conjuncion y la disyuncion ni la causalidad ni la exclusividad , y que sin embargo dado que nuestra realidad psicologica no los comprende , los fenomenos relaciones fisicos bajo estos nexos que nuestra realidad psicologica no comprenda seran fenomenos relaciones fisicos que nosotros consideraremos como fenomenos bajo comportamiento aleatorio , de la misma forma que , en la medida que no podemos procesar informacion infinita , y no podemos hacer selecciones objetivas de muestras infinitas estas limitaciones al conocimiento humano pueden repercutir en que , nuestra realidad psicologica incapaz de lograr conocimientos objetivos alli donde nuestra limitacion nos impide llegar aquellos fenomenos que estan mas alla de estos limites , debido a que no podemos comprender la dinamica por la que estos fenomenos se rigen , la dinamica de estos fenomenos tenderemos a considerarla aleatoria , de forma que toda percepcion de comportamiento aleatorio se debera a las discrepancias entre el comportamiento de la realidad fisica y las limitaciones de nuestra realidad psicologica , siendo de esta forma todo el conjunto formado por Teoria de Sesgos Aleatorios una teoria critica y una teoria cuya validacion empirica esta encontrando , en el estudio de incidencia de numeros pares e impares y de descomposicion en numeros primos , un soporte teorico empirico que permita dar a la ciencia del futuro una nueva concepcion acerca de elementos determinantes como : error , comportamiento aleatorio , limitacion humana , y conocimiento verdadero . En esencia la Teoria de Sesgos Aleatorios es una aportacion a la ciencia del futuro realizada desde la Probabilidad Imposible con la que fundamentar la ciencia del nuevo siglo y del nuevo milenio recien iniciado . En el proximo capitulo hare los estudios relativos a numeros pares e impares y descomposicion factorial en los satelites de Urano , intentando evidenciar si tal como se ha observado con los satelites de nuestro planeta tierra , Marte , Jupiter y Saturno , fuera de toda causa suficiente y fuera por tanto de toda logica normal , se sigue dando mayor sesgo positivo de los numeros impares o no segun la dinamica del comportamiento aleatorio de los sesgos . La Probabilidd Imposible es una fundamentacion de la nueva ciencia que esta por surgir , y la Teroia de Sesgos Aleatorios tiene un valor fumental para la comprension mas objetiva de cual es la dinamica comportamental de nuestro espacio-tiempo , nuestro universo y los entes que lo habitan .

number machine

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 14)
Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura que se esta viendo continuado tras las pasadas elecciones , desde el dia 14 de marzo por la tarde estoy sufriendo una tortura sistematica para las glandulas salibares de mi cabidad bucal no paren de segregar saliba , desde el domingo pasado no estoy parando continuamente de segregar saliba , la tortura a la que estoy siendo sometido desde el pasado domingo 14 es igual que el experimento de Pavlov con el perro , solo que en lugar de torturarme solo con relacion a la comida me torturan con todo . Durante el ultimo año el

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Urano

La fisica cuantica encuentra uno de sus dilemas esenciales al comprobar que en la estructuracion subatomica de la materia en igualdad de condiciones y condicionantes sin embargo dos particulas en un inicio no diferentes en absolutamente nada , al guardar una alta similitud en sus caracteristicas internas como masa , por ejemplo , o tipo de carga , positiva o negativa , o de anulacion de alguna otra de tipo antagonica , es decir , partiendo de condiciones o condicionantes previos totalmente identicos y partiendo de condiciones y condicionantes ambientales totalmente identicos , es decir sin existir ninguna posibilidad alguna de diferencias tan siquiera insignificativas en las condiciones o condicionantes de partida o procesuales , sin embargo , se demuestra en la practica , que si bien en teoria a priori lo mas logico normalmente deberia resultar la prediccion o pronostico segun la cual la intepretacion correcta sobre cual comportamiento deberian desarrollar en teoria seria aquella en funcion de la que desde un inicio los comportamientos de ambas particulas fueran tales que el comportamiento registrado por cada una de ellas no variara sustancialmente con respecto de la otra , lo cual en terminos mas propios del ambito epistemologico del Segundo Metodo de la Probabilidad Imposible habria que especificar como que los comportamientos a priori en teoria predichos no deberian registrar diferencias significativas entre las probabilidades empiricas asociadas a cada particula y la media aritmetica o probabilidad teorica lo cual implicaria , por tanto , que el Nivel de Sesgo o el Nivel de Similitud , entre las probabilidades empiricas de los sujetos u opciones tenderia a cero , es decir , Probabilidad Imposible , y que por tanto de esta forma el Nivel de Sesgo o Nivel de Similitud entre cada probabilidad empirica de sujeto u opcion con respecto la probabilidad teorica o media aritmetica , de igual forma , deberia tender a cero , siendo esto lo a priori en teoria susceptible de prediccion , segun se partiera de una logica normal en funcion de la cual la prediccion correcta de comportamiento de dos particulas bajo las mismas condiciones y bajo los mismos condicionantes , de partida y proceso , deberiia resultar a igual a ausencia de diferencia alguna en la forma de comportamiento registrado , siendo esta a priori la prediccion o pronostico logica desde la logica normal , sin embargo , esto , en la fisica cuantica no se cumple , sino que por el contrario se da todo lo contrario , es decir , en fisica cuantica fuera de toda logica normal lo que se percibe es que dos particulas con las mismas condiciones o condicionantes de partida inicial : masa , carga , extrañeza incluso si habamos de particulas subatomicas , tal como las describe Feynman en " Seis piezas faciles" ; y con las mismas condiciones o condicionantes de proceso , y que en teoria habria esto que tomarlo como indicador segun el cual a mismas condiciones y condicionantes entonces igual resultado comportamental en ambas particulas , sin embargo , tal como resalta en propio Feynman en " Seis piezas faciles" esto no se da en la practica , sino todo lo contrario , es decir , segun afirma Feynman en los niveles subatomicos de la materia y en la fisica cuantica , se dan situaciones en donde particulas con las mismas condiciones y condicionantes generan comportamientos diferentes . Esto en suma es un caso tipico de lo que intenta explicar la Teoria de Sesgos Aleatorios por medio del Principio de Discernibilidad y por medio ademas del Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio . Desde el Principio de Discernibilidad lo que pretendo dar solucion es a la cuestion de los indiscernibles de la metafisica de Leibniz que en mi opinion esta subyaciente en la logica normal de Gauss , segun la metafisca del filosofo Leibniz la situacion en la cual los entes son indiscernibles es cuando un ente ocupa misma posicion de otro ente lo cual de forma geometrica Leibniz lo explica : en la medida que el espacio es homogeneo lo cual ha sido traducido a partir de la fisica de Einstein como relativo , es decir , si el espacio es relativo y por tanto toda posicion no la podemos estimar mas que en relacion a su posicion con respecto de otras posiciones distintas y por tanto si , teniendo A definimos la posicion de A con relacion a posiciones proximas como por ejemplo la posicion de B o C , tal que , por ejemplo , yo con mi sistema GPS de nevegacion de la agencia espacial NASA intento posicionarme en cualquier parte del globo terraqueo para ello utilizare como referencias elementales otras posiciones como por ejemplo B , un satelite que que esta circunavenando de polo a polo nuestro planeta , siguiendo el meridiano de Grenwich , y otra posicion C , otro satelite cuyo meridiano esta situacion entre China y San Francisco , entonces , la posicion A sera discernible entre ambas posiciones de referencia , y por tanto , ningun otro ente que no sea A no podra ocupar la posicion en la cual esta A , es decir , la posicion de A en relacionn a B o C , o mi posicion en mi sistema GPS con respecto a los satelites B o C la ocupo yo solo sin que nadie mas pueda ocupar mi misma posicion o sin que ningun otro elemento pueda ocupar la posicion de A con respecto de B o C , es decir toda posicion la puede ocupar unicamente un ente , y en el caso de que fuera posible de que una misma posicion fuera posible que la ocupara otro ente , supongamos A´, entonces , si A´esta localizada en la misma posicion ocupada por A , entonces nosotros no podremos discernir entre A´y A , dado que dos ente que ocupan la misma posicion son indiscernibles , es decir , si una posicion esta ocupada por mas de un ente dicha los entes de dicha posicion son indiscernibles . Si aplicamos la teoria de los indiscernibles de la metafisica

leibniziana , pero que , si bien Leibniz la expuso en terminos metafisicos en mi opinion la cuestion relativa a los indiscernibles es una cuestion mas fisica en si que metafisica , de hecho la metafisica desarrollada por Leibniz incluso demuestra la conservacion de la fuerza que despues de denomino conconsrvacion de la energia en fisica , y la teoria de los indiscernibles la extrapolamos a la logica normal de Gauss , entonces , si dos entes distintos , pongamos A y A´ tienen el mismo comportamiento con relacion a B y C , entonces , esto implicaria la imposibilidad de discernir entre A y A´, dado que si ambos generan el mismo comportamiento con respecto a las mismas condiciones y con respecto lo mismos condicionantes , si A y A´ generan el mismo comportamiento entonces no tenemos criterio alguno logico para discernir entre A y A´, es decir , no podremos diferenciar entre A y A´ porque A y A´ desarrollaran el mismo comportamiento . Si la Luna y el Sol tuvieran el mismo comportamiento no podriamos discernir entre la Luna o el Sol . Si dos entes cualesquiera tienen el mismo comportamiento no podemos discernir entre ambos . Si un conjunto de entes resulta que todos los entes tienen el mismo comportamiento no podriamos discernir acerca de ningun ente , porque si todos los entes tienen el mismo comportamiento al no existir diferencias significativas ni tan siquiera insignificantes entre los entes no tendriamos ninguna capacidad de estudio , para identificar a cada ente por si mismo , porque nuestra capacidad para identificar un ente con respecto de otro ente esta en funcion de las diferencias dado que cuando un ente y otro ente , o un conjunto de entes carecen de diferencias entre si mismos entonces no podremos bajo ningun concepto lograr identificar a ningun ente , porque la identificacion de cada ente individual lo hacemos mediante asignacion de caracteres diferentes que cada ente tiene con respecto a los demas miembros del conjunto , es decir , dado un conjunto de entes solo somos capaces de discernir cual es la identidad de cada ente individual en la medida que seamos capaces de discernir cuales son las caracteristicas esenciales o sustanciales a dicho ente , y las caracteristicas sustanciales o esenciales a dicho ente con las que podremos identificar a dicho ente son aquellas caracteristicas del ente que lo convierten en diferente a los demas entes , de esta forma solo podemos discernnir sobre el ente individual cuando somos capaces de discernir aquellas caracteristicas esenciales o sustanciales del ente individual por diferenciarse con respecto a los demas entes del conjunto , de lo contrario si no existen estas caracteristicas esenciales o sustanciales al ente individual que lo hacen diferente a los demas entes y gracias a las cuales logramos identificar al ente individual , mediante el estudio de que diferencias sustanciales o esenciales guarda un ente con respecto los demas entes del conjunto , en caso de no existir dichas caracteristicas esenciales o sustanciales en el ente individual que hagan del ente indifvidual distinto a los demas entes del conjunto , entonces no seremos capaces de discernir entre los distintos y diferentes entes individuales , de forma que sera imposible el conocimiento acerca de dichos entes al resultar indiscernible cada ente con respecto los demas . Ahora bien , si en un estudio concreto no se dan diferencias entre los entes , esto no significa a que esta ausencia en la deteccion en el estudio de las diferencias entre los entes se daba a que dichos entes no tengan diferencias en si sino que si nuestro estudio no detecta diferencias , puede darse el caso de que , esta ausencia de deteccion de diferencias entre los entes se deba a que la epistemologia empleada en el estudio para dicho fin no es la mas correcta y que las tecnicas empleadas no son las mas adecuadas . Cuando en la logica normal se parte de la premisa de que , todo ente tiene el mismo comportamiento que cualquier otro ente bajo las mismas condiciones y los mismos condicionantes , esto lo que nos impide comprender son las diferencias existentes entre los entes , es decir , la logica normal termina convirtiendo en indiscernibles a los propios entes , dado que si los entes no tienen entre si diferencias sustanciales o esenciales bajo los mismos condicionantes y condiciones , la logica normal esta convirtiendo en indiscernibles a los entes al no detectar las diferencias individuales , dado que en la logica normal se supone que enn la medida que los entes tengan las mismas condiciones y los mismos condicionantes los entes siempre tenderan a la probabilidad teorica o media aritmetica , porque los entes bajo las mismas condiciones y bajo los mismos condicionantes tenderan a un comportamiento aleatorio , es decir , en la logica normal los entes tenderan a un comportamiento aleatorio bajo las mismas condiciones y condicionantes que es lo que al final los convierte en indiscernibles . Esto evidentemente presupone muchos problemas epistemologicos puesto que esto lo que presupone es que , en la medida que todos los entes bajo las mismas condiciones y condicionantes generan un comportamiento aleatorio indiscernible la ciencia en su es incapaz de lograr establecer las caracteristicas sustanciales o esenciales al ente impidiendo un conocimiento objetivo acerca del ente individual . Si bien este problema es obvio , la causa que motiva este problema esta sobre la concepcion de comportamiento aleatorio , es decir , el verdadero punto en discusion sobre el cual estoy aqui discutiendo . Si tomamos como comportamiento aleatorio la media aritmetica o probabilidad teorica es esta definicion de comportamiento aleatorio lo que generara todo el problema dado que esta definicion lo que produce , en cualquier caso , es que la igualdad de condiciones y condicionantes termina produciendo un comportamiento aleatorio , independientemente de la interaccion de la caracteristica sustancial o esencial del ente con respecto a las condiciones y condicionantes en el cual se desenvuelva la investigacion empirica . La unica forma de resolver este problema desde la perspectiva ofrecida en la

Teoria de Sesgos Aleatorios es por tanto partir del Principio de Discernibilidad y este principio en suma lo que esta proponiendo es tan simple como : el comportamiento de los entes es aleatorio en cuanto a las mismas condiciones y condicionantes se dan comportamientos diferentes . Esto aqui lo que esta poniendo de manifiesto es que , en la medida que cada ente es distinto de los demas y en la medida que esto supondra que cada ente tendra una caracteristica esencial o sustancialmente distinta a los demas siendo esta caracteristica sustancial o esencial lo que hace individual precisamente es esta caracteristica propia lo que genera un comportamiento aleatorio , en donde los entes entre si son discernibles debido a la particularidad que cada ente individual tiene debido a la caracteristica sustancial o esencial que lo convierte en diferente a cualquier otro ente . Aora bien , si el Principio de Discernibilidad lo que intenta explicar es que , el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que esta fuera de toda logica normal por cuanto a las mismas condiciones y condicionantes se da un comportamiento distinto siendo dicho comportamiento distinto , en esencia , causa de la caracteristica paricular , esencial o sustancial propiamente del ente , entonces , esto lo que esta poniendo de manifiesto es que la caracteristica interna al propio ente , es decir , el factor de individuacion o el factor que permite la individualizacion del propio ente con respecto a los demas entes , es decir , aquello que nos permite discernir las diferencias entre los entes , es precisamente la caracteristica intrinseca del propio ente cuyo origen y comportamiento obseramos como aleatorio , siendo este el Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio segun el cual intento explicar que : la causa por la cual podemos discernir entre los entes es el caracter intriseco aleatorio propio del ente , es decir , el factor intrinseco del ente es lo que permite que un ente sea diferente de otro ente , de forma que este factor intrinseco es diferente en cada ente por tener un origen aleatorio con independencia de los factores extrinsecos . En suma la Teoria de Sesgos Aleatorios es justo lo inverso a astroecologia , en suma , debo reconocer que lo unico que estoy haciendo es dar la vuenta a la astrecologia tal como la expuse en Apocalipsis , solo que , ademas de dar la vuelta a astroecologia estoy retomando muchos elementos de matematica paranormal tal como la expuse durante la primavera del año 2001en mi ensayo de la muerte , es decir , hay cosas que escapan a nuestra comprension porque son distintas a lo normal , tal como matematica paranormal es igual a la matematica de aquellos fenomenos cuyo comportamiento es distinto de lo normal . Teoria de Sesgos Aleatorios es una sintesis de la matematica paranormal de mi ensayo de la muerte invirtiendo los valores teoricos de astroecologia dado que , si en astroecologia el factor aleatorio es el factor extrinseco sin embargo ahoa en la nueva formulacion de Teoria de Sesgos Aleatorios el factor extrinseco es el sistematico siendo ahora el factor intrinseco el factor aleatorio , he invertido los terminos de astroecologia y con estos terminos invertidos sintetizando las ideas mas importantes de ensayo de la muerte :

- **1.1) Principios de Teoria de Sesgos Aleatorios : de indiscernibilidad y caracter intrinseco aleatorio .**

  - **1.1.1) Principio de Indiscernibilidad : es posible discernir entre entes distintos debido que teniendo las mismas condiciones y condicionantes fuera de toda logica normal desarrollan comportamientos distintos , el conocimiento posibles gracias al comportamiento aleatorio de los entes . Es decir , si nuestro conocimiento verdadero es posible es porque los entes se comportan fuera de toda logica normal y en caso inverso seria imposible el conocimiento : la premisa de posibilidad para darse el conocimiento esta en que los entes se comporten fuera de toda logica normal dado que si los entes se comportaran segun la logica normal entonces dicho conocimiento seria indiscernible , es decir , el conocimiento es posible debido al comportamiento fuera de toda logica discernible , de forma que de esta forma la condicion de necesidad o de posibilidad del conocimiento es el comportamiento aleatorio de los entes . El conocimiento depende del comportamiento aleatorio propio de la realidad fisica , es decir , nosotros somos capaces de lograr estructurar nuestra realidad fisica en la medida que la realidad fisica sea aleatoria presuponiendo esto una contradiccion con la segunda definicion de lo aleatorio como discrepancia , entre realidad fisica y psiquica .**

- **1.1.2) Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio : la causa por la cual a mismas condiciones y condicionantes los entes generan distintos comportamientos es a causa de la incidencia de comportamiento aleatorio , siendo este comportamiento aleatorio de los entes lo que permite que cada ente tenga un comportamiento distinto y por tanto , es el comportamiento distinto de los entes debido a incidencia aleatoria lo que permite que cada ente tenga un caracter distinto o caracteristicas distintas a todos los demas entes , y ese caracter distinto o caracteristicas distintas propias del ente es lo que define esencial o sustancialmente al ente por cuanto cada ente pude identificarse individualmente gracias al caracter o caracteristicas aleatorias que lo definen esencial y sustancialmente , es decir el factor intrinseco propio del comportamiento o todo aquello de valor intrinseco en un ente cualquiera es su propio origen y comportamiento aleatorio , por lo que en esencia toda esencia o sustancia intrinseca es de origen y comportamiento aleatorio por lo que todo factor intrinseco es aleatorio .**

El Principio de Discernibilidad es la condicion de posibilidad del discernimiento o conocimiento de forma que , el Principio del Caracter Intrinseco Aleatorio es la explicacion de porque se da esta condicion o posibilidad a causa de que todo factor intrinseco es aleatorio , es posible discernir entre entes es causa de las diferencias aleatorias entre los entes , siendo estas diferencias el factor intrinseco de origen y compotamiento aleatorio entre los entes , que da lugar a un comportamiento fuera de toda logica tal como presupone la Teoria de Sesgos Aleatorios . Como se puede observar la Teoria de Sesgos Aleatorios resulta una teoria compacta , una teoria capaz de dar explicacion positiva a los enigmas de la ciencia a traves de explicaciones validas , y con un apoyo empirico tal como estoy demostrando en el estudio acarca de la ordenacion de numeros pares e impares en las mediciones astronomicas efectuadas por la NASA y expuestas en la pagina web del NSSDC de los planetas , satelites , asteroides , cometas , propios de nuestro sistema solar . Si por ejemplo la NASA hace un truncamiento de la informacion al tomar como base diez elevar dicha base a la enesima potencia , y con diez elevada a una enesima potencia resulta sin embargo que , en los planetas hay mayor probabilidad de numeros pares y que en los satelites hay mayor probabilidad de numeros impares , esto en todo caso lo que evidencia es un comportamiento aleatorio relativo a resultado par o impar segun el truncamiento de la informacion cuando a priori no tendria motivo alguno para darse dichos sesgos , siendo a priori lo logico que tanto en planetas como por ejemplo en satelites , la ocurrencia de numeros pares o impares , haciendo el truncamiento con base diez elevado a la enesima potencia , en las mediciones astronomicas , fuera con tendencia a lo mas normal es decir a la media aritmetica o probabilidad teorica , de forma que si , una medicion astronomica cualquiera con por ejemplo base diez elevada a la enesima potencia resulta que da mayor sesgo positivo de forma sistematica a favor de las mediciones con resultado par en planetas , e impar en satelites no tenemos causa o motivo alguno como para pensar que esto se debe a otro factor que no sea aleatorio en la incidencia de los numeros en las mediciones efectuadas . Si por ejemplo , en lugar de una medicion truncarla tomando la base diez a la enesima potencia , por ejemplo , la hicieramos con nanometros o con milinanometros o con milesimas de nanometros , por ejemplo , si una distancia entre A y B la medimos con metros y resultara por ejemplo que la distancia es de un metro , si esta misma medicion la hicieramos con nanometros quizas la distancia entre A y B no sea exactamente un un metro multiplicado por mil millones , o si por ejemplo tenemos que la distancia entre A y B es diez metros , quizas la distancia no sea igual a diez multiplicado por mil millones de nanometros , sino que por el contrario , en la medida que agudizamos la predicion sobre el instrumento y el objeto de medida , resultaria quizas que si midiendo con metros el truncamiento de la informacion hace que descartemos informacion en la cola decimal , si estamos midiendo esta informacion con una unidad de medicion mas precisa , precisamente aquella informacion descartada al truncar la informacion con metros , al medir esta informacion con una escala de medicion mucho mas precisa , quizas , la distancia entre A y B no sea exactamente mil millones multiplicado por uno o multiplicado por diez , sino que , en la medida que al medir con una unidad de magnitud de extension demasiado imprecisa hemos hecho una seleccion de la informacion que ha descartado mucha informacion del espacio a medir , al medir ese mismo espacio con una unidad de magnitud con mayor precision derivada de la mil millonesima subdivision de otra unidad mayor , el resultado de la medicion al medir un mismo espacio con nanometros no sea igual al resultado de la medicion al medir un mismo espacio con metros , y al final de la cola decimal encontremos al medir nanometros que aparecen numeros que no habiamos registrado al medir ese mismo espacio con metros , dado que al aumentar la precision en la medicion encontramos que en la infinita subdivision de la unidad de magnitud aumentamos en precision sobre la estimacion , y por tanto informacion antes descartada en el truncamiento de la informacion

aparecera al utilizar unidades de magnitud mas precisas como numeros en la cola decimal y por tanto apareceran de forma que , por ejemplo , si la distancia entre A y B mide diez metros a priori y quiero medirla en nanometros entonces dicha medicion la expresare como la cola decimal detectada al aumentar la precision multiplicada por diez elevado a la cien millonesima , de esta forma cuando en las distintas mediciones de la NASA se observa que una medicion esta tomada a diez elevado a la enesima potencia multiplicando a dicha base un numero decimal , esto no es mas que una expresion de una medida como podria hacerse de otra forma cualquiera , lo importante es que , tomando la subdivision del espacio como infinita , y por tanto teniendo en cuenta que toda medicion por precisa que sea nunca llegara a desarrollar una precision absoluta , dado que solo seria la precision absoluta en el caso de que llegaramos a procesar datos infinitos , en la medida que no podemos procesar datos infinitos y toda precision a la cual podamos llegar nunca sera la maxima precision , dado que toda precision tomando una unidad de medicion estara sujeta a una infinita subdivision ulterior , partiendo de esta premisa entonces , es imposible anular todo error de nuestro conocimiento cientifico , y por tanto el hecho de que una medicion tenga resultado par o impar es algo aleatorio , porque el numero par o impar de una medicion dependera de la precision en la medicion , porque , la misma distancia entre A y B podra tener resultado par o impar segun los distintos niveles de precision , una misma distancia tendra resultado par al medirla con una unidad de magnitud y tendra impar al medirla con otra unidad de magnitud producto de la subdivision de la unidad de magnitud anterior , es decir , el hecho de que un resultado de una medicion sea par o impar es aleatorio debido a la propia naturaleza de abstraccion aleatoria de los numeros , tal como habia explicado al inicio de esta primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios en mi opinion debemos comprender a los numeros como abstracciones elatorias , en la medida que un numero es una abstraccion de algo que no existe al representar cosas que en realidad ni siquiera conocemos , si por ejemplo yo digo que a una unidad dada de magnitud la distancia entre A y B es esta medicion o aquella medicion en realidad la verdadera distancia entre A y B no es esta ni aquella , porque segun aumente mi precision sobre la subdivision de la materia obtendre una medicion distinta , y nunca llegare a la precision maxima porque toda precision segun unidad de magnitud es posible subdividirla infinitamente por lo que la precision maxima como cualquier utopia es imposible salvo para nuestra capacidad de abstraccion sobre la realidad fisica en la construccion de nuestra realidad psicologica , los numeros son una abstraccion aleatoria de vital transcendencia para nuestra realidad psicologica pero cuyo valor en esencia es aleatorio con respecto la realidad fisica . Partiendo de estas premisas a continuacion pasare a exponer los estudios de frecuencia sobre la ocurrencia de numeros pares e impares y descomposicion factorial en los satelites y anillos propios de Urano , recordando que : en todos los satelites estudiados hasta el momento hay mayor frecuencia de numeros pares , lo cual en si es algo aleatorio , dado que no tiene ninguna logica que los satelites tengan mas numeros pares y que los planetas tengan mas numeros impares siendo este fenomeno producto del comportamiento de sesgos aleatorios . Recordando que en los anillos del planete Saturno detecte mayor sesgo positivo de numeros pares , siendo en todo caso algo aleatorio .

2°) Estudio de frecuencias en satelites y anillos de Urano

2.1) Estudio de frecuencias en satelites de Urano

2.1.1)Masa

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	0,66	X		$3 \cdot 2 \cdot 11$
Ariel	13,5		X	$5 \cdot 3^{3}$
Umbriel	11,7		X	$3 \cdot 13^{2}$
Titania	35,2	X		$2 \cdot 11^{5}$
Oberon	30,1		X	$7 \cdot 43$
Cordelia				
Ophelia				
Bianca				
Cressida				
Desdemona				
Julieta				
Portia				
Rosalind				
Belinda				
Puck				
Caliban				
Stephano				
Sycorax				
Prospero				
Stebos				
Triniculo				
S-2001U2				
S-2001U3				
S-2001 U1				
S-2001 U2				
		2	3	

		2+3 = 5	
Probabilidad empirica par	2 : 5 = 0,4		
Probabilidad empirica impar	3 : 5 = 0,6		

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	6	6 : 18 = 0,3333
3	6	6 : 18 = 0,3333
5	1	1 : 18 = 0,0555
7	1	1 : 18 = 0,0555
Otros	4	
	18	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar con descomposicion factorial por igual en dos y tres

2.1.2) Radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	13090843		X	
Ariel	194001870	X		
Umbriel	584,7		X	$3 \cdot 1949$
Titania	788,9		X	3 $7 \cdot 23$
Oberon	761,4	X		4 $2 \cdot 3 \cdot 47$
Cordelia	20	X		2 $2 \cdot 5$
Ophelia	21		X	$3 \cdot 7$
Bianca	27		X	3 3
Cressida	40	X		3 $2 \quad 5$
Desdemona	32	X		5 2
Julieta	47		X	47
Portia	68	X		2 $2 \cdot 17$
Rosalind	36	X		$2 \quad 2$ $2 \cdot 3$
Belinda	40	X		2 $2 \cdot 5$
Puck	81		X	4 3
Caliban	48	X		3 $2 \cdot 3$
Stephano	10	X		$2 \cdot 5$
Sycorax	95		X	2 $5 \cdot 3$
Prospero	15		X	$3 \cdot 5$
Stebos	15		X	$3 \cdot 5$
Triniculo	10	X		$2 \cdot 5$
S-2001U2	12	X		2 $3 \cdot 2$
S-2001U3				
S-2001 U1	16	X		4 2
S-2001 U2	12	X		2 $2 \cdot 3$
		14	10	

		14+10=24	
Probabilidad empirica par		14 : 24 = 0,5833	
Probabilidad empirica impar		10 : 24 =0,4166	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	34	34 : 71 = 0,4788
3	22	22 : 71 = 0,3098
5	8	8 : 71 = 0,1126
7	4	4 : 71 = 0,0563
Otros	5	
	71	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultaro par y descomposicion factorial en dos

2.1.3)Densidad

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	1.200	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 5^2$
Ariel	1.670	X		$2 \cdot 5 \cdot 167$
Umbriel	1.400	X		$2^3 \cdot 5^2 \cdot 7$
Titania	1.710	X		$2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 57$
Oberon	1.630	X		$2 \cdot 5 \cdot 163$
Cordelia				
Ophelia				
Bianca				
Cressida				
Desdemona				
Julieta				
Portia				
Rosalind				
Belinda				
Puck				
Caliban				
Stephano				
Sycorax				
Prospero				
Stebos				
Triniculo				
S-2001U2				
S-2001U3				
S-2001 U1				
S-2001 U2				
		5	0	
		5+0 = 5		

Probabilidad empirica par	5 : 5 = 1	
Probabilidad empirica impar	0 : 5 = 0	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	10	10 : 23 = 0,4347
3	2	2 : 23 = 0,0869
5	7	7 : 23 = 0,3043
7	1	1 : 23 = 0,0434
Otros	3	
	23	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.1.4)Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	0,27		X	3 3
Ariel	0,35		X	 3 · 7
Umbriel	0,19		X	 19
Titania	0,28	X		2 2 · 7
Oberon	0,25		X	2 5
Cordelia	0,07		X	 7
Ophelia	0,07		X	 7
Bianca	0,07		X	 7
Cressida	0,07		X	 7
Desdemona	0,07		X	 7
Julieta	0,07		X	 7
Portia	0,07		X	 7
Rosalind	0,07		X	 7
Belinda	0,07		X	 7
Puck	0,07		X	 7
Caliban	0,07		X	 7
Stephano	0,07		X	 7
Sycorax	0,07		X	 7
Prospero	0,07		X	 7
Stebos	0,07		X	 7
Triniculo				
S-2001U2				
S-2001U3				
S-2001 U1				
S-2001 U2				
		1	19	
		19 + 1 = 20		

Probabilidad empirica par	1 : 20 = 0,005	
Probabilidad empirica impar	19 : 20 = 0,995	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	2	2 : 26 = 0,0769
3	4	4 : 26 = 0,1538
5	2	2 : 26 = 0,0769
7	17	17 : 26 = 0,6538
Otros	1	
	26	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion impar y condescomposicion factorial en siete .

3

2.1.5) Semimajor axis 10 km

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	129,39		X	$3 \cdot 19 \cdot 227$
Ariel	191,02	X		$2 \cdot 9551$
Umbriel	266,3		X	2663
Titania	435,91		X	$19 \cdot 229$
Oberon	583,52	X		$2^4 \cdot 7 \cdot 521$
Cordelia	49,77		X	$7 \cdot 3^2 \cdot 79$
Ophelia	53,79		X	$3 \cdot 11 \cdot 163$
Bianca	59,17		X	$61 \cdot 97$
Cressida	61,78	X		$2 \cdot 3089$
Desdemona	62,68	X		$2^2 \cdot 1567$
Julieta	64,35		X	$5 \cdot 3^2 \cdot 11 \cdot 13$
Portia	66,09		X	$3 \cdot 2203$
Rosalind	69,94	X		$2 \cdot 13 \cdot 269$
Belinda	75,26	X		$2 \cdot 53 \cdot 71$
Puck	8601		X	$3 \cdot 47 \cdot 61$
Caliban	7230	X		$2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 241$
Stephano	8002	X		$2 \cdot 4001$
Sycorax	12179		X	$19 \cdot 641$
Prospero	16418	X		$2 \cdot 8209$
Stebos	17459		X	$13 \cdot 17 \cdot 79$
Triniculo	8571		X	$3 \cdot 2857$
S-2001U2	21000	X		$2^2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 7$
S-2001U3	4280	X		$2^3 \cdot 5 \cdot 107$
S-2001 U1	97,7		X	977
S-2001 U2	74,8	X		$2^2 \cdot 11 \cdot 17$
			13	
		12+13=25		

Probabilidad empirica par	12 : 25 = 0,48	
Probabilidad empirica impar	13 : 25 = 0,52	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	20	20 : 75 = 0,2666
3	11	11 : 75 = 0,1466
5	5	5 : 75 = 0,0666
7	3	3 : 75 = 0,04
Otros	36	
	75	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numeros impares y descomposicion factorial con dos .

2.1.6) Semimajor radii / Urano

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	5,078	X		$2 \cdot 2539$
Ariel	7,481		X	7481
Umbriel	10,41		X	$3 \cdot 347$
Titania	17,05		X	$4 \cdot 11 \cdot 31$
Oberon	22,79		X	$53 \cdot 43$
Cordelia	1,947		X	$3 \cdot 11 \cdot 59$
Ophelia	2,104	X		$2^{3} \cdot 263$
Bianca	2,315		X	$5 \cdot 463$
Cressida	2,417		X	2417
Desdemona	2,452	X		$2^{2} \cdot 613$
Julieta	2,518	X		$2 \cdot 1259$
Portia	2,586	X		$2 \cdot 3 \cdot 431$
Rosalind	2,736	X		$2^{4} \cdot 3 \cdot 57$
Belinda	2,944	X		$5 \cdot 673$
Puck	3,365		X	$5 \cdot 673$
Caliban	282,9		X	$3 \cdot 23 \cdot 41$
Stephano	313,1		X	$31 \cdot 101$
Sycorax	476,5		X	$3 \cdot 953$
Prospero	642,4	X		$2^{3} \cdot 11 \cdot 73$
Stebos	683,1		X	$3 \cdot 11 \cdot 3^{2} \cdot 23$
Triniculo	3353		X	$7 \cdot 479$
S-2001U2	821,6	X		$2^{3} \cdot 13 \cdot 79$
S-2001U3	167,3		X	$7 \cdot 239$
S-2001 U1	3,82	X		$2 \cdot 191$
S-2001 U2	2,93		X	293
		10	15	
		10+15=25		

Probabilidad empirica par	10 : 25 = 0,4	
Probabilidad empirica impar	15 : 25 = 0,6	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	19	19 : 66 = 0,2878
3	9	9 : 66 = 0,1363
5	3	3 : 66 = 0,0454
7	2	2 : 66 = 0,0303
Otros	33	
	66 , creo que aqui hay un ligero error , pero no logro encontrarlo	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos

2.1.7) periodo orbital

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	1,413479		X	
Ariel	2,520379		X	
Umbriel	4,144177		X	
Titania	8,705872	X		
Oberon	13,463239		X	
Cordelia	0,335034	X		
Ophelia	0,3764	X		
Bianca	0,434579		X	
Cressida	0,46367		X	
Desdemona	0,47365		X	
Julieta	0,493065		X	
Portia	0,513196	X		
Rosalind	0,55846	X		
Belinda	0,623527		X	
Puck	0,761833		X	
Caliban	579,5		X	
Stephano	676,5		X	
Sycorax	1283,4	X		
Prospero	1992,8	X		
Stebos	2202,3		X	
Triniculo	758,1		X	
S-2001U2	2823,4	X		
S-2001U3	799		X	
S-2001 U1	0,923		X	
S-2001 U2	0,618	X		
		9	16	
		9+16 = 25		

Probabilidad empirica par	9 : 25 = 0,36	
Probabilidad empirica impar	16 : 25 = 0,64	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar

2.1.8) Inclination

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	4,22	X		$2 \cdot 211$
Ariel	0,31		X	31
Umbriel	0,36	X		$2^2 \cdot 3$
Titania	0,14	X		$2 \cdot 7$
Oberon	0,1		X	1
Cordelia	0,08	X		2^3
Ophelia	0,1		X	1
Bianca	0,19		X	19
Cressida	0,01		X	1
Desdemona	0,11		X	11
Julieta	0,07		X	7
Portia	0,06	X		$2 \cdot 3$
Rosalind	0,28	X		$2^2 \cdot 7$
Belinda	0,03		X	3
Puck	0,32	X		2^4
Caliban	140,88	X		$2^3 \cdot 3 \cdot 587$
Stephano	144,06	X		$2^4 \cdot 3 \cdot 7$
Sycorax	159,4	X		$2 \cdot 797$
Prospero	151,91		X	$11 \cdot 1381$
Stebos	158,17		X	
Triniculo	166,33		X	
S-2001U2	167,3		X	$7 \cdot 239$
S-2001U3	145,2	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 11^2$
S-2001 U1				
S-2001 U2				
		11	12	
		11+12 = 23		

Probabilidad empirica par	11 : 23 = 0,4782	
Probabilidad empirica impar	12 : 23 = 0,5217	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	20	20 : 49 = 0,4081
3	7	7 : 49 = 0,1428
5	0	0 : 49 = 0
7	8	8 : 49 = 0,1632
Otros	14	
	49	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.1.9) Eccentricity

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Miranda	0,0027		X	27
Ariel	0,0034	X		$2 \cdot 17$
Umbriel	0,005		X	5
Titania	0,01122	X		$11 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 17$
Oberon	0,0008	X		3^2
Cordelia	0,0003		X	3
Ophelia	0,0099		X	$2^3 \cdot 11$
Bianca	0,0009		X	2^3
Cressida	0,0004	X		2^2
Desdemona	0,0001		X	1
Julieta	0,0007		X	7
Portia				
Rosalind	0,0001		X	1
Belinda	0,0001		X	1
Puck	0,0001		X	1
Caliban	0,159		X	$3 \cdot 53$
Stephano	0,23		X	23
Sycorax	0,522	X		2^2 $2 \cdot 3 \cdot 29$
Prospero	0,443		X	443
Stebos	0,588	X		2^2 2^2 $2 \cdot 3 \cdot 7$
Triniculo	0,208	X		2^4 $2 \cdot 13$
S-2001U2	0,426	X		$2 \cdot 3 \cdot 71$
S-2001U3	0,146	X		$2 \cdot 73$
S-2001 U1				
S-2001 U2				
		9	13	
		9+13 = 22		

Probabilidad empirica par	9 : 22 = 0,409	
Probabilidad empirica impar	13 : 22 = 0,5909	

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	16	16 : 47 = 0,3404
3	11	11 : 47 = 0,234
5	1	1 : 47 = 0,0212
7	3	3 : 47 = 0,0638
Otros	16	
	47	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2) Estudio de frecuencias en anillos de Urano

2.2.1) Radius km

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator	25.559		X	
6	41.837		X	
5	42.235		X	
4	42.571		X	
Alpha	44.718	X		
Beta	45.661		X	
Eta	47176	X		
Gamma	47.626	X		
Delta	48.303		X	
Lambda	50.024	X		
Epsilon	51.149		X	
		4	7	
		4+7=11		
Probabilidad empirica par	4 : 11 = 0,3636			
Probabilidad empirica impar	7 : 11 = 0,6363			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero impar .

2.2.2) radius / eq . radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator	1000	X		$3\ 3$ $2 \cdot 5$
6	1637		X	 1637
5	1652	X		2 $2 \cdot 7 \cdot 59$
4	1666	X		2 $3 \cdot 7 \cdot 17$
Alpha	1750	X		3 $2 \cdot 5 \cdot 7$
Beta	1786	X		 $2 \cdot 19 \cdot 47$
Eta	1834	X		 $2 \cdot 7 \cdot 131$
Gamma	1863		X	4 $3 \cdot 23$
Delta	1900	X		$2\ 2$ $2 \cdot 5 \cdot 19$
Lambda	1957		X	 $19 \cdot 103$
Epsilon	2006	X		 $2 \cdot 17 \cdot 59$
		8+2=11		
Probabilidad empirica par	8 : 11 = 0,7272			
Probabilidad empirica impar	2 : 11 = 0,1818			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	11	11 : 41 = 0,2682
3	5	5 : 41 = 0,1219
5	8	8 : 41 = 0,1951
7	5	5 : 41 = 0,1219
Otros	12	
	41	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de numero par y descomposicion factorial con dos

2.2.3) optical depth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator				
6	0,3		X	3
5	0,5		X	5
4	0,3		X	3
Alpha	0,4	X		2 2
Beta	0,3		X	3
Eta	0,4	X		2 2
Gamma	1,5		X	3 · 5
Delta	0,5		X	5
Lambda	0,1		X	1
Epsilon	0,5-2,3		X	5 - 23
		2	8	
		2+8 = 10		
Probabilidad empirica par	2 : 10 = 0,2			
Probabilidad empirica impar	8 : 10 = 0,8			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	4	4 : 14 = 0,2857
3	4	4 : 14 = 0,2857
5	4	4 : 14 = 0,2857
7	0	0 : 14 = 0
Otros	2	
	14	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar con descomposicion factorial por igual entre dos , tres y cinco .

2.2.4) Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator	15		X	$3 \cdot 5$
6	15		X	$3 \cdot 5$
5	15		X	$3 \cdot 5$
4	15		X	$3 \cdot 5$
Alpha	15		X	$3 \cdot 5$
Beta	15		X	$3 \cdot 5$
Eta	15		X	$3 \cdot 5$
Gamma	15		X	$3 \cdot 5$
Delta	15		X	$3 \cdot 5$
Lambda	15		X	$3 \cdot 5$
Epsilon	18	X		2 $2 \cdot 3$
		1	10	
		1+10=11		

Probabilidad empirica par	1 : 11 = 0,0909
Probabilidad empirica impar	10 : 11 = 0,909

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	1	1 : 23 = 0,0434
3	12	12 : 23 = 0,5217
5	10	10 : 23 = 0,4347
7	0	0 : 23 = 0
Otros	0	
	23	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.5)Width

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator				
6	1,5		X	$3 \cdot 5$
5	2	X		2
4	2,5		X	2^2 5
Alpha	4-10	X		2^2 $2 - 2 \cdot 5$
Beta	5-11		X	$5 - 11$
Eta	1,6	X		4^2
Gamma	1-4	X		2^2 $1 - 2$
Delta	3,7		X	37
Lambda	2	X		2
Epsilon	20-96	X		2^2 5^2 $2 \cdot 5 - 2 \cdot 3$
		6	4	
		6+4=10		
Probabilidad empirica par	6 : 10 = 0,6			
Probabilidad empirica impar	4 : 10 = 0,4			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	18	18 : 29 = 0,6206
3	2	2 : 29 = 0,0689
5	6	6 : 29 = 0,2068
7	0	0 : 29 = 0
Otros	3	
	29	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par y descomposicion factorial con dos.

2.2.6) Eccentricity

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Uranus equator				
6	0,001		X	1
5	0,0019		X	19
4	0,001		X	1
Alpha	0,0008	X		3 2
Beta	0,0004	X		2 2
Eta				
Gamma	0,0001		X	1
Delta				
Lambda				
	0,0079		X	79
		2 + 5 = 7		
Probabilidad empirica par	2 : 7 = 0,2857			
Probabilidad empirica impar	5 : 7 = 0,7142			

Sujeto	Frecuencia	Proabilidad empirica
2	5	5 : 10 = 0,5
3	0	0 : 10 = 0
5	0	0 : 10 = 0
7	0	0 : 10 = 0
Otros	5	
	10	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

Para hacer los calculos de los promedios derivados de los promedios de incidencia de pares e impares y de descomposicion factorial , tal como vengo haciendo en los capitulos para el estudio de los calculos relativos a satelites y anillos , dejare para el proximo capitulo el calculo de promedios referentes a numeros impares y pares , por un lado en los satelites de Urano , y por otro lado en el anillo de Urano al igual que , el estudio del promedio a descomposicion factorial , por un lado de los satelites del planeta Urano , y por otro lado de su corresponciente anillo , con objeto de averiguar si sigue comportamiento aleatoriamente la distribucion de los numeros pares e impares en las mediciones astronomicas y la descomposicion factorial sigue manteniendo La Paradoja del Numero Dos .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 15)
Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumentos del volumen durante el dia a como por la noche , aumento de la frecuencia de cambio de ruido , tono o volumen , en menos tiempo mas cambios , aumento de la sincronizacion de ruidos de la tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento del volumen del ruido automaticamente al mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o come , me torturan en lugares publicos para estudiar las respuestas conductuales de las personas proximas a mi segun la tortura .

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Urano , y en Neptuno

1.1) Probabilidad y Decision , Ente y Sujeto u opcion

- 1.1.1) No es igual ente a sujeto u opcion , es decir un ente es un obeto cuya ocurrencia puede variar segun sujeto u opcion en el cual la frecuencia se distribuya .

  - 1.1.1.1) Ente : sustancia que puede tomar un numero de posibilidades , por ejemplo si yo lanzo una moneda al aire , el ente en si mismo es la moneda y las posibilidades de ocurrencia son cara o cruz . Si yo lanzo un dado al aire el ente en si mismo es el dado que puede tomar seis posibilidades distintas . Si yo construyo un robot o una maquina cualquiera el ente es el robot o maquina , y las posibilidades de dicho robot o maquina sera igual al numero de opciones a las que dicha maquina o robot pueda optar . Si yo construyo un robot o una maquina equipada con distintas posibilidades de potencia , el ente es el robot o la maquina y las posibilidades distintas de potencia seran la sopciones del ente . Si yo construyo una maquina con una potencia intrinseda dada , pero que esta potencia intrinseca dada dependera que alcance un nivel o grado maximo o minimo de potencia en la practicaen funcion de la interaccion con el contexto o medio ambiente extrinseco , el ente sera la maquina o robot y las opciones seran las distintas posibilidades de potencia a las que pueda llegar segun la interaccion entre el factor intrinseco y el extrinseco .

  - 1.1.1.2) Opciones : numero de posibilidades a las que un ente pueda tener tendencia sin necesidad que dicho numero sea determinado , es decir , puedenn existir posibilidades infinitas .

  - 1.1.1.3) Ocurrencia : cuando un ente toma una opcion cualquiera de un conjunto de distintas opciones predeterminadas .

  - 1.1.1.4) Frecuencia : contabilizacion de la ocurrencia por cada opcion .

  - 1.1.1.5) Distribucion muestral : ordenacion de cada ente segun su frecuencia de ocurrencia por cada opcion o posibilidad .

- 1.1.2) Logica normal de Gauss :

  - 1.1.2.1) Logica normal de Gauss en relacion al ente :

    - 1.1.2.1.1) Si dos entes tienen los mismos condicionantes y condiciones intrinsecas es decir la misma potencialidad previa , y ambos entes estan condicionados por el mismo contexto o medio ambiente , es decir , la misma variabilidad extrinseca , entonces , ambos entes tendran la misma distribucion de frecuencia de ocurrencia , el virtud del denominado aqui Principio de Formacion Evolutiva , al estar condicionados por la misma interaccion entre factor intrinseco y extrinseco .

    - 1.1.2.1.2) Si dos entes no tienen las mismas condiciones o condicionantes intrinsecas o sea la misma potencialidad previa , y ambos entes estan condicionados por el mismo contexto o medio ambiente „ es decir , la misma variabilidad extrinseca , entonces , ambos entes no necesariamente tendran la misma distribucion de frecuencia de ocurrencia dado que por tanto en el Principio de Fromacion Evolutiva las diferencias intrinsecas tendran diferencias de evolucion al interaccionar con el mismo factor extrinseco .

    - 1.1.2.1.3) Si dos entes tienenn las mismas condiciones o condicionantes intrinsecas y la misma potencialidad previa , y cada ente esta condicionada por un medio ambiente o contexto distinto , es decir , distinta variabilidad extrinseca , entonces cada ente desarrollara una distribucion de frecuencia de la ocurrencia distinta segun las diferenciales exigencias dada por la diversidad de factores extrinsecos interactuando con un factor intrinseco comun a ambos entes , segun el Principio de Formacion Evolutiva .

- 1.1.2.1.4) Si dos entes no tienen las mismas condiciones o condicionantes intrinsecas o sea la misma potencialidad previa , y ambos entes estan condicionados por distintos contexto o medio ambiente ,, es decir , distinta variabilidad extrinseca , entonces , ambos entes no necesariamente tendran la misma distribucion de frecuencia de ocurrencia dado que por tanto en el Principio de Fromacion Evolutiva las diferencias intrinsecas y extrinsecas tendran diferencias de evolucion de la interaccion .

- 1.1.2.2) La logica normal de Gauss en relacion al sujeto u opcion :

  - 1.1.2.2.1) Cuando los entes tienen el mismo condicionamiento intrinseco previo o extrinseco procesual la probabilidad de que un ente tome una posibilidad u opcion de interaccion tendera a resultar identica a cualquier otra posibilidad , es decir , a igualdad de condiciones y condicionantes previos y de proceso ,a igualdad de predeterminacion intrinseca y determinacion extrinseca entonces la probabilidad de que un ente tome una opcion en lugar de cualquier otra es igual a la probabilidad de que tome cualquier otra opcion habiendo igualdad de oportunidad de ocurrencia de una opcion , o habiendo igualdad de posibilidad sobre la ocurrencia . En tal caso en la logica normal se dira que el comportamiento es de tipo aleatorio , segun media aritmetica , y en Segundo Metodo segun probabilidad teorica .

  - 1.1.2.2.2) Cuando los entes no tienen el mismo condicionamiento intrinseco previo o extrinseco procesual la probabilidad de que un ente tome una posibilidad o opcion en la interaccion sera segun el grado de sesgo que dicha posibilidad tenga en funcion de las tendencias sesgadas de dicho ente . Si un ente tienen un condicionamiento intrinseco o extrinseco mas a favor de una opcion o posibilidad en tal caso entonces dicho ente generara una frecuencia en la ocurrencia de la distribucion con sesgo positivo a favor de dicha opcion o posibilidad mientras que , al contrario , si un ente tiene un condicionamiento intrinseco o extrinseco a favor de otra opcion o posibilidad distinta en tal caso entonces genera un sesgo positivo a favor de esa otra opcion o posibilidad distinta a la del primero .

- 1.1.2.3) Relaciones de la logica normal de Gauss y Probabilidad y Decision :

  - 1.1.2.3.1) Dos robots o maquinas que tengan insertado en su disco duro el mismo programa de probabilidades de sesgo interno , y esto se tomara como un condicionamiento previo o intrinseco , y tuvieran que tomar una decision contando con las mismas opciones tenderan a tomar ambos robots o maquinas la misma decision .

  - 1.1.2.3.2) Dos robots o maquinas que tengan insertado en su disco durdo distinto programa de probabilidades de sesgo interno , y esto se tomara como un condicionamiento previo o intrinseco , y tuvieran que tomar una decision contando con las mismas opciones tenderan a tomar ambos robots o maquinas decisiones distintas .

- 1.1.3) Teoria de Sesgos Aleatorios

  - 1.1.3.1) Teoria de Sesgos Aleatorios en relacion al ente

    - 1.1.3.1.1) Dos entes con el mismo condicionamiento y las mismas condiciones intrinsecas y extrinsecas tomaran distintas opciones o posibilidades en la distribucion de la frecuencia relativa a la ocurrencia , segun el Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio .

    - 1.1.3.1.2) Dos entes con distinto condicionamiento y condiciones intrinsecas o extrinsecas tomararan distintas opciones o posibilidades en la distribucion de la frecuencia de la ocurrencia .

- 1.1.3.2) Teoria de Sesgos Aleatorios en relacion al sujeto u opcion .

  - 1.1.3.2.1) Habiendo inicialmente igualdad de oportunidad o probabilidad bajo ausencia total de todo condicionamiento o condicion intrinseca o extrinseca sin embargo cada opcion registrara una distribucion de la frecuencia de ocurrencia del comportamiento distinta como si no hubiera habido inicialmente dicha igualdad de oportunidades o posibilidad .

- 1.1.3.3) Relaciones de la Teoria de Sesgos Aleatorios y Probabilidad y Decision :

  - 1.1.3.3.1) Dos robots o maquinas que tengan insertado en su disco duro el mismo programa de probabilidades de sego interno como factor intrinseco no necesariamente desarrollaran la misma decision ante un mismo abanico de posibilidades , y esta diferencia de decision habra que interpretarla como el verdadero caracter intrinseco de cada robot o maquina tal como apunta el Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio , y su ambito de aplicacion mas importante en la tecnologia avanzada es en la mecanica cuantica , segun se estimo de tal forma en el Dilema de la Fisica Cuantica : dos particulas en las mismas condiciones generan comportamientos distintos .

- 1.1.4) Ambitos de aplicacion tecnologica de la logica normal y la Teoria de Sesgos Aleatorios :

  - 1.1.4.1) El ambito de aplicacion de la logica normal en tecnologia se encuentra mas proximo a la macrotecnologia .

  - 1.1.4.2) El ambito de aplicacion de la Teoria de Sesgos Aleatorios en tecnologia se encuentra mas proximo a la micro y nanotecnologia cuantica .

- 1.1.5) El punto de discusion : el comportamiento de los factor intrinseco:

  - 1.1.5.1) La logica normal considera el comportamiento aleatorio como aquel que se da bajo igualdad de oportunidades o posibilidades , en donde el factor intrinseco tendra igual probabilidad de tender a una u optra opcion siempre que cada suketo u opcion tenga asociada una probabilidad empirica igual a probabilidad teorica segun Segundo Metodo .

  - 1.1.5.2) La Teoria de Sesgos Aleatorios considera comportamiento aleatorio como aquel comportamiento que se da en igualdad de condiciones y condicionantes , internos y externos donde la diferencia de comportamiento teniendo las mismas condiciones y los mismos condicionantes se representara como el verdadero caracter intrinseco del ente de naturaleza aleatoria .

- 1.1.6) Diferencia entre igualdad de oportunidades o posibilidades e igualdad de condiciones y condicinantes .

  - 1.1.6.1) Igualdad de oportunidades o igualdad de posibilidades es cuando cada sujeto u opcion tiene la misma probabilidad empirica asociada , lo cual implica que cada ente no tiene un factor intrinseco o extrinseco que de mayor sesgo positivo o negativo a una u otra opcion lo cual genera comportamiento aleatorio en la logica normal de Gauss .

  - 1.1.6.2) Igualdad de condiciones o igualdad de condicionantes es cuando dos entes cualquiera o mas estan sujetos a las mismas condiciones o condicionantes , intrinsecos y extrinsecos y generan comportamientos distintos aleatorios , en la Teoria de Sesgos Aleatorios al resultar siendo un comportamiento fuera de toda logica normal .

La diferencia que generan la logica normal y la Teoria de Sesgos Aleatorios esta en la concreccion relativa a que es elatorio , el factor extrinseco o el factor intrinseco , y sobre esta discusion esta diferencia sustancial lleva a otra diferencia , sobre , que es lo que determinada un comportamiento aleatorio es decir si el comportamiento aleatorio esta determinado por la igualdad de oportunidades o de posibilidades tal como especifica la logica normal , o inversamente justo al contrario si el comportamiento aleatorio se da cuando hay igualdad de condiciones y condicionantes que sin embargo fuera de toda logica normal dan lugar a comportamientos distintos . De esta forma , la discusion relativa a que es el comportamiento

aleatorio nos debe llevar al estudio de dos concceptos en aparencia formal no demasiado distintos pero con consecuencias inversas , si adoptamos el concepto comportamiento aleatorio en funcion de que haya igualdad de oportunidades o probabilidades entonces estaremos tomando una definicion de lo aleatorio segun la logica normal , y si adoptamos el concepto comportamiento aleatorio en funcion de que haya igualdad de condiciones y condicionantes entonces estaremos tomando una definicion de lo aleatorio segun la Teoria de Sesgos Aleatorios , dandose el caso de que , siendo formalmente no demasiado distintos los conceptos de igualdad de oportunidades y posibilidades con respecto al de igualdad de las condiciones y condicionantes , sin embargo , la adopcion de uno u otro concepto en la definicion y valoracion de lo aleatorio traera consigo consecuencias determinantes en la comprension cientifica relativa a que es lo aleatorio , dandose ademas el caso de que :

- 1.1.7) Contradiccion fundamental del comportamiento aleatorio : solo hay igualdad de oportunidades o de posibilidad de ocurrencia de una opcion o posibilidad cualquiera cuando previamente hay igualdad de condiciones y condicionantes , dado que de lo contrario , si un mismo ente no tiene condiciones y condicionantes previos y de proceso que lo predeterminen por igual a tomar una opcion o posibilidad no habra entonces igualdad de oportunidad o de posibilidad , es decir , la condicion necesaria para la existencia de igualdad de oportunidad o posibilidad en la ocurrencia de cada opcion o posibilidad es que , todo ente que tenga que tomar una opcion este previa y procesualmente por igual predeterminado para cada opcion o posibilidad dado que si tuviera el ente diferencias de preferencia por cada opcion o posibilidad no habria igualdad de oportunidad ni posibilidad de cada o opcion o posibilidad por lo cual al final , la unica forma de que exista la igualdad de oportunidad y posibilidad es por tanto que cada ente tenga las mismas condiciones y condicionantes de preferencia por cada opcion o sujeto .

La Contradiccion Fundamental del comportamiento aleatorio es que si en la logica normal queda definido segun igualdad de oportunidades o posibilidades , y en Teoria de Sesgos Aleatorios como igualdad en las condiciones o condicionantes , sin embargo se da el caso segun el cual solo puede existir igualdad en las oportunidades o posibilidades de un sujeto u opcion cuando cada ente tenga las mismas condiciones y condicionantes de preferencia por cada opcion o posibilidad , dado que si previamente hubieran distintas preferencias del ente hacia cada sujeto u opcion entonces no habria ninguna posibilidad de lograr igualdad de oportunidades o posibilidad . Lo cual , debe llevar a una clarificacion conceptual de que nos referimos con igualdad de condiciones y condicionantes de preferencia por cada opcion o posibilidad en un ente y igualdad en las condiciones y condicionantes de cada ente :

- 1.1.8) Clarificacion conceptual de igualdad de condiciones y condicionantes :
  - 1.1.8.1) La logica normal solo puede llegar a tener igualdad de oportunidades o de posibilidad cuando se dan las mismas condiciones y condicionantes de prefrencia por cada opcion o posibilidad en cada ente . Cada ente no tienen condiciones o condicionantes que le den mayor preferencia a una opcion o posibilidad sobre otra , todas las opciones y posibilidad tendran igualdad de oportunidad en la medida que cada ente tenga las mismas condiciones y los mismos condicionantes de preferencia por cada opcion o posibilidad .
  - 1.1.8.2) La Teoria de Sesgos Aleatorios solo puede llegar a un comportamiento aleatorio cuando cada ente en si mismo teniendo o no distintas condiciones y condicionantes por cada opcion o posibilidad , estas mismas condiciones o condicionantes por cada opcion o posibilidad son las mismas en cada ente . Es decir , todos los entes comporten la misma determinacion en las condiciones o condicionantes de preferencia por cada opcion o posibilidad , de forma que cada ente teniendo la misma o no predeterminacion por cada opcion o posibilidad pero siendo esta misma o no predeterminacion igual para todos sin embargo generen comportamientos distintos .

Para impedir caer en la Contradiccion Fundamental es necesario distinguir entre aquella igualdad en las condiciones y condicionantes por cada opcion y posibilidad , o la igualdad que un conjunto de entes tenga en relacion a compartir las mismas o diferencias de condiciones y condicionantes por cada ente salvando asi un problema de concepto . Teniendo estas premisas conceptuales aqui expuestas y habiendo profundizado mas en las diferencias entre Teoria de Sesgos Aleatorios y logica normal para mayor comprension de lo que aqui se expone , habiendo desarrollado esta parte mas conceptual teorica de la pretension inicial de Teoria de Sesgos Aleatorios , a continuacion pasare al desarrollo de la fundamentacion empirica , al demostrar como en las mediciones astronomicas efectuadas por la agencia

espacial NASA en nuestro sistema solar , y expuestas en la NSSDC , la distribucion de los distintos numeros pares e impares se da de forma sesgada fuera de toda logica norma habiendo una distribucion aleatorio en donde , los numeros impares tienen mayor sesgo positivo en las mediciones efectuadas a planetas , y los pares en satelites , utilizando como sistemas de seleccion de la informacion en muchos casos la unidad de medicion igual a diez elevada a la enesima potencia o sistemas de truncacion como esta que , en suma , dan lugar a una distribucion sesgada de la incidencia de los numeros de naturleza par o impar , tal como explica la Teoria de Sesgos Aleatorios . Para continuar con esta investigacion a continuacion expondre los promedios en satelites y anillos de Urano para despues continuar con los estudios de distribucion en Neptuno .

1.2) Promedios en satelites y anillos de Urano

1.2.1) Promedios en satelites de Urano

1.2.1.1) Promedios de pares e impares

Criterios de medicion	Par	Impar
Masa	0,4	0,6
Radio	0,5833	0,4166
Densidad	1	0
Albedo	0,005	0,995
Semmimajor axis km	0,48	0,52
Semimajor axis / Urano	0,4	0,6
Orbital period	0,36	0,64
Inclination	0,4782	0,5217
Eccentricity	0,409	0,5909
Probabilidad empirica	**4,1155 : 9 = 0,4572**	**4,8842 : 9 = 0,5426**
Nivel de Sesgo	**0,4572 – 0,5 = - 0,0426** **Los numeros pares han logrado mayor sesgo negativo**	**0,5426 – 0,5 = +0,0426** **Los numeros impares han logrado mayor sesgo positivo**
Conclusion : Los numeros impares en los satelites de Urano suponen la excepcion hasta ahora a predominancia de numeros pares en satelites siendo el primer caso percibido con predominancia de numeros impares , por lo que si esta medicion se una a las de los planetas con predominancia impar esta claro que son mayoria las medicion con resultado impar en toda nuestra galaxia , lo cual es un sesgo aleatorio .		

1.2.1.2) Promedios de numeros primos

Criterios de medicion	2	3	5	7
Masa	0,3333	0,3333	0,3333	0,3333
Radio	0,4788	0,3098	0,1126	0,0563
Densidad	0,4347	0,0869	0,3043	0,0434
Albedo	0,0769	0,1538	0,0769	0,6538
Semmimajor axis km	0,2666	0,1466	0,0666	0,04
Semimajor axis / Urano	0,2878	0,1363	0,0454	0,0303
Orbital period				
Inclination	0,4081	0,1428		0,1632
Eccentricity	0,3404	0,234	0,0212	0,0638
Probabilidad empirica	**2,6266 : 8 =** **0,3283**	**1,5435 : 8 =** **0,1929**	**0,6825 : 8 =** **0,0853**	**1,106 : 8 =** **0,1382**
Conclusion : Se mantiene La Paradoja del Numero Dos , y se detecta comportamiento aleatorio en numero primo impar siete y cinco .				

1.2.2) Promedios en anillos de Urano

1.2.2.1) Promedios de pares e impares

Criterios de medicion	Par	Impar
Radius	0,3636	0,6363
Rdius / eq	0,7272	0,1818
Optical Dpth	0,2	0,8
Albedo	0,0909	0,909
Width	0,2857	0,7142
Eccentricity	0,6	0,4
Probabilidad empirica	**2,2674 : 6 = 0,3779**	**3,6413 : 6 = 0,6068**
Nivel de Sesgo	**0,3779 – 0,5 = -1,068** **Los numeros pares han logrado mayor sesgo negativo**	**0,6068 – 0,5 = +1,068** **Los numeros impares han logrado mayor sesgo positivo**
Conclusion : Los anillos de Urano al igual que los satelites de Urano y al igual que las mediciones de los planetas interiores mas Jupiter , Saturno y Urano da mayoria a las mediciones con resultado impar , siendo un sesgo aleatorio fuera de toda logica normal dando una tendencia incluso distinta a la ofrecida por el anillo de Saturno que daba mayor tendencia de pares junto con satelites , con lo que la estimacion de los anillos de Urano resulta importante al romper con la tendencia de pares , y colocarse con mayor sesgo positivo en impares junto con planetas y por tanto con la mayor parte de las distintas mediciones efectuadas .		

1.2.2.2) Promedios de numeros primos

	2	3	5	7
Rdius / eq	0,2682	0,1219	0,1951	0,1219
Optical Dpth	0,2857	0,2857	0,2857	0,2857
Albedo	0,0434	0,5217	0,4347	
Width	0,6206	0,0689	0,2068	0,2068
Eccentricity	0,5			
Probabilidad empirica	**1,0973 : 5 =** **0,2194**	**0,9982 : 5 =** **0,1996**	**1,1223 : 5 =** **0,2244**	**0,4076 : 5 =** **0,0815**
Conclusion :Se mantiene La Paradoja del Numero Dos y se detecta comportamiento aleatorio entre cinco y tres .				

1.2.3) Conclusion

En los satelites y anillos de Urano se ha verificado un comportamiento sesgadamente aleatorio a favor claramente de mayor sesgo positivo en los impares , resultando una ruptura con la tendencia observada a lo largo de los satelites anteriores osbervados , que a diferencia de los planetas daban lugar a mayor incidencia de sesgo en las mediciones pares resultado d forma clara y distinta sin embargo en las mediciones en Urano mayor incidencia de los numeros impares siendo por tanto los sesgos positivos a favor de los impares mucho mayor que la incidencia de los numeros pares , al tener mayor cantidad o ocasiones en que los numeros impares aparecen con mayores sesgos positivos no solo en los planetas sino ahora tambien en satelites y anillos de Urano , teniendo los pares mayores sesgos negativos y manteniendose en los numeros primos La Paradoja del Numero Dos habiendo comporamietos aleatorios entre el siete y el cinco en satelites de Urano , y entre cinco y tres en anillos de Urano pasando a continuacion a los estudios en Neptuno .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Neptuno

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Neptuno

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	102,43		X	10243
Volume 10^{3} Km	6,254	X		$2 \cdot 53 \cdot 59$
Equatorial radius	24,764	X		$2^{2} \cdot 41 \cdot 151$
Polar radius km	24,341		X	$101 \cdot 241$
Volumetric mean radius km	24,624	X		$2^{4} \cdot 3 \cdot 57$
Ellipticity	0,01708	X		$2^{2} \cdot 7 \cdot 61$
Mean DensityKm/m^{3}	1,638	X		$2 \cdot 3^{3} \cdot 7 \cdot 13$
Gravity	11,15		X	$5 \cdot 223$
Aceleration	11		X	11
Escape velocity	23,5		X	$5 \cdot 47$
GM	6,8351		X	
Bond Albedo	0,29		X	29
Visual Geometric Albedo	0,41		X	41
Visual Magnitud V(1,0)	-6,87		X	$3 \cdot 229$
Solar irradianceW/m^{2}	1,51		X	151
Black-body temperature K	46,6	X		$2 \cdot 233$
J2 (x 10^{-6})	3411		X	$2^{2} \cdot 3 \cdot 379$
Totales		6	11	
Total	11+6 = 17			
Probabilidad empirica par	6 : 17 = 0,3529			
Probabilidad empirica impar	11 : 17 = 0,647			

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	11	11 : 43 = 0 ,2558
3	9	9 : 43 = 0,2093
5	2	2 : 43 = 0,0465
7	2	2 : 43 = 0,0465
Otros	19	
	43	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar y descomposicion factorial con dos .		

12.1.2)Ratio /Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg	17,147		X	$13 \cdot 1319$
Volume 10^{3} Km	57,74	X		$2 \cdot 2887$
Equatorial radius	3,883		X	$11 \cdot 353$
Polar radius km	3,829		X	$7 \cdot 547$
Volumetric mean radius km	3,865		X	$5 \cdot 773$
Ellipticity	5,1		X	$3 \cdot 17$
Mean 3 DensityKm/m	0,297		X	$3^{3} \cdot 11$
Surface gravity	1,14	X		$2 \cdot 3 \cdot 19$
Surface 2 accelerationm/s	1,12	X		$2^{4} \cdot 7$
Escape velocity	2,1		X	$3 \cdot 7$
GM	17,15		X	$5 \cdot 7^{3}$
Bond Albedo	0,95		X	$5 \cdot 19$
Visual Geometric Albedo	1,12	X		$2^{4} \cdot 7$
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	0,0011		X	11
Black-body temperature K	0,183		X	$3 \cdot 61$
J2 (x 10^{-6})	3,151		X	$23 \cdot 137$
Totales		4	12	

Total	4 + 12 = 16
Probabilidad empirica par	4 : 16 = 0,25
Probabilidad empirica impar	12 : 16 = 0,75

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	10	10 : 42 = 0,238
3	7	7 : 42 = 0,1666
5	3	3 : 42 = 0,0714
7	7	7 : 42 = 0,1666
Otros	15	
	42	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de numeros impares y descomposicion factorial con dos .		

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Neptuno

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 6 10 Km	4.495,06	X		Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Sideral orbit period (days)	60.189		X	
Tropical orbit period (days)	59.799,9		X	
6 Perihelion 10 km	4.444,45		X	
6 Aphelion 10 km	4.545,67		X	
Synodic period (days)	367,49		X	
Mean orbital velocity (km/s)	5,43		X	
Max orbital velocity (km/s)	5,5		X	
Min orbital velocity (km/s)	5,37		X	
Orbit inclination (deg)	1.769		X	
Orbit eccentricity	0,0113		X	
Sideral rotation period (hrs)	16,11		X	
Length of day (hrs)	16,11		X	
Obliquity or orbit	28,32	X		
		2	12	

Total	2+12 = 14
Probabilidad empirica par	2 : 14 = 0,1428
Probabilidad empirica impar	12 : 14 = 0,8571

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad en Saturno de lograr medicion con resultar impar .

2.2.2) Ratio Earth/

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	30,047		X	
Sideral orbit period (days)	1654,79		X	
Tropical orbit period (days)	163,73		X	$7 \cdot 2339$
Perihelion 10^6 km	30,216	X		$2 \cdot 3^3 \cdot 1259$
Aphelion 10^6 km	29,886	X		$2 \cdot 3 \cdot 17 \cdot 293$
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,182	X		$2 \cdot 7 \cdot 13$
Max orbital velocity (km/s)	0,182	X		$2 \cdot 7 \cdot 13$
Min orbital velocity (km/s)	0,183		X	$3 \cdot 61$
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	0,677		X	677
Sideral rotation period (hrs)	0,673		X	673
Length of day (hrs)	0,671		X	$11 \cdot 61$
Obliquity or orbit	1,208	X		$2^3 \cdot 151$
		5	7	

Total	5+7 = 12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	9	9 : 27 = 0,3333
3	3	3 : 27 = 0,1111
5	3	3 : 27 = 0.1111
7	0	0 : 27 = 0
Otros	12	
	27	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar en las meediciones efectuadas a Saturno con descomposicion factorial en dos .

2.3) Observational Parameters .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	5305,9		X	97 · 547
	Maximum 6 10 km	4687,3		X	19 · 2467
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	2,4	X		3 2 · 3
	Minimum (arc)	2,2	X		2 · 11
Maximun visual magnitude		7,78	X		2 · 389
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from 6 earth10	4347,31		X	
	Aparent diameter (arc)	2,3		X	23
	Apparent visual magnitude	7,8	X		2 · 3 · 13
			4	4	

Total	4 + 4 = 8
Probabilidad empirica par	4 : 8 = 0,5
Probabilidad empirica impar	4 : 8 = 0,5

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	6	6 : 16 = 0,375
3	2	2 : 16 = 0,125
5	0	0 : 16 = 0
7	0	0 : 16 = 0
Otros	8	
	16	

Conclusion : Hay igual probabilidad de medicion astronomica con resultar impar o par y descomposicion factorial en dos .

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	30,06896348	X		Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,00858587		X	
Orbital inclination Deg	1,76917		X	
Longitude of ascending node Deg	13172169		X	
Longitude of perihelion Deg	44,97135		X	
Mean longitude Deg	304,8803		X	
		1	5	

Total	1 +5 = 6
Probabilidad empirica par	1 : 6 = 0,1666
Probabilidad empirica impar	5 : 6 = 0,8333

<u>Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado impar en Neptuno.</u>

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	299,36 +0,7	X	X	$2^4 \cdot 1871 - 7$
Declination	43,46-0,51	X	X	$2 \cdot 41 \cdot 53 - 3 \cdot 17$
		2	2	

Total	2 + 2 = 4
Probabilidad empirica par	2 : 4 = 0,5
Probabilidad empirica impar	2 : 4 = 0,5

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	5	5 : 11 = 0,4545
3	1	1 : 11 = 0,0909
5	0	0 : 11 = 0
7	1	1 : 11 = 0,0909
Otros	4	
	11	

<u>Conclusion : hay probabilidad de resultado impar o par por igual con descomposicion en dos .</u>

2.6) Magnetospher :

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Dipole field strength	0,142	X		$71 \cdot 2$
Dipole tilt to rotational axis	46,9		X	$7 \cdot 67$
Longitude of tilt	288	X		$5 \quad 2$ $2 \cdot 3$
Dipole offset	0,55		X	$5 \cdot 11$
Latitude/ longitude of offset vector				
		2	2	
	2 + 2 = 4			
Probabilidad empirica par	2 : 4 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	2 : 4 = 0,5			

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	6	6 : 13 = 0,4615
3	2	2 : 13 = 0,1538
5	1	1 : 13 = 0,0769
7	1	1 : 13 = 0,0769
Otros	3	
	13	

Conclusion : Hay igual probabilidad de resultado par o impar y descomposicion en dos .

2.7) Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure bars	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Temperatura at 1 bar	-72	X		$2^3 \cdot 3^2$
Temperatura at 0,1 bar	-55		X	$5 \cdot 11$
Density at 1 bar	-0,45		X	$3^2 \cdot 5$
Scale height Km	19,1 – 20,3		X	$191 - 7 \cdot 29$
Wind speeds m/s	0-200	X		$2^3 \cdot 5$
Mean molecular weight	2,53 – 2,69		X	$11 \cdot 23 - 269$
Hidrogen	80	X		$2^4 \cdot 5$
Helium	19		X	19
Methane	1,5		X	$3 \cdot 5$
HDppm	192	X		$2^6 \cdot 3$
C2H6	1,5		X	$3 \cdot 5$
		5	7	
		5 + 7 = 12		
Probabilidad empirica par		5 : 12 = 0,4166		
Probabilidad empirica impar		7 : 12 = 0,5833		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	19	19 : 43 = 0,4418
3	7	7 : 43 = 0,1627
5	9	9 : 43 = 0,2093
7	1	1 : 43 = 0,0232
Otros	7	
	43	

Conclusion : Hay mauyor probabilidad de salir resultado impar y con mayor descomposicion factorial en dos .

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,3529	0,647
Bulk Parameters /Earth	0,25	0,75
Orbital Parameters	0,1428	0,8571
Orbital Parameters Earth	0,4166	0,5833
Observational Parameters	0,5	0,5
Mean Orbital Elements (J2000)	0,1666	0,8333
North Pole Rotation	0,5	0,5
Magnetosphere	0,5	0,5
Atmosphere	0,4166	0,5833
Media aritmetica de probabilidad empirica	**3,2455 : 9 = 0,3606**	**5,754 : 9 = 0,6393**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,3606 – 0,5 = - 0,1393** **Los numeros pares han lgrado mayor sesgo negativo**	**0,6393 – 0,5 = + 0,1393** **Los numeros impares han logrado mayor sesgo positivo**
Conclusion : Neptuno al igual que los demas planetas de nuestro sistema solar ha conseguido mayor sesgo positivo en las mediciones con resultado impar debiendose tal fenomeno a un comportamiento aleatorio de los sesgos .		

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,2558	0,2093	0,0465	0,0465
Bulk Parameters /Earth	0,238	0,1666	0,0714	0,1666
Orbital Parameters				
Orbital Parameters /Earth	0,3333	0,1111	0,1111	0
Observational Parameters	0,375	0,125	0	0
Mean Orbital Elements (J2000)				
North Pole Rotation	0,4545	0,0909	0	0,0909
Magnetosphere	0,4615	0,1538	0,0769	0,0769
Atmosphere	0,4418	0,1627	0,2093	0,0232
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**2,5599 : 7 = 0,3657**	**1,0194 : 7 = 0,1456**	**0,5152 : 7 = 0,0736**	**0,4041 : 7 = 0,0577**
Conclusion : Se mantiene La Paradona del Numero Dos al resultar la mayor probabilidad de descomposicion factorial con dos .				

2.9) Conclusiones

Neptuno al igual que el resto de planetas estudiados hasta el momento tanto planetas interaciones como exteriores : Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte , Jupiter , Saturno , Urano ; presenta mayor probabilidad de obtener mediciones con resultado impar que con resultado par siendo este hecho en todo caso un comportamiento aleatorio de los sesgos , dado que no existe ninguna causa suficiente que pueda explicar el porque de este fenomeno dentro de una causa logica normal de la que este hecho sea efecto logico consecuente , al no existir ninguna causa logica normal de la cual deba extraerse que la mayor incidencia de numeros impares en las mediciones efectuadas a estos planetas entre los que se encuentra Neptuno sea su efecto logico consecuente , entonces solo cabe tomar como hipotesis valida y demostrada que la distribucion de las frecuencias de las ocurrencias de numeros pares o numeros impares en las mediciones astronomicas efectuadas a dichos planetas es en todo caso una distribucion aleatoria fuera entonces de toda logica normal , dado que no existiendo causa logica alguna de la que debiera en efecto extraerse que su efecto logico sea la mayor distribucion de la frecuencia de la ocurrencia entre los numeros impares , y por tanto no existiendo causa suficiente capaz de explicar este comportamiento segun la logica normal deberia haber igualdad de condiciones y condicionantes de preferencia por cada sujeto u opcion o referidas o relativas a cada sujeto u opcion , no existiendo de factor ningun tipo dado por el que las mediciones astronomicas esten condicionadas a tener una mayor incidencia de numeros impares , dado que no hay causa logica suficiente para tal fenomeno , y por tanto existiendo las mismas condiciones y condicionantes de que se diera por igual numeros pares e impares y por tanto segun la logica normal de Gauss habiendo condiciones de igualdad de oportunidad y de ocurrencias entonces no hay explicacion posible , dentro de la logica forma, para comprender la forma con que se ha producido la

mayor incidencia de sesgo positivo en las mediciones , y por tanto habra que explicar la mayor incidencia del sesgo positivo en los numeros impares , en las mediciones efectuadas a los distintos planetas estudiados , como una incidencia de sesgos aleatorios , en donde habiendo en teoria segun la logica normal una situacion de que los entes , es decir , los planetas , no tienen motivo alguno por el cual demostrar mayor incidencia de numeros impares en las mediciones y habiendo solo dos unicas posibilidades u opciones , tener resultar par o impar , y no habiendo causa logica alguna que tuviera facultad de condicionar a las mediciones en favor de par o impar siendo las mediciones correctas en cada caso , entonces , habra que estimar que , si esto en logica normal nos deberia llevar a un comportamiento aleatorio segun la media aritmetica o probabilidad teorica lo que se verifica por el contrario de forma inversa es que , en ausencia de cualquier tipo de condicionamiento en la medida a favor de un resultado a favor de numeros impares , o a favor de un resultado negativo para los pares , habiendo por tanto igualdad de condiciones y condicionantes para la ocurrencia de numeros pares o impares dado que no hay condicionamiento para un mayor sesgo de una opcion u otra , resulta que teniendo entonces las mismas condiciones o condicionamientos cada planeta para resultar par o impar al no existir condicionamiento logico que condicionara un aumento positivo de los impares o negativos de los pares queda demostrado entonces que , partiendo de las mismas condiciones y condicionamientos de ausencia total de sesgo en la ocurrencia de numeros pares o impares existiendo por tanto inicialmente igualdad de oportunidad y posibilidad de ocurrencia par o impar , en las mediciones , se demuestra que las mediciones en la realidad dan un sesgo positivo a los impares y un sesgo negativo a los pares sin que exista ningun condicionamiento que pueda haber predeterminado a priori este suceso y habiendo en un inicio igualdad de oportunidades y posibilidades , por lo que , la incidencia de este comportamiento observado con aumento del sesgo positivo en impares , y negativo de pares , es en esencia un caso tipico de lo que la Teoria de Sesgos Aleatorios intenta explicar como comportamiento aleatorio de los sesgos en donde la verdadera dinamica aleatoria no queda regida por la media aritmetica o probabilidad teorica sino que la verdadera dinamica aleatoria es aquella cuyo comportamiento establece sesgos fuera de toda logica normal y fuera de toda justificacion suficiente . Al mismo tiempo que se ha observado en el planeta Neptuno una continuidad en la tendencia de las mediciones planetarias a favor de un aumento de los sesgos positivos en impares , y negativos en pares , al hacer los promedios relativos a los distintos satelites y anillos de Urano se ha observado , siendo algo digno de destacar al tratarse de un caso tipico igualmente de comportamiento aleatorio , de como los satelites y anillos de Urano al contrario que la tendencia observada en los demas satelites y anillos , en donde en los demas satelites y anillos habia mayor incidencia de sesgo positivo en pares : satelites de nuestro planeta , la Luna , Phobos y Deimos , jovianos , de Saturno ; al igual que en los demas anillos de otros planetas estudiados como era el caso por ejemplo de los anillos de Saturno , en dichos satelites y anillos los estudios aqui realizados daban lugar a una mayor incidencia del sesgo positivo en pares y por tanto de sesgo negativo en impares de forma inversa a lo observado en los planetas , por el contrario esta tendencia de comportamiento inverso de los numeros pares e impares en satelites y anillos ha sido una tendencia que no se ha mantenido en las mediciones efectuadas a los satelites y anillos de Urano , los cuales , dan mayor predominancia a los numeros impares otorgandoles mayor sesgo positivo , y dando menor predominancia por tanto a los numeros pares otorgandoles mayor sesgo nagativo . Por lo que hay que concluir que en lineas generales habiendose tomado el estudio de los planetas individualmente , y el de los satelites y anillos agrupados segun planeta de pertenencia , de forma que todos los satelites de un planeta han sido estudiados conjuntamente , y los anillos relativos a un mismo planeta se han estudiado conjuntamente el resultado por tanto , de utilizar dicho procedimiento es que , siendo asi que habiendo planetas sin satelites como por ejemplo Mercurio y Venus , por tanto , he hecho mayor cantidad des estudios sobre los planetas y menos de satelites , asi como he hecho mas estudios de planetas y menos de anillos , lo cual indica que teniendo los planetas mayor incidencia de numeros impares , y siendo mayor el numero de estudios sobre los planetas que sobre satelites o anillos , en lineas generales , sin hacer ningun computo se puede decir por tanto que , dentro de nuestro sistema solar , hasta el momento , existe mayor cantidad de cuerpos con mediciones con mayor sesgo de resultado impar que par , y esta afirmacion solo es valida atendiendo a la forma con que se ha hecho el agrupamiento de satelites y anillos , dado que si en lugar de hacer los estudios propuestos contando con los satelites y anillos agrupados por planetas se hidiera de forma independiente de cada satelite por separado , y cada anillo por separado , y cada satelite y anillo por separado tuviera igualmente mayor predominancia de numeros pares , entonces quizas el resultado habria que formularlo en terminos de que en nuestro sistema solar hay mas cantidad de cuerpos celestes con mediciones impares . El hecho de que el resultado de la afirmacion dependa de como haga los agrupamientos de los cuerpos celestes , es un ejemplo mas de que , cualquier afirmacion sobre si hay mayor incidencia de numeros pares o impares en nuestro sistema solar es en esencia una afirmacion aleatoria que dependera de una serie de condiciones a priori que tomemos en la forma de realizar la investigacion cientifica , por lo que la mayor ocurrencia de pares o impares en las mediciones efectuadas

no dependera tanto de las condiciones o condicionantes previos que un planeta tenga puesto que en tal caso dependera de como hagamos los agrupamientos de cuerpos celestes , en donde si agrupamos las mediciones de una forma u otra el resultado variara . Ademas de este condicionante propio de la forma con que organicemos la investigacion , este un condicionante que en terminos epistemologicos tampoco aporta nada nuevo a la ciencia , y lo que si hay que destacar es que mucho mas que la forma con que la investigacion organice el estudio lo mas importante es como se produce la seleccion de informacion al truncar informacion en las mediciones , como ordenamos las mediciones en funcion de por ejemplo elevar a la enesima potencia diez en aquellas mediciones astronomicas dado que de lo contrario la variacion de que es mas probable , si numeros pares o impares , teniendo en cuenta que un numero acabado en cero es par , resultaria muy distinta , dado que si la seleccion de la informacion la hacemos tomando como unidad de medida el metro y medimos distancias del sol a nuestro planeta en metros o medimos el radio de un planeta en metros , por ejemplo , entonces en cualquier caso se observaria mayor sesgo positivo en pares , dado que la mayor parte de las estimaciones de hacerlas con metros en materia astrogeologica darian lugar a mediciones astronomicas con una larga serie de ceros a la derecha de la cola decimal , y una decimal infinita que deberia truncarse sin llegar a ninguna solucion en la asintonta infinita en muchos casos . De hecho tal como he manifestado en otras ocasiones , no es igual medir una dimension en una unidad de magnitud que en una unidad de magnitud producto de la subdivision de la unidad de magnitud anterior , si A y B son dos puntos en el espacio , y dicha distancia la medimos por ejemplo en metros , esta medicion nos dara un resultado que no habria que considerarlo a igual salvo multuplicado por la mil millonesima parte del metro si quisieramos hacer esa misma medicion con nanometros , dado que si esta distancia la medimos con nanometros al aumentar la predicion de la unidad de magnitud , encontraremos que la distancia de A y B en nanometros no es igual a lo estimado con metros multiplicado por mil millones sino que aquella parte de informacion no seleccionada al utilizar como unidad de magnitud el metro , dado que el metro no era una unidad de magnitud apropiada para medir aspectos insinificantes de la distancia entre A y B , ahora al medir con nanometros esta informacion antes truncada ahora recobra enorme valor , de forma que la distancia recorrida de un punto al otro habra que calcularlo como lo obtenido en la medicion con metros multiplicado por la mil millonesima parte y sumarlo a aquella informacion antes insignificante con metros que ahora con nanometros adquirira valor determinante , de esta forma , una medicion que con una unidad de magnitud por ejemplo de como resultado un numero par en esencia un resultado aleatorio como esa misma medicion haciendola con unidades de magnitud mas precisas quizas en lugar de dar ese mismo numero par dara lugar oro numero cualquiera par o impar , dado que al aumentar nuestra precision aumentamos nuestra capacidad de lograr procesar datos al infinito y de poder tener en cuenta en nuestras estimaciones aquella informacion insignificante que antes se habia despreciado para lograr una comprension mas objetiva de la practica totalidad de la realidad fisica que nos rodea , de forma que aumentando nuestro nivel de precision en las escalas de unidades de magnitud aumentamos nuestra conciencia sobre la realidad fisca y aumentamos nuestra capacidad psicologica de estructurar la realidad , es decir , nos capacita para construir de esta forma una realidad psicologica mas conforme con la verdadera realidad fisica objetivo para el cual la Teoria de Sesgos Aleatorios es fundamental . En el proximo capitulo hare los estudios relativos a los satelites de Neptuno .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PAR

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco [illegible] primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 16)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen del ruido durante el dia como cuando duermo , aumento de la sincronizacion de la tortura con ruidos ambientales como en el conductismo clasico de Pavlov , aumento de los cambios de ruido , tono y volumen , en mi tiempo mas cambios de ruido , aumento automatico del volumen del ruido de tortura al mas ligero ruido ambiental , cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o come me tort[illegible] tortura lugares publicos para observar re[illegible]

1°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Neptuno

1.1) Error y comportamiento aleatorio

- 1.1.1) Justificacion : a lo largo de toda la historia de la ciencia ha sido notoria la preocupacion que la ciencia ha demostrado por la relacion existente entre error y comportamiento aleatorio lo cual se ha podido manifestar de diversas formas , mediante la configuracion de perspectivas diferentes acerca del asunto , pero en cualquier caso ligadas al concepto de incertidumbre por cuanto el comportamiento aleatorio genera incertidumbre , al mismo tiempo que tal sentimiento de incertidumbre propio del comportamiento aleatorio se encuentra intimamente ligado con los sistemas de indeterminacion causal , en donde , lo que se puede percibir es que cualquier tipo sistemico de imposibilidad de prediccion generan incertidumbre al no tener ningun criterio standard sobre el cual hacer afirmaciones con caracter de futuro y este deconocimiento acerca del futuro genera una sensacion de estar sujetos a un error constante o sistematico en las afirmaciones posibles de futuro , o que en la medida que no tenemos ningun tipo de parametro standard con el cual dar una fundamentacion a nuestras decisiones al carecer por completo por tanto de ninguna justificacion solida , sobre la que dar una justificacion o fundamentacion a nuestra decision , dicha decision aparenta esta sujeta mas a error que a cualquier otra sobre la cual si pudieramos generar una fundamentacion solida . Es decir :

  - 1.1.1.1) El comportamiento aleatorio genera incertidumbre al no estar nunca seguros acerca de la validez o fiabilidad de cualquier proposicion dado que en un ambito regido por comportamiento aleatorio no hay fundamentacion alguna para sustentar una proposicion por encima de cualquier otra , dado que la probabilidad de que una proposicion sea cierta tendera a resultar la misma a la probabilidad de la proposicion inversa sea igualmente cierta , es decir , la probabilidad de certidumbre de una proposicion cualquiera sera la misma a la probabilidad de certidumbre de su inversa . Es decir " p" y " q" siendo distintas proposiciones inversas tendran la misma probabilidad de certidumbre .

  - 1.1.1.2) La angustia existencial : cuando en filosofia existencial se manifiesta la angustia esta angustia no es otra que aquella sensacion de incertidumbre producida por no tener plena conciencia sobre si nuestros actos son los adecuados . En caso de que no sufrieramos esta angustia existencial , y tuvieramos dos opciones "p" o "q" nos daria completamente lo mismo elegir una u otra , si desarrollamos dilemas de eleccion entre "p" o "q" es mas por motivos existenciales que por motivos logicos . Logicamente si "p" y "q" tienen la misma probabilidad no es logico que nos suponga un dilema la eleccion de una u otra siendo la angustia un efecto de la incertidumbre , el comportamiento aleatorio de la realidad nos produce una sensacion de angustia , pero en terminos logico matematicos puros esta sensacion careceria de todo sentido . Un robot o una maquina inteligente no deberian a priori porque sentir esta angustia existencial ante la eleccion de "p" o "q" si ambas tienen asociada la misma probabilidad .

- 1.1.2) Perspectivas sobre la relacion entre comportamiento aleatorio y error .

  - 1.1.2.1) Perspectiva clasica como error residual : el error esta producido por la interferencia de fenomenos insignificantes en el estudio experimental , la incidencia de fenomenos insignificantes eosbre las variables sistematicas producen una serie de alteraciones en la forma comportamental de la distribucion que no podemos controlar y dado que no las podemos controlar son causa del error , y por tanto las consideraremos como aleatorias dado que desconocemos su procedencia . El comportamiento aleatorio es aquel debido a la incidencia de fenomenos insignificantes incontrolables que hacen variable el efecto sistematico de la variable experimental . Si a priori estimamos que la variable experimental debe tener un comportamiento sistematico en cualquier tipo de situacion dada y dicho comportamiento sistematico no se da en la realidad , es porque en cada situacion dada hay interferencias diferentes insignificantes , la diversidad de interferencias insignificantes al interactuar con el efecto sistematico experimental dara como resultado un efecto distinto a cada situacion experimental . Desde la perspectiva clasica del error por incidencias aleatorias

encontramos algunos de los elementos caracteristicos de lo que define un comportamiento aleatorio :

- 1.1.2.1.1) Nuestro concepto de comportamiento aleatorio dependera de nuestro grado o nivel de conocimiento aquellas interferencias cuyo origen desconocemos las consideramos aleatorias .

- 1.1.2.1.2) Nuestro concepto de comportamiento aleatorio dependera de nuestro grado o nivel de sensibilidad y exigencia , de lo cual estuve haciendo un desarrollo mas profundo en Trigonometria del Segundo Metodo , segun el nivel de significacion que pongamos entonces seleccionaremos una informacion u otra como significativa o no lo cual supondra a la larga predeterminar un nivel de sensibilidad y exigencia .

- 1.1.2.1.3) Al depender lo aleatorio de nuestro grado o nivel de sensibilidad o exigencia y de si conocemos o no la fuente de interferencia lo que estamos poniendo de manifiesto entonces es la naturaleza limitada de nuestro conocimiento , es decir el error esta producido por nuestra limitacion cognoscitiva .

- 1.1.2.1.4) Lo aleatorio produce error por cuanto interfiere en la variable sistematica producido diversidad de efectos en distintas situaciones experimentales cuando a priori se esperaba un efecto sistematico no variable .

- 1.1.2.2) Teoria del caos , sistemas no lineales modelos indeterministas : toda la realidad esta regida por un comportamiento aleatorio sistematico , lo sistematico es el comportamiento aleatorio , y siendo lo aleatorio lo unico sistematico no cabe posibilidad alguna para estudios causales cuando , toda causa en si misma de un efecto es un efecto aleatorio de la propia dinamica aleatoria de la naturaleza . Esta perspectiva podria aparentar fuera de toda logica si lo comparamos con la fisica clasica de Newton , es decir , el hecho de que el producto de las masas dividido por la distancia al cuadrado , y el resultado por la constante gravitacional sea igual a la atraccion gravitatoria entre dos cuerpos , aparenta resultar una ley fisica cuyo efecto logico la ordenacion de la materia es evidente , ahora bien , si bien esta ley fisica la podemos considerar como causal por el contrario la podriamos de la misma forma considerar aleatoria ¿porque es asi y no de otra forma? No hay explicacion a esta pregunta ¿ porque la materia esta comportandose como lo hace y no de otra forma? Evidentemente , a esta pregunta no hay respuesta , la fisica nos dice , la atraccion de dos particulas es igual a la inversa de la distancia al cuadrado , pero si nos preguntamos porque es de esta forma y no de otra no tenemos respuesta para una pregunta tan sencilla . Desde el punto visto macro la teoria del caos es la exposicion de lo absurdo de considerar logicos fenomenos cuya logica desconocemos ademas de que , en la teoria del caos se comienza a preguntarse por cuestiones como fenomenos cuya naturaleza es insignificante producen efectos determinantes , es decir , el efecto mariposa .

  - 1.1.2.2.1) Descubre lo ilogico de las proposiciones logicas ¿ porque las cosas son como son y no de otra forma? No tenemos respuesta a esta simple pregunta , es decir , si nuestro planeta a dado lugar a la vida es por un complejo producto de coincidencias aleatorias como la coincidencia de que nuestro planeta esta a una distancia del sol adecuada y con unas condiciones quimicas convenientes , si nos preguntamos porque ha surgido la vida en nuestro planeta solo hay una respuesta : una combinacion de coincidencias aleatorias crearon en nuestro planeta una situacion adecuada para el surgimiento de la vida pero mas alla de esta explicacion puramente aleatoria no hay ninguna logica , es decir , si nos preguntamos porque las cosas son como son solo podemos responder que por combinaciones de coincidencias aleatorias . ¿ porque las particulas se atraen segun la inversa de la distancia al cuadrado? No lo sabemos , e incluso podria resultar un producto aleatorio como cualquier otro . En la medida que todo es aleatorio y todo lo aleatorio entonces es sistematico no debemos porque sorprendernos que si toda la materia genera comportamiento aleatorio entonces toda la materia tienda a comportarse de la misma forma aleatoria . La ordenacion de los fenomenos fisicos en la naturaleza es aleatoria .¿porque las mujeres y los hombres somos como somos y de otra forma? Tan sencillo como a causa del comportamiento aleatorio como de la interaccion resultante de nuestras mutaciones geneticas y el medio ambiente , no hay nada mas aleatorio que las distintas mutaciones geneticas que han dado lugar a la mujer y al hombre

, es decir nosotros mismos somos producto de una interaccion aleatoria de mutaciones geneticas aleatorias con cambios ambientales aleatorios ¿ porque todavia nuestro planeta no ha explotado como pudo haberlo hecho el supuesto quinto planeta? Algo tan aleatorio como por probabilidades , la probabilidad de que un meteorito destruya nuestro planeta es tan baja como la probabilidad de que surja la vida en un planeta cualquiera , todo cuanto nos ocurre es tan aleatorio como una combinacion de probabilidades con tendencia a infinito en el segundo factor del cociente , con tendencia a cero .

- 1.1.2.2.2) Microdinamica de fluidos : un cumulo de factores insignificantes determina sucesos determinantes . Es decir , habiendo inicialmente un modelo de indetrminacion total , la determinacion del modelo se produce por sucesos insignificantes :

  - 1.1.2.2.2.1) La probabilidad de que surja vida en un planeta cualquiera es tan baja como insignificante como imposible , con el segundo factor del cociente de la probabilidad tendente a infinito y resultado tendente a cero , y sin embargo una probabilidad tan insignificante termino por abrirse paso en nuestro planeta habiendo vida en nuestro planeta .

  - 1.1.2.2.2.2) La probabilidad de que un computo de combinaciones geneticas interactuando con el medio ambiente de lugar vida inteligenge como la nuestra resulta tan insignificante como imposible , con el segundo factor de la division de la probabilidad tendente a infinito y resultado a cero , y sin embargo nosotros tanto mujeres y hombres del siglo XXI somos producto de una combinacion de distintas probabilidades con tendencia a cero .

  - 1.1.2.2.2.3) La probabilidad de que un meteorito destruya nuestro planeta o destruya a un planeta proximo a nosotros , por ejemplo Marte o a Venus , produciendo alteraciones significativas en las ordenaciones orbitales que nos podrian cambiar nuestra orbita , con consecuenciass mortales , es una probabilidad tan baja como imposible , y sin embargo es posible que ocurra .

Las cosas no son como son a causa de que exista una logica universal que lo pueda explicar todo dentro de la logica normal , sino todo lo contrario , dado que si estudiamos la probabilidad de que ocurran ciertos fenomenos determinantes dentro de la realidad fisica dichas probabilidades son tan imposibles de que puedan ocurrir que deberiamos considerar fuera de toda logica normal su ocurrencia , y sin embargo estas distintas probabilidades son posibles . Las causas que determinan los sistemas no son causas logicas sino combinaciones de sucesos cuyas probabilidades de ocurrencias no son precisamente determinantes o significantes , sino que los sistemas en mayor medida estan siendo determinados constantemente por sucesos asociados a probabilidades de tipo insignificante . Las cosas no son como son debido a una logica normal formal o standard sino todo lo contrario , las cosas se deben a combinaciones de sucesos cuya ocurrencia esta asociada a factores insignificantes , pero que en determinadas circunstancias determinan al propio sistema .

- 1.1.2.3) Fisica cuantica y Principio de Incertidumbre : no podemos determinar con precision la posicion y tiempo que una particula ocupa simultaneamente , lo cual se verifica cuanto mas aumenta la velocidad de la particula , ahora bien , en la medida que nosotros mismos estamos constituidos por esas particulas subatomicamente o en la medida que toda la materia que nos rodea esta constituida por estas mismas particulas subatomicas lo cierto es que no podriamos con certezar valorar cual es la posicion y tiempo que ocupa cada una de las particulas que nos forman a nosotros o a nuestro entorno . Esto evidentemente supone una serie de problemas epistemologicos de enorme valor :

  - 1.1.2.3.1) Los indiscernibles de la metafisica de Leibniz y el Principio de Incertidumbre de Heisemberg : dentro de la metafisica de Leibniz debemos de valorar que si tenemos un conjunto determinado de elementos en un espacio homogeneo o relativo la posicion relativa a cada elemento unicamente la podemos valorar en funcion de su posicionamiento con respecto los demas elementos , de esta forma si tenemos por tanto

tres elementos H , Z , X , y resulta que la posicion que ocupa H la definimos en funcion entonces de la relacion de H con Z , y de H con X , entonces , conociendo la posicion ocupada por H segun sus relaciones con Z y X , supongamos que H soy y mismo con mi sistema GPS en mo telefono movil , y Z y X son dos satelites de la NASA , entonces si hubiera otro H´distinto de mi mismo que ocupara la misma posicion que yo ocupo con respecto Z y H entonces , o H´seria indiscernible de mi mismo o yo H seria por tanto lo indiscrnible de H , o al mismo tiempo H y H´seriamos los dos al mismo tiempo igualmente de indiscernibles . Si H o H´o H y H´furamos indiscernibles entonces no tendriamos posibilidad de conocer a H , o H´o a H y H´, es decir no tendriamos posibilidad alguna de conocerlos , dado que solo podemos discernir cuando la posicion ocupada por un elemento unicamente la ocupa ese mismo elemento lo cual en la logica habria que definirlo como : "p" implica "p" para todo valor de "p" ; siendo todo valor de "p" todas las distintas posiciones que "p" pueda tener . Partiendo de esta explicacion formal de los idiscernibles de Leibniz , podria haber distintas explicaciones como por ejemplo : no podemos discernir a uno o al conjunto de elementos que ocupen una misma posicion sencillamente porque es imposible que materialmente una misma posicion sea ocupable por mas de un elemento , lo cual implicaria la mutuacion exclusion de los elementos en la ocupacion de una posicion , es decir , una posicion solo podria estar ocupada por uno y solo un elemento y nada mas , o bien podriamos argumentar la imposibilidad de discernimiento de uno o mas elementos que ocupen una misma posicion en funcion de nuestra limitacion perceptible . En cualquiera de los dos argumentos tendriamos validaciones a nuestro favor . Si tomamos la fisica cuantica como un ejemplo valido el Principio de Incertdumbre de Heisemberg afirma que no podemos determinar la posicion de cualquier particula en el espacio-tiempo simultaneamente lo cual implica por tanto que , si H es una particula y la posicion de H la debieramos de estimar al relacionarla con alguna posicion X espacial y alguna posicion Z temporal no podriamos localizar a H simultaneamente en relacion a X y Z , aparentemente la cuestion es inversa por cuanto , en Heisemberg , a diferencia de Leibniz , lo que nos propone no es que no podamos posicionar a H y H´, sino que Heisemberg lo que nos propone es que no podemos posicionar H en relacion a X-espacio y Z-tiempo , ahora bien en la misma medida que no podemos posicionar a H con respecto X y Z en Leibniz entonces no podemos conocer la posicion que ocupa H , es decir , la fisica cuantica formulada por Heisemberg en esencia es un paso mas que los indiscernibles de Leibniz ,es decir la fisica cuantica de Heisemberg es mas radical que Leibniz , con Leibniz teniamos la garantia minima de poder conocer la posicion de H si teniamos X y Z , pero con Leibniz teniendo X y Z al mismo tiempo no podemos conocer tan siquiera la posicion de H , es decir la fisica cuantica de Heisemberg es mas radical , pero precisamente por esto mismo al resultar mas radical el Principio de Incertdumbre necesariamente deberemos llegar a la siguiente conclusion :

- **1.1.2.3.1.1) Si no podemos localizar una particula en relacion a su espacio-tiempo de forma simultanea ,entonces , no podemos afirmar con seguridad que la posicion que ocupe dicha particula durante un espacio-tiempo sea una posicion que unicamente sea ocupada por esa misma particula , luego entonces cabe la posibilidad de que una misma posicion sea ocupada por mas de una particula .**

- **1.1.2.3.1.2) Es igualmente posible que una misma posicion sea ocupada por una o mas particulas al mismo tiempo , a falta de pruebas que digan lo contrario la probabilidad empirica asociada a que solo una particula ocupe una misma posicion es igual a la probabilidad empirica asociada a que mas de una particula ocupe una misma posicion , a falta de ninguna refutacion empirica que demuestre lo contrario :**

  Probabilidad de que una posicion sea ocupada por una particula = 1 : 2

  Probabilidad de que sea ocupada por mas de una particula = 1 : 2

- 1.1.2.3.2) Dilema de la Fisica Cuantica : el dilema de la fisica cuantica y que es la demostracion empirica del Principio de Incertidumbre es que dos particulas en las mismas condiciones y condicionantes sin embargo tienen comportamientos distintos lo cual aplicado a sistemas tecnolgicos cuanticos , en materia de error , nos deberia llevar a la discusion de : habiendo distintas opciones y teniendo las mismas condiciones cual de las elecciones posibles es la correcta y cual de las elecciones posibles es la incorrecta o erronea para el sistema cuantico . Esta consideracion no es baladi , tal como habia expuesto en el capitulo anterior un sistema robotico informatico o una maquina con Inteligencia Artificial en un ambito de aplicacion subatomico que tenga las mismas probabilidades de sesgo interno que otra maquina inteligente o robot y este ante las mismas opciones de eleccion , fuera de toda logica normal , si estamos trabajando dentro de un ambito realmente cuantico , la situacion que se nos puede plantear no es otra mas que , teniendo las mismas probabilidades de sesgo interno y las mismas opciones ante las que decidir , cada robot o maquina inteligente desarrolla una decision distinta con respecto la del otro . Cuando por ejemplo un electron que tiene que elegir que camino seguir y habiendo un unico camino en linea recta o logico , un elemento sigue un camino distinto al que pueda seguir cualquier otro electron , con todas las consecuencias logicas que en la mecanica tecnologica cuantica esto tene , aqui lo que se plantea es una discrepancia en las decisiones tomadas por cada electron . Supongamos que tenemos un robot o una maquina inteligente cuya capacidad de toma de decisiones esta regida por un sistema de movimiento libre de electrones , en donde , para tomar la decision se dispara un electron que al golpear en un receptor segun la posicion en donde haya dado se estimulara la decision que tenga asociada dicho receptos , por suponer . En un sistema de estas caracteristicas lo que nos podriamos encontrar es que las decisiones emitidas por distintos electrones en las mismas circunstancias son decisiones diferentes fuera por tanto de toda logica normal ¿ que decision es la correcta y que decision es las erronea? Aqui la consideracion formal de decision correcta o erronea habria que hacerla en sujeccion a parametros de exito o fracaso en la tarea del robot o maquina inteligenge como es lo logico no obstante , en una situacion en donde las decisiones no se midieron por exito o fracaso sino por ejemplo , de creatividad , o de individuacion , la forma con que este tipo situacional se resolveria seria distinta , en una situacion de estas caracteristicas la nocion de error hasta el momento utilizada no seria del todo valida mas al contrario no tendria valor practico alguno . Es decir : asociar comportamiento aleatorio a error carece de toda logica , dado que el comportamiento aleatorio asociado a error solo es valido cuando consideramos el error desde o bien nuestra capacidad de estructuracion psicologica o nuestra capacidad de exito en una mision , pero mas alla de esta nocion del error la definicion del error carece de todo valor practico .

- 1.1.2.3.3) Infinito y Dilema Minority Report : Desde la perspectiva aqui expuesta en relacion a la fisica cuantica , la consideracion de como nuestra incapacidad absoluta de determinar posicionamiento espacio-temporal de los sucesos condiciona nuestra estructuracion psicologica de la realidad fisica , debe llevarnos a la valoracion de que lo que nosotros consideramos aleatorio no es esencialmente debido a error , y que el error no es lo aleatorio sino que lo aleatorio es un tipo de comportamiento que no logramos sintetizar en nuestra realidad psicologica , debido a nuestras limitaciones psicologicas y ciberneticas que nos impiden comprender ciertos comportamientos de la naturaleza , tal como por ejemplo sufrimos un conjunto de limitaciones que podrian referirse a :

  - 1.1.2.3.3.1) Error por limitaciones en nuestro pensamiento formal : nuestro pensamiento formal unicamente comprende como nexos de union entre fenomenos en nuestra realidad psicologica : o , y , si y solo si , entonces ; de forma que si en la realidad fisica existieran mas nexos de union que no comprende nuestra realidad psicologica dichos comportamientos los osbervaremos como aleatorios , y produciran error en cuanto no sabremos predecir o estimar el valor de dichos comportamientos .

  - 1.2.3.3.2) Error por seleccion : desde el Teorema de condicion necesaria para la igualdad de oportunidades , Teorema de validacion de Gauss en muestras infinitas , Teorema de invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero , siendo teoremas aqui expuestos en Teoria de Sesgos Aleatorios , y desde la teoria del truncamiento de la

informacion decimal infinita , cometemos constantemente errores al seleccionar informacion dado que sesgamos informacion , siendo un sesgo aleatorio tal como por ejemplo estoy demostrando en los estudios de frecuencias de resultados en las distintas mediciones astronomicas a los planetas , satelites y anillos de nuestro sistema solar con resultado par o impar , toda seleccion de informacion supone un nivel de error por cuanto como somos incapaces de procesar informacion infinita tan solo podemos estudiar aquella parte de informacion que creemos significativa cometiendo tanto error como informacion no seleccionamos en cada estudio .

Es decir , el error en si mismo es debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica que nos produce una limitacion formal de nexos de union y una limitacion en la seleccion de la informacion de estudio , estas limitaciones determinan una conception aleatoria de la realidad en donde aquellas discrepancias entre nuestra realidad psicologica con respecto la realidad fisica es lo que consideramos aleatorio , y esta discrepancia entre la realidad fisica y la realidad psicologica que consideramos como comportamiento aleatorio esta producido por nuestro error , nuestro error de no comprender mas nexos formales que los que plantea la matematica discreta , nuestro error de no poder procesar informacion , pero estos errores no son debidos en esencia al verdadero comportamiento aleatorio de la naturaleza sino que estos errores se deben a nuestros errores de nuestra propia naturaleza humana , es decir nosotros como mujeres y hombres estamos sujetos al error propio de nuestra imperfeccion genetica la cual nos impide procesar datos formales infinitos dados , mas alla de unos nexos de union formal y unos limites al proceso , pero estos errores son nuestros debido a nuestro error en la constitucion genetica de nuestro cerebro . Nuestro cerebro en suma se encuentra interaccionalmente determinado para no procesar informacion infinita y no procesar distintos tipos de nexos de union distintos a los que solemos utilizar . Pero esto en esencia no habria que considerarlo como comportamiento aleatorio verdadero sino como error lo cual supondra entrar en contradiccion con la segunda definicion de comportamiento aleatorio como discrepancia de nuestra realidad psicologica con la realidad fisica o en todo caso reformar dicha segunda definicion en una tercera definicion de comportamiento aleatorio y error .

- **1.2) Hacia una redefinicion de error y comportamiento aleatorio :**
  - **1.2.1) Distintas acepciones de comportamiento aleatorio :**
    - **1.2.1.1) Logica normal : comportamiento aleatorio es cuando se da situacion de igualdad de oportunidades y posibilidades**
    - **1.2.1.2) Teoria del caos , modelos indeterministas , logica no lineal : comportamiento aleatorio es cuando sucesos con probabilidad tendente a cero producen sucesos determinantes .**
    - **1.2.1.3) Principio de Incertidumbre : comportamiento aleatorio es cuando particulas con las mismas condiciones y condicionantes desarrollan comportamientos distintos .**
    - **1.2.1.4) Teoria de Sesgos Aleatorios : comportamiento aleatorio es aquel fuera de toda logica normal . Hay dos tipos de comportamiento aleatorio :**
      - **1.2.1.4.1) Comportamiento aleatorio fisico : cuando la realidad fisica produce sesgos sin causa justificada , es decir , las cosas son como son a causa del comportamiento aleatorio de las cosas , y es posible que una misma posicion pueda estar ocupada por dos cosas al mismo tiempo por simple dinamica aleatoria de las cosas . La teoria del caos y la fisica cuantica serian ejemplos de comportamiento fisico fuera de toda logica normal . Este tipo de comportamiento aleatorio en si mismo es de tipo natural o material .**

- **1.2.1.4.2) Comportamiento aleatorio psicologico : nuestra estructuracion psicologica de la realidad es puramente aleatoria al hacer una seleccion aleatoria de fenomenos a los que atribuimos relaciones aleatorias cuando nuestros nexos de union no son validos .**

- **1.2.2) Distintas acepciones de error :**

  - **1.2.2.1) Logica normal : error es cuando incidencias insignificantes determinan variaciones en el factor sistematico .**

  - **1.2.2.2) Teoria de Sesgos Aleatorios : redefinicion , error es la discrepancia de nuestra realidad psicologica con la realidad fisica . No hay que confundir comportamiento aleatorio con error , el error es un tipo de comportamiento aleatorio producido por nuestras limitaciones , pero no es el unico comportamiento aleatorio , al existir comportamiento aleatorio propio de la realidad fisica que no es error sino natural o material . No podemos atribuir error a un comportamiento fisico natural o material , puesto que el error es un atributo humano , porque las mujeres y los hombres tenemos predisposicion psicologica a cometer error debido a nuestras limitaciones .**

- **1.3) Conclusion : La Teoria de Sesgos Aleatorios debera distinguir en todo momento dos comportamientos aleatorios diferentes , el verdadero comportamiento aleatorio propio de la realidad fisica , en donde se integran la teoria del caos , los modelos indeterministas y no lineales y la fisica cuantica , y de otra parte el comportamiento aleatorio psicologico humano que produce error producto de la discrepancia de la realidad psicologica con la realidad fisica debido a nuestras limitaciones psicologicas y ciberneticas . No todo lo aleatorio se deba a error , sino que el error es una pequeña parte infinitesimal del comportamiento aleatorio , en toda percepcion humana relativa a comportamiento aleatorio deberemos distinguir que parte de nuestra percepcion aleatoria se debe a nuestra limitacion psicologica , y que parte de la percepcion aleatoria se debe a que realmente la realidad fisica se comporta de forma aleatoria . Dado que el error aleatorio se debe a la discrepancia de realidad psicologica y fisica pero , por el contrario , el comportamiento aleatorio de la realidad fisica se debe a la indeterminacion propia de la realidad fisica .**

- **1.4) Sintesis , existen dos tipos de comportamiento aleatorio :**

  - **1.4.1) Comportamiento aleatorio fisico : la realidad fisica esta indeterminada produciendo sesgos fuera de toda logica normal .**

  - **1.4.2) Comportamiento aleatorio psicologico : error debido a la discrepancia de la realidad logica psicologica con la realidad fisica fuera de toda logica normal . Nuestra logica psicologica normal no comprende el comportamiento fisico fuera de toda logica normal y como efecto de esta incompresion sufrimos error .**

Esta especificacion hecha en este capitulo haciendo una conclusion y sintesis sobre las distintas perspectivas acerca de que es comportamiento aleatorio y que es error la creo obligada cuando mas es la piedra angular de toda esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte estrucutrada bajo la Teoria de Sesgos Aleatorios . El comportamiento aleatorio como tal existe pero si quizas habia tendido a manifestar un cierto reduccionismo de comportamiento aleatorio igual a error quizas este defecto ahora mismo acabo de intentar esclarecerlo , proponiendo una redefinicion de terminos que la considero de vital importancia , dado que , si en capitulos previos habia caido demasiado en la identificacion total entre lo aleatorio y el error , he reconsiderado que : no todo lo aleatorio presupone error y que el error es tan solo una parte de lo aleatorio , y que en esencia lo aleatorio comprende el comportamiento aleatorio de la realidad fisica (modelos indeterministas , teoria del caos , sistemas no lineales , fisica cuantica en general

con Principio de Incertidumbre) fuera de toda logica normal , y de otra parte otro tipo de comportamiento aleatorio relativo a nuestra realidad psicologica incapaz de comprender la realidad fisica por cuanto esta limitada significativamente , es decir el error ,en donde no todo lo aleatorio es por a error sino que el error habra que considerarlo como un tipo de comportamiento aleatorio derivado de la incomprension propia con que nuestra realidad logica psicologica normal es incapaz de llegar comprender a la realidad fisica fuera de toda logica normal . Habiendo por tanto expuesto esta sintesis acerca de cuales son las distintas perspectivas que sobre el estado de la cuestion se pueden englobar acerca de cual es la naturaleza de lo aleatorio y del error , la Teoria de Sesgos Aleatorios se encuentra por tanto fundamentada en la consideracion del comportamiento aleatorio de la realidad fisica desde los modelos indeterministas o no lineales y caoticos , y desde la fisica cuantica , mientras que la Teoria de Sesgos Aleatorios estara fundamentada en la consideracion del error como un tipo de comportamiento aleatorio psicologico en la teoria del error , o en otras de identicas caracteristicas . Habiendo hecho un estudio en profundidad acerca de las distintas acepciones y su integracion en Teoria de Sesgos Aleatorios , a continuacion pasare a continuar con el estudio empirico , de como en verdad podemos enconrar como fenomenos cuya ordenacion en la naturaleza deberia obedecer a un comportamiento aleatorio dentro de la logica normal segun media aritmetica , por el contrario , estos fenomenos en la practica fuera de toda logica nomal estan ordenandose a diferencia de la media aritmetica en torno a formacion de sesgos sin que exista ninguna causa justificada que lo explique logicamente . La forma con que estoy descubriendo como en distintas mediciones efectuadas por la NASA , y expuestas por el NSSDC , a los planetas de nuestro sistema solar dan como resultado mayor cantidad de mediciones con sesgo positivo en favor de los impares y en los satelites y anillos de Urano , mientras que en los demas cuerpos , minoritarios , se da mayor incidencia con numeros pares , es un ejemplo de como la ordenacion de fenomenos en los que no existiera ningun condicionamiento previo para tener mayor incidencia que otro alternativo o inverso y al final dan como resultado mayor ocurrencia , es una ordenacion sesgada fuera de toda logica normal produciendo por tanto sesgos en lugar de regirse segun media aritmetica o probabilidad teorica dando lugar a un comportamiento sesgado , un comportamiento aleatorio , un comportamiento tal como el que pretende dar explicacion la Teoria de Sesgos Aleatorios . A continuacion pasare a exponer los estudios relativos a satelites y anillos de Neptuno .

2°) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Neptuno

2.1) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en satelites de Neptuno

2.1.1) Masa 10^{20} kg

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Naiad	0,002	X		2
Thalassa	0,004	X		2 2
Despina	0,02	X		2
Galatea	0, 04	X		2 2
Larissa	0,05		X	5
Proteus	0,5		X	5
Triton	214	X		$2 \cdot 107$
Nereid	0,3		X	3
S/2002 N1	0,001		X	1
S/2002 N2	0,001		X	1
S/2002 N3	0,001		X	1
S/2002N4				
S2003 N1	0,0002	X		2
		6	6	
Totales		6 + 6 = 12		
Probabilidad empirica par	6 : 12 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	6 : 12 = 0,5			

Sujeto u Opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	8	8 : 15 = 0,5333
3	1	1 : 15 = 0,0666
5	2	2 : 15 = 0,1333
7	0	
Otros	4	
	15	

Conclusion : Hay igual probabilidad de resultado par o impar y descomposicion factorial con dos .

2.1.2) Radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Naiad	3744	X		
Thalassa	70200	X		
Despina	42624	X		
Galatea	675648	X		
Larissa	925344	X		
Proteus	9243520	X		
Triton	1353,4	X		
Nereid	170	X		
S/2002 N1	24	X		
S/2002 N2	24	X		
S/2002 N3	24	X		
S/2002N4	30	X		
S2003 N1	14	X		
		13	0	
Totales		13 + 0 = 13		

Probabilidad empirica par	13 : 13 = 1	
Probabilidad empirica impar	0 : 13 = 0	

Sujeto u Opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par .

2.1.3) Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Naiad	0,07		X	7
Thalassa	0,09		X	2 3
Despina	0,09		X	2 3
Galatea	0,08	X		3 2
Larissa	0,09		X	2 3
Proteus	0,1		X	1
Triton	0,76	X		2 2 · 19
Nereid	0,16	X		4 2
S/2002 N1	0,16	X		4 2
S/2002 N2	0,16	X		4 2
S/2002 N3	0,16	X		4 2
S/2002N4				
S2003 N1	0,16	X		4 2
		7	5	
Totales		7 + 5 = 12		
Probabilidad empirica par	7 : 12 = 0,5833			
Probabilidad empirica impar	5 : 12 = 0,4166			

Sujeto u Opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	25	25 : 34 = 0,7352
3	6	6 : 34 = 0,1764
5	0	0 : 34 = 0
7	1	1 : 34 = 0,0294
Otros	2	
	34	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par con descomposicion factorial con dos .

2.2) Estudio de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial en anillos de Neptuno

2.2.1)Radius

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Neptune equator	24.766	X		$2 \cdot 7 \cdot 29 \cdot 61$
Galle	41.900	X		$2^2 \cdot 5^2 \cdot 419$
LeVerrier	53.200	X		$2^4 \cdot 5^2 \cdot 7 \cdot 19$
Lassell	53.200	X		$2^4 \cdot 5^2 \cdot 7 \cdot 19$
Arago	57.200	X		$2^4 \cdot 5^2 \cdot 11 \cdot 13 \cdot$
Unnamed	61.950	X		$2 \cdot 5^2 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 59$
Adams	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Arcs in andams ringi courage	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Liberte	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Egalite 1	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Egalite 2	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Fraternite	62.933		X	$13 \cdot 47 \cdot 103$
		6	6	$13 \cdot 47 \cdot 103$
Totales		6 + 6 = 12		
Probabilidad empirica par	6 : 12 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	6 : 12 = 0,5			

Sujeto u Opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	16	16 : 60 = 0,2666
3	1	1 : 60 = 0,0166
5	10	10 : 60 = 0,1666
7	4	4 : 60 = 0,0666
Otros	29	
	60	

Conclusion : Hay igual probabilidad de resultado par o impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.2) Radius/ eq

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Neptune equator	1000	X		$2^3 \cdot 5^3$
Galle	1692	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 47^2$
LeVerrier	2148	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 179$
Lassell	2148	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 179$
Arago	2310	X		$2 \cdot 5 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 11$
Unnamed	2501		X	$41 \cdot 61$
Adams	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
Arcs in andams ringi courage	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
Liberte	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
Egalite 1	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
Egalite 2	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
Fraternite	2541		X	$3 \cdot 7 \cdot 11^2$
		5	7	
Totales		5 + 7 = 12		
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166			
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833			

Sujeto u Opcion	frecuencia	Probabilidad empirica
2	10	10 : 50 = 0,2
3	11	11 : 50 = 0,22
5	4	4 : 50 = 0,08
7	7	7 : 50 = 0,14
Otros	18	
	50	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con tres .

2.2.3) Optical Depth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Neptune equator				
Galle	0,00008	X		3^2
LeVerrier	0,002	X		2
Lassell	0,00015		X	$3 \cdot 5$
Arago				
Unnamed				
Adams	0,0045		X	$3 \cdot 5^2$
Arcs in andams ringi courage	0,12	X		$2 \cdot 3^2$
Liberte	0,12	X		$2 \cdot 3^2$
Egalite 1	0,12	X		$2 \cdot 3^2$
Egalite 2	0,12	X		$2 \cdot 3^2$
Fraternite	0,12	X		$2 \cdot 3^2$
		7	2	
Totales		7 + 2 = 9		
Probabilidad empirica par	7 : 9 = 0,7777			
Probabilidad empirica impar	2 : 9 = 0,2222			

Sujeto u Opcion	frecuencia	Probabilidad empirica
2	14	14 : 24 = 0,5833
3	8	8 : 24 = 0,3333
5	2	2 : 24 = 0,0833
7	0	0 : 24 = 0
Otros		
	24	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par y descomposicion factorial con dos.

2.2.4) Albedo

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Neptune equator				
Galle	15		X	$3 \cdot 5$
LeVerrier	15		X	$3 \cdot 5$
Lassell	15		X	$3 \cdot 5$
Arago				
Unnamed				
Adams				
Arcs in andams ringi courage	15		X	$3 \cdot 5$
Liberte				
Egalite 1	40	X		3 $2 \cdot 5$
Egalite 2	40	X		3 $2 \cdot 5$
Fraternite				
		2	4	
Totales		2 + 4 = 6		
Probabilidad empirica par	2 : 6 = 0,3333			
Probabilidad empirica impar	4 : 6 = 0,6666			

Sujeto u Opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	6	6 : 16 = 0,375
3	4	4 : 16 = 0,25
5	6	6 : 16 = 0,375
7	0	0 : 16 = 0
Otros		
	16	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar y descomposicion factorial con dos .

2.2.5) Width

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Neptune equator				
Galle	-2000	X		$2^4 \cdot 5^3$
LeVerrier	110	X		$11 \cdot 2 \cdot 5$
Lassell	4000	X		$2^5 \cdot 5^3$
Arago	100	X		$2^2 \cdot 5^2$
Unnamed				
Adams	50	X		$2^2 \cdot 5$
Arcs in andams ringi courage	15		X	$3 \cdot 5$
Liberte	15		X	$3 \cdot 5$
Egalite 1	15		X	$3 \cdot 5$
Egalite 2	15		X	$3 \cdot 5$
Fraternite	15		X	$3 \cdot 5$
		5	5	
Totales		5 + 5 = 10		
Probabilidad empirica par	5 : 10 = 0,5			
Probabilidad empirica impar	5 : 10 = 0,5			

Sujeto u Opcion	frecuencia	Probabilidad empirica
2	13	13 : 35 = 0,3714
3	5	5 : 35 = 0,1428
5	16	16 : 35 = 0,4571
7	0	0 : 35 = 0
Otros	1	
	35	

Conclusion : Hay igual probabilidad de resultado par o impar con descomposicion factorial en dos .

2.3) Promedios de pares e impares y descomposicion factorial en satelites y anillos de Neptuno

2.3.1) Promedios en satelites de Neptuno

2.3.1.1) Promedios en pares e impares

	Pares	Impares
Mass	0,5	0,5
Radius	1	0
Albedo	0,4166	0,7532
Probabilidad empirica	**1,9166 : 3 = 0,6388**	**1,2232 : 3 = 0,4077**
Nivel de Sesgo	**0,6388 – 0,5 = + 0,1388** **Los numeros pares han logrado mayor sesgo positivo**	**0,4077 – 0,5 = -0,1388** **Los numeros impares han logrado mayor sesgo negativo**
Conclusion : Manteniendo la tendencia demostrada por todos los satelites de nuestra galaxia , salvo por los satelites de Urano , los satelites de Neptuno mantienen la tendencia a favor de sesgo positivo en mediciones con resultado par , debiendose a un comportamiento aleatorio de los sesgos .		

2.3.1.2) Promedios en descomposicion factorial

	2	3	5	7
Mass	0,5333	0,0666	0,1333	0
Radius				
Albedo	0,7532	0,1764	0	0,0294
Probabilidad empirica	**1,2865 : 3 =** **0,4288**	**0,243 : 3 =** **0,081**	**0,1333 : 3 =** **0,0444**	**0,0294 : 3 =** **0,0098**
Conclusion : Se mantiene La Paradoja del Numero Dos .				

2.3.2) Promedios en anillos de Neptuno

2.3.2.1) Promedios en pares e impares

	Pares	Impares
Radius	0,5	0,5
Radius / eq	0,4166	0,5833
Optical Depth	0,7777	0,2222
Albedo	0,3333	0,6666
Width	0,5	0,5
Probabilidad empirica	**2,5276 : 5 = 0,5055**	**2,4721 : 5 = 0,4944**
Nivel de Sesgo	**0,50055 – 0,5 = +0,0055** **Los numeros pares han logrado mayor sesgo positivo.**	**0,49044 – 0,5 = -0,0055** **Los numeros impares han logrado mayor sesgo negativo .**
Conclusion : Los anillos de Neptuno al igual que los anillos de Saturno consiguen mayor sesgo positivo en pares , a lo cual los anillos de Urano al igual que sus satelites han sido la unica excepcion a esta tendencia demostrada por satelites y anillos .		

2.3.2.2) Promedios en descomposicion factorial

	2	3	5	7
Radius	0,2666	0,0166	0,0666	0
Radius / eq	0,2	0,22	0,08	0,14
Optical Depth	0,5833	0,3333	0,0833	0
Albedo	0,375	0,25	0,375	0
Width	0,3714	0,1428	0,4571	0
Probabilidad empirica	**1,7963 : 5 =** **0,3592**	**0,9627 : 5 =** **0,1925**	**1,062 : 5 =** **0,2124**	**0,14 : 5 =** **0,028**
Conclusion : Se mantiene La Paradoja del Numero Dos habiendose detectado comportamiento aleatorio entre los numeros cinco y tres .				

2.4) Conclusiones

Los satelites de Neptuno se mantiene en la tendencia demostrada por los satelites de los demas planetas estudiados salvo por Urano , en donde los satelites y los anillos a diferencia del resto de los estudiados daban una mayor incidencia a favor de los numeros impares , mientras que en el resto los estudios acerca de satelites y anillos estos indicaban mayor sesgo positivo a favor de las medicion con resultado par siendo este resultado , en esencia , una muestra de comportamiento aleatorio en la medida que no hay ningun tipo de causa logica cuyo efecto logico consecuente sea una mayor incidencia de numeros de tipo par sobre los numeros de tipo impar . Este comportamiento aleatorio en virtud de la sintesis establecida con anterioridad al inicio de este capitulo habria que estimarla como un comportamiento aleatorio producido por la forma con que , la realidad fisica en si misma genera un comportamiento aleatorio propio independiente de cualquier otro factor perceptivo humano siendo el movimiento de la materia esencialmente de tipo aleatorio , el movimiento aleatorio de la materia fuera de toda logica normal esta fuera de nuestro alcance de comprension logica y selectiva , de forma que al intentar nuestra estructura psicologica comprender los procesos aleatorios de la naturaleza termina generando en definitiva secuencias encadenadas de error , el error es producido sobre como nuestra realidad logica psicologica normal pretende conocer algo que esta fuera de tener un ordenamiento logico normal siendo en todo caso aleatorio constantemente , es decir , debido a que nuestra estructuracion psicologica obedece a una forma de ordenamiento logico normal y la realidad fisica se comporta fuera de toda logica normal en un espacio tiempo infinito con nexos de relacion causal no sujetos unicamente a los que nosotros comprendemos dentro de nuestra realidad psicologica , al no poder nuestra realidad psicologica generar una comprension total o definitiva , debido a nuestra limitacion en nexos logicos y seleccion de informacion desarrollamos error en nuestro conocimiento , siendo el error de conocimiento debido a nuestra imposibilidad material u organica de comprender toda la complejidad logica infinita aleatoria con que la realidad fisica esta constantemente en movimiento . La complejidad logica infinita aleatoria de la dinamica de la materia dependera de diversos factores sobre los que nuestra capacidad de prediccion esta fuera de toda posibilidad de alcance , siendo esta imposibilidad de prediccion lo que genera una cierta sensacion psicologica de incertidumbre , esta imposibilidad se debe a que debido a que no comprendemos los procesos dinamicos del movimiento aleatorio de la materia no podemos hacer predicciones o pronosticos de aquello que no comprendemos , dado que lo que no comprendemos esta fuera de toda nuestra logica comprensiva . Ahora bien , si se toma como valida la tesis segun la cual puede existir nexos de union fenomenicos que nuestra matematica discreta no comprende , es decir en la realidad fisica puedan existir nexos de union mas alla de : o , y , entonces , si y solo si ; entonces esto logicamente nos deberia llevar a interrogarnos sobre , si es cierto que la dinamica de la materia es en si misma aleatoria por cuanto no hay logica normal alguna para explicar , por ejemplo , el origen de la vida en nuestro planeta sin plantearnos la escasa probabilidad que debio existir en su momento y hoy existe de que se de un combinado probabilistico de condiciones y condicionantes capaces de permitir el surgimiento de la vida a partir de la nada , en la medida de que la probabilidad de que un planeta reuna las condiciones que son necesarias para crear vida es de una probabilidad con un segundo factor tendente a infinito y por tanto dicha probabildiad tendente a cero es casi imposible , asi como la probabilidad de que se puedan reunir las condiciones de que surja vida inteligente como la nuestra , la de las mujeres y hombres que poblamos nuestro planeta , es una probabilidad casi imposible en la medida que la probabilidad de que se den las condiciones necesarias para que se produzca un encadenamiento de mutaciones geneticas en interaccion con el medio ambiente dando lugar a vida inteligente , es una probabilidad cuyo segundo factor con tendencia a infinito hace que dicha probabilidad tienda a cero y su ocurrencia sea casi o del todo practicamente imposible , o por ejemplo , la probabilidad de que un planeta desaparezca a consecuencia de un meteorito gigante es de una probabilidad tan insignificante como imposible , en la medida que por ejemplo estas probabilidades de ocurrencia son casi imposibles y por tanto insignificantes habria por tanto que considerar a estos sucesos en caso de ocurrir como comportamientos aleatorios de la dinamica material en su devenir transcendete , en la medida que por tanto , en virtud de que podemos atestiguar entonces que la materia desarrolla comportamientos aleatorios por cuanto sucesos asociados con probabilidades casi imposible resultann determinantes para el sistema , y en las medida que es posible la existencia de otros nexos de union logicos que nuestra realidad psicologica no comprende en tal caso cabria la posibilidad de afirmar que : es posible que exista una logica aleatoria en donde sucesos con probabilidades infinitesimalmente imposibles sin embargo estan regidos por secuencias y nexos logicos que nosotros no alcanzamos a comprender , es decir , una logica aleatoria en donde los procesos aleatorios esten regidos por uniones logicas aleatorias , es decir , cabria entonces la posibilidad por la cual afirmar que , es posible que exista una logica aleatoria . Evidentemente afirmar que es posible la existencia de una logica aleatoria supone en si mismo una paradoja o contradiccion en la medida por la

cual tradicionalmente , en la filosofia contemporanea se ha considerado lo aleatorio como aquello distinto de lo logico , vamos a ver , si yo digo A entonces B la ocurrencia de B no es aleatoria por cuanto la ocurrencia de B esta condicionada por la ocurrencia de A , evidentemente afirmar que B desarrolla comportamiento aleatorio y que B esta condicionada por A seria caer en una contradiccion por cuanto la condicion de posibilidad de B es A , por lo que B no puede resultar aleatorio sino que B es condicionado por A . En logica por tanto una relacion no hay espacio para el comportamiento aleatorio porque la logica determina los sucesos mediante nexos , por lo tanto afirmar que pueda existir una logica aleatoria supondria entrar en una contradiccion , ahora bien , esta contradiccion habria que considerarla por cuanto es una contradiccion con respecto a nuestra estructuracion psicologica de la realidad siendo limitada por nuestras capacidades psicologicas y ciberneticas , es decir , la discusion de que es un comportamiento aleatorio en Teoria de Sesgos Aleatorios es una discusion que si en ciertos ambitos academicos y cientificos aparenta una discusion vacia y sin sentido , en mi opinion es una discusion que encuentra en lo mas profundo de los planteamientos cientificos de la ciencia moderna porque hoy en dia tanto en la microdinamica de fluidos o en fisica cuantica es imposible llegar a ningun tipo de solucion positiva en la cual no se den interferencias aleatorias , ahora bien ¿ cuando decimos que algo es aleatorio estamos realmente sabiendo lo que estamos diciendo? ¿ realmente sabemos lo que significa en verdad afirmar por ejemplo que algo tiene un comportamiento aleatorio? En mi opinion no debemos estar tan seguros dado que la verdadera identidad de lo aleatorio por su propia naturaleza aleatoria a priori no sujeta a axiomas ni leyes fisicas es de dificil definicion y de dificil conocimiento siendo en esencia un punto central de la fisica y la matematica moderna . En el proximo capitulo hare los estudios de frecuencias de numeros pares e impares y descomposicion factorial relativos a Pluton .

FILOSOFIA GRAMATICAL

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial estara dedicado a Mahatma Gandhi lider de la independencia de la India por metodos pacificos .

(Capitulo 17 , capitulo especial)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura , y desde el dia 14 de marzo del 2004 sufro aumento de tortura en relacion a condicionamiento de aumento de mi segregacion salibar por ruidos de l-

1°) Proporcion Teorica -Empirica y Proporcion Empirica - Teorica

Absolutamente todas las formulaciones que expondre en este capitulo especial estaran dedicadas a quizas una de las personas mas influyentes del siglo XX , y de las que en mi opinion su memoria deberiamos mantener viva en el siglo XXI , como es Mahatma Gandhi , un hombre que lucho por la independencia con metodos pacificos para conseguir el derecho de autodeterminacion de la India que se encontraba bajo el colonialismo ingles , al igual que tristamente todavia hoy Belfast y el Ulster se encuentran en estos momentos bajo el dominio britanico a pesar nuestro . Mahatma Gandhi no solo lucho contra las formas colonialistas de opresion del hombre por el hombre sino que la forma con que aquel hombre lo hizo se ha convertido en una leyenda , en un mito , la resistencia pacifica como forma de contestacion ciudadana para la dinamizacion de la sociedad , en un proyecto de paz , paz y tolerancia , paz y jsuticia con el cual todavia hoy toda la humanidad sigue soñando , como aquella cancion de John Lenon en la cual nos hablaba de un futuro de amor y fraternidad " imagine" , que incluire entre las canciones seleccionadas junto a canciones de U2 y Sting en la segunda etapa de este mismo ensayo acerca de la aportacion de la Probabilidad Imposible a Criptografia Clasica . Debido a la enorme influencia que ha dejado tras de si Mahatma Gandhi , hoy dia 23 de marzo del 2003 dedicare a esta singular persona unas de las formulaciones mas importantes de Filosofia Gramatical Segunda Parte , y quizas incluso la exposicion que a continuacion haga , sea una exposicion de formulas matematicas determinantes dentro de la nueva fundamentacion matematica que Probabilidad Imposible pretende fundar para la construccion de los cimientos de la ciencia moderna , en la medida que las formulas que a continuacion expondre son formulas que implican tanto a la probabilidad teorica como a la probabilidad empirica que habia desarrollado en el Segundo Metodo el dia 16 de octubre del 2002 en Intuicion y Probabilidad tras haberlo comenzado el 14 de octubre del 2002 . Las formulas que a continuacion expondre son de vital importancia porque suponen el calculo de aquel factor o numero que siendo multiplicado por el resultado de la media aritmetica o probabilidad teorica da igual a la probabilidad empirica de aquel sujeto u opcion del que se calcule dicho factor o numero , de forma que dicho factor o numero sea igual entonces a la Proporcion Teorica – Empirica , e inversamente la Proporcion Empirica –Teorica es igual a aquel factor o numero que al multiplicar a la probabilidad empirica da igual probabilidad teorica siendo por tanto la proporcion entre la probabilidad empirica y la teoria . La Proporcion Teorica – Empirica y la Proporcion Empirica – Teorica son entre si inversas la una de la otra , es decir la inversion el resultado obtenido al calcular la Proporcion Teorica – Empirica es igual a la Proporcion Empirica – Teorica , y la inversa entonces de la Proporcion Empirica – Teorica es igual a la Proporcion Teorica – Empirica , y la forma con la que calculo estas Proporciones no es , como podria suponerse , igual al cociente de dividir la probabilidad empirica entre probabilidad teorica o probabilidad teorica entre probabilidad empirica tal como para muchos matematicos deberia resultar lo logico para el estudio de una proporcion de estas caracteristicas , sino , al contrario , mediante una formulacion en donde mi intencion estara centrada concretamente en calcular aquel factor o numero que indique dicha proporcion :

Este Capitulo
ha desaparecido

FILOSOFIA GRAMATICAL CAPITULO 17 HA DESAPARECIDO

Debido a que los torturadores manipulan mi ordenador , y cuando intento guardar un documento en la ventana de " nombre de archivo" , siempre manipulan el nombre del archivo y debido a un error mio al guardar el documento relativo al capitulo 18 de este mismo ensayo que lo habia guardado dandole por nombre " Filosofiasegundapart17" como resultado de esto he borrado el capitulo 17 escrito el dia 23 pasado de marzo , sustituyendo dicho arichivo por el capitulo 18 . Como el capitulo 17 ha desaparecido siendo un capitulo fundamenal para comprender las Proporciones Teorico – Empiricas y por tanto las Proporciones Teorico – Empiricas , mañana dia 25 de marzo en lugar de continuar con los estudios de las frecuencias de Pluton y Charon , mañana dia 25 repetire de nuevo todo el capitulo 17 tal como lo habia diseñado el dia 23 de marzo . De todas formas , ruego a las autoridades y agencias internacionales por favor hagan lo posible por proteger mis descubrimientos matematicos de este tipo de incidencias debidas quizas en parte a la tortura que sufro y al cansancio que genera haber estado ayer por la noche haciendo importantes aportaciones a Filosofia Gramatical , y esta misma mañana nada mas levantarme volver a escribir sobre las derivaciones logicas de esta nueva formulacion expuesta y que en mi opinion resulta fundamental para la ciencia . Mañana dia 25 de marzo repetire por tanto todo el capitulo 17 dado que lo he perdido al borrarlo por capitulo 18 . Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi .

1°) Proporcion Teorica – Empirica y Proporcion Empirica – Teorica y el Nivel de Similitud

Cuando yo calculo el Nivel de Similitud entre una probabilidad empirica cualquiera con respecto la probabilidad teorica de su muestra , lo que estoy haciendo es , dividir la probabilidad empirica entre la probabilidad teorica , y al resultado someterlo a logaritmo , el logaritmo del resultado es igual al logaritmo de la proporcion existente entre la probabilidad teorica y la probabilidad empirica es decir igual al logaritmo de aquel numero o factor que multiplicando a la probabilidad teorica deberia darnos la probabilidad empirica . El resultado del logaritmo lo interpreto como que , si el resultado es mas proximo a cero entonces hay mayor similitud , si el resultado es mas distante de cero entonces hay menor similitud y ademas es necesario tener en cuenta el signo , tanto si un resultado tiene mayor o tendencia a cero o Probabilidad Imposible como mayor tendencia a infinito , lo cierto es que en cualquier caso si dicho resultado es de signo positivo entonces se intepretara como que la probabilidad empirica era mayor por tanto que la probabilidad teorica , e inversamente , si el resultado de dicho cociente tenia un signo negativo habra de interpretarse justo lo contrario , es decir , dicha probabilidad empirica estaba por debajo de la probabilidad teorica . Siendo en todo caso , el logaritmo igual al logaritmo de la proporcion que la probabilidad teorica tenia con respecto a la probabilidad empirica , es decir , siendo en todo caso dicho logaritmo igual a aquel numero que multiplicado por probabilidad teorica daria igual a probabilidad empirica . Siendo esta en esencia la teoria fundamental de Nivel de Similitud en esta explicacion teorica en donde no se percibe ningun tipo de explicacion es en caso de error a que se debe dicho error en la formulacion de la proporcion . Si yo calculo la proporcion de la probabilidad teorica con respecto la probabilidad empirica , esta proporcion tendra asociado un nivel de error que podra resultar en cierta forma determinante , especialmente en estudios cuyo objeto sea la maxima precision y la menor ocurrencia posible de error . En el caso de que yo calcule el Nivel de Similitud como logaritmo de lo resultante de dividir la probabilidad empirica entre la teorica , dicho error tendra una serie de fuentes a las que seria conveniente tener bajo control , dichas fuentes son :

- 1.1) Fuentes de error en el Nivel de Similitud :

  - 1.1.1) La primera fuente de error en el Nivel de Similitud en el primer factor del cociente habra que cifrarlo en funcion del error por truncacion de la informacion cometido al calcular la probabilidad empirica , que siendo el primer factor del cociente al tener asociado un determinado nivel de error como producto de la seleccion de decimales realizada a dicha probabilidad empirica para hacerla manejable , dada nuestra limitacion psicologica y cibernetica que nos impide procesar datos infinitos , este truncamiento de informacion en la probabilidad empirica habra que considerarse como la primera fuente de error del Nivel de Similitud .

  - 1.1.2) La segunda fuente de error en el Nivel de Similitud es el segundo factor del cociente esta determinado en funcion del error por truncacion de la informacion cometido al calcular la probabilidad teorica , que siendo el segundo factor del cociente al tener asociado un determinado nivel de error como producto de la seleccion de decimales realizada a dicha probabilidad teorica para hacerla manejable , dada nuestra limitacion psicologica y cibernetica que nos imposibilita procesar datos infinitos , este truncamiento de informacion en la probabilidad teorica habra entonces que considerarse como la segunda fuente de error de Nivel de Similitud .

  - 1.1.3) La tercera fuente de error en el Nivel de Similitud es debida a la propia seleccion de la informacion por truncamiento decimal realizada al dividir la probabilidad empirica entre la probabilidad teorica , en la medida que nuestra limitacion psicologica y cibernetica imposibilita procesar datos infinitos , si la division de la probabilidad empirica entre la probabilidad teorica diera igual a una secuencia de decimales infinita que no pudieramos procesar y solo pudieramos procesar mediante truncar la secuencia infinita de decimales , seleccionando aquellos primeros decimales mas significativos , descartando todos los demas , esta seleccion y truncacion de la informacion de dividir la probabilidad empirica entre teorica deberia considerarse como la tercera fuente de error en el Nivel de Similitud .

  - 1.1.4) La cuarta fuente de error en el Nivel de Similitud es debida a la propia seleccion de la informacion por truncamiento decimal realizada al transformar a logaritmo el resultado truncado de la proporcion entre probabilidad empirica y teorica hecho en el cociente anterior con lo cual al transformar este cociente a logaritmo , en tal caso , en la medida que la transformacion logaritmica de lugar a una cierta secuencia de decimales infinita entonces al tener que truncar la

informacion y seleccionar la informacion de dicha secuencia de decimales estaremos cometiendo un error , siendo este error la cuarta fuente de error asociado a la propia transformacion logaritmica de la proporcion anterior .

- 1.2) Consecuencias de las cuatro fuentes de error en el Nivel de Similitud : Debido a que en tal caso el Nivel de Similitud tiene cuatro fuentes de error , el resultado que obtenemos al realizar el calculo el Nivel de Similitud no es en realidad el verdadero Nivel de Similitud que deberiamos calcular sino que el resultado que obtenemos , es un resultado sesgado en la medida que ha estado sujeto a cuatro fuentes distintas de error , y por tanto el Nivel de Similitud calculado no responde con objetividad total a la verdadera realidad de similitud existente entre la probabilidad empirica y la probabilidad teorica , lo cual puede tener consecuencias determinantes en sistemas de investigacion de precision maxima en los que la mas ligera variacion supone una variacion sistemica con consecuencias multiples a controlar . Es decir , el Nivel de Similitud da una estimacion sesgada de la verdadera relacion entre probabilidad empirica y teorica al estar sujeta a cuatro fuentes de error que nos imposibilita una percepcion clara y objetiva de la verdadera relacion que ambos terminos probabilisticos generan .

- 1.3) Solucion : la reduccion de las fuentes del error . Es quimerico pensar en una solucion matematicamente humana que elimine el error en la medida que el error es cosustancial a toda persona humana , las mujeres y los hombres por naturaleza tendemos a error por cuanto estamos limitados psicologica y ciberneticamente , la limitacion humana es la imperfeccion por naturaleza que nos impide llegar a ciertos niveles de perfeccion . Ahora bien , es imposible reducir las distintas fuentes de error a error cero , pero lo que si se puede matematicamente hacer es intentar reducir las fuentes del error ¿ como? Diseñando formulas matematicas en donde las fuentes del error las reduzcamos al maximo para ofrecer en los calculos la maxima objetividad posible en las diversas estimaciones posibles a realizar en el calculo . Una forma de reducir las fuentes del error en la proporcionalidad entre probabilidad empirica y probabilidad teorica es mediante precisamente las formulas dedicadas a Mahatma Gandhi , la Proporcion Teorica – Empirica y la Proporcion Empirica – Teortica .

- 1.3.1) Reducir las fuentes de error en la proporcionalidad : la Proporcion Teorica – Empirica y la Proporcion Empirica – Teorica

  - 1.3.1.1) Reducir las fuentes de error en la proporcionalidad : la Proporcion Teorica – Empirica

    - 1.3.1.1.1) Proporcion Teorica Empirica : aquel numero que multiplicado por la probabilidad teorica es igual a probabilidad empirica

      Proporcion Teorica - Empirica = ($N \cdot xi$) : Σxi

    - 1.3.1.1.2) La unica fuente de error de la Proporcion Teorica - Empirica es igual al error cometido en la seleccion de informacion al truncar la serie decimal derivada de dividir lo resultante del producto de N por la frecuencia relativa entre la frecuencia total

  - 1.3.1.2) Reducir las fuentes de error en la proporcionalidad : la Proporcion Empirica – Teorica

    - 1.3.1.2.1) Proporcion Empirica – Teorica : aquel numero que multiplicado por la probabilidad empirica es igual a probabilidad teorica

      Proporcion Empirica – Teorica = Σxi : ($xi \cdot N$)

    - 1..3.1.2.2) La unica fuente de error de la Proporcion Empirica – Teorica es igual al error cometido en la seleccion de informacion al truncar la serie decimal derivada de dividir la frecuencia total entre el producto de la frecuencia relativa por N .

- 1.3.2) Reducir el Error en el logaritmo de la proporcion de la probabilidad empirica entre la teoria utilizando la Proporcion Teorica – Empirica : en la medida que el Nivel de Similitud tiene cuatro fuentes de error , y estas cuatro fuentes de error son : la fuente de error derivada de truncamiento decimal en probabilidad empirica , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la probabilidad teorica , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la propia division para obtener la proporcion , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la seleccion decimal en la transformacion logaritmica ; siendo estas cuatro fuentes de error un numero consideble en total de fuentes de error a reducir , entonces , es posible reducir las fuentes de error en el calculo logaritmo de la proporcion , mediante , en lugar de utilizar Nivel de Similitud sencillamente calcular el Logaritmo de la Proporcion Teorica – Empirica

  - **1.3.2.1) Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica : transformacion logaritmica del resultado de la Proporcion Teorica – Empirica :**

Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica = Log (10) ((xi · N) : Σ xi)

  - **1.3.2.2) Las dos unicas fuentes de error de Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica :**

    - **1.3.2.2.1) La primera fuente de error de la Proporcion Teorica – Empirica esta causada por la seleccion de informacion al truncar la serie decimal en lo resultante de dividir entre la frecuencia total el producto de la frecuencia relativa por N .**

    - **1.3.2.2.2) La segunda fuente de error de la Proporcion Teorica – Empirica esta causada por la seleccion de informacion al truncar la serie decimal al transformar a logaritmo el resultado de la division anterior .**

  - **1.3.2.3) Conclusion : como el Logaritmo de Proporcion Teorica Empirica solo tiene dos fuentes de error , mientras el Nivel de Similitud tiene cuatro distintas fuentes de error , como el Nivel de Similitud tiene cuatro fuentes de error siendo cuatro fuentes de error mayor a dos fuentes de error que solo tiene el Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica , entonces , con animo de reducir el error al maximo es mas aconsejable utilizar el Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica que el Nivel de Similitud , porque el Nivel de Similitud esta mas sujeto a error que el Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica que esta menos sujeto a error , con lo cual , es mas fiable y mas valido aplicar en todo caso siempre de esta forma el Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica .**

- 1.3.3) Reducir el Error en el logaritmo de la proporcion de la probabilidad teorica entre la empirica utilizando la Proporcion Teorica – Empirica : en la medida que si calculamos el logaritmo de la proporcion de la probabilidad teorica entre la empirica tiene cuatro fuentes de error , y estas cuatro fuentes de error son : la fuente de error derivada de truncamiento decimal en probabilidad teorica , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la probabilidad empirica , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la propia division para obtener la proporcion , la fuente de error derivada de truncamiento decimal en la seleccion decimal en la transformacion logaritmica ; siendo estas cuatro fuentes de error un numero consideble en total de fuentes de error a reducir , entonces , es posible reducir las fuentes de error en el calculo logaritmo de la proporcion , mediante , en lugar de utilizar el logaritmo de la proporcion de la probabilidad teorica entre la empirica de esta forma sencillamente calcular el Logaritmo de la Proporcion Empirica – Teorica

  - **1.3.3.1) Logaritmo de Proporcion Empirica - Teorica : transformacion logaritmica del resultado de la Proporcion Empirica - Teorica:**

Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica = Log (10) (Σ xi: (xi · N))

  - **1.3.3.2) Las dos unicas fuentes de error de Logaritmo de Proporcion Empirica - Teorica:**

    - **1.3.3.2.1) La primera fuente de error de la Proporcion Empirica - Teorica esta causada por la seleccion de informacion al truncar la serie decimal en lo resultante de dividir , entre el producto de la frecuencia relativa por N , la frecuencia total.**

    - **1.3.3.2.2) La segunda fuente de error de la Proporcion Empirica -Teorica esta causada por la seleccion de informacion al truncar la serie decimal al transformar a logaritmo el resultado de la division anterior .**

  - **1.3.3.3) Conclusion : como el Logaritmo de Proporcion Empirica -Teorica solo tiene dos fuentes de error , mientras el logaritmo de probabilidad teorica entre la empirica tiene cuatro distintas fuentes de error que siendo cuatro fuentes de error mayor a dos fuentes de error que solo tiene el Logaritmo de Proporcion Empirica - Teorica, entonces , con animo de reducir el error al maximo es mas aconsejable utilizar el Logaritmo de Proporcion Empirica - Teorica que el Nivel de Similitud , porque el logaritmo de probabilidad teorica entre empirica esta mas sujeto a error que el Logaritmo de la Proporcion Empirica -Teorica que esta menos sujeto a error , con lo cual , es mas fiable y mas valido aplicar en todo caso siempre de esta forma el Logaritmo de Proporcion Empirica - Teorica.**

- 1.4) Medicion del error cometido por las dos primeras fuentes de error en el Nivel de Similitud : por cuanto disponemos de un sistema alternativo al Nivel de Similitud para lograr reducir la incidencia del error , mediante la Proporcion Teorica – Empirica , entonces , si restamos al Nivel de Similitud la Proporcion Teorica – Empirica el resultado de esta diferencia sera igual a la incidencia del error producido en el Nivel de Similitud por las dos primeras fuentes de error :

Nivel de error del Nivel de Similitud = (Log (10) ((xi : Σxi) : (1 : N))) – ((xi · N) : Σxi)

El Nivel de Error de Similitud es igual al error derivado y producido por las dos primeras fuentes de error en el Nivel de Similitud , dado que si en teoria tanto la Proporcion Teorico – Empirica como el Nivel de Similitud unicamente llegan a compartir las fuentes de error enumeradas como tres y cuatro en Nivel de Similitud y primera y segunda en Proporcion Teorico – Empirica , concernientes al error cometido por truncamiento decimal en el cociente de la proporcion y su transformacion logaritmica , en tal caso , la posible diferencia que exista entre el Nivel de Similitud y la Proporcion Teorica Empirica es una diferencia explicable por los errores primero y segundo que el Nivel de Similitud tiene al contar con el error derivado de la truncacion decimal de la probabilidad empirica , en el primer factor del cociente de la division y de la teorica , en el segundo factor del cociente de la division .

- 1.5) Medicion del error cometido por las dos primeras fuentes de error en Logaritmo de dividir proabilidad teorica entre empirica : por cuanto disponemos de un sistema alternativo a transformacion logaritmo del resultado de probabilidad teorica entre empirica , para lograr reducir la incidencia del error , mediante la Proporcion Empirica- Teorica, entonces , si restamos a Logaritmo de la division de probabilidad teorica entre empiricala Proporcion Empirica - Teorica el resultado por tanto de esta diferencia sera igual a la incidencia del error producido en el Logaritmo de dividir probabilidad teorica entre empirica por las dos primeras fuentes de error .

Nivel de Error de logaritmo de probabilidad teorica entre empirica =

(Log (10) ((1 : N) : (xi : Σxi))) – ((Σxi) : (xi · N))

El Nivel de Error de logaritmo de probabilidad teorica entre empirica es igual al error derivado y producido por las dos primeras fuentes de error en el logaritmo de probabilidad teorica entre empirica , dado que si en teoria tanto la Proporcion Empirica – Teorica como el logaritmo de probabilidad teorica entre empirica unicamente llegan a compartir las fuentes de error enumeradas como tres y cuatro en logaritmo de probabilidad teorica entre empirica y primera y segunda en Proporcion Empirica – Teorica , concernientes al error cometido por truncamiento decimal en el cociente de la proporcion y su transformacion logaritmica , en tal caso , la posible diferencia que exista entre el logaritmo de probabilidad teorica entre empirica y la Proporcion Empirica- Teorica es una diferencia explicable por los errores primero y segundo que el logaritmo de probabilidad teorica entre empirica tiene al contar con el error derivado de la truncacion decimal de la probabilidad teorica , en el primer factor del cociente de la division y de la empirica , en el segundo factor del cociente de la division .

- 1.6) Correccion del error en Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion : en la medida segun la cual , la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion es igual al sumatorio de los Niveles de Similitud que un sujeto u opcion cualquiera tiene con los demas sujetos u opciones de su propia muestra , o de otra muestra , y dicho sumatorio promediado , este resultado estara sujeto a un conjunto de errores de estimaciones que son , a saber , los siguientes , tales que :

  - 1.6.1) Primera fuente de error en la Correlacion Promedio de Nivel Similitud de Sujeto u Opcion igual al error producido en el truncamiento de la informacion en el primer factor de cada uno de los Niveles de Similitud individuales , en donde se ha dividido la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion de la muestra en el primer factor entre la probabilidad empirica propia del sujeto u opcion , del que calculamos la correlacion , en el segundo factor . En tal caso la primera fuente de error entonces es igual al error derivado del truncamiento de la informacion al calcular la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion de los que queremos conocer cual es la similitud de nuestro sujeto u opcion . es decir

Corelacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion =

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((xa : \Sigma xi) : (xi : \Sigma xi))) : N$$

$$\downarrow$$

Primera Fuente de error

  - 1.6.2) Segunda fuente de error en la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion igual al error derivado del truncamiento decimal en el calculo de la probabilidad empirica relativa al sujeto u opcion del cual deseamos calcular dicha correlacion

Corelacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion =

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((xa : \Sigma xi) : (xi : \Sigma xi))) : N$$

$$\downarrow$$

Segunda Fuente de error

  - 1.6.3) Tercera fuente de error en la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion igual al error derivado de truncamiento decimal en el calculo de la division de la probabilidad empirica del sujeto u opcion de la muestra entre la del sujeto u opcion del cual queremos calcular la correlacion :

Corelacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion =

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((xa : \Sigma xi) : (xi : \Sigma xi))) : N$$

$$\downarrow$$

Tercera Fuente de error

- 1.6.4) La cuarta fuente de error en la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion es igual al error derivado de truncamiento de la informacion al transformar a logaritmo los resultados de dividir la probabilidad empirica de un sujeto u opcion cualquiera entre la propia del sujeto u opcion del que se calcula la correlacion

Corelacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion =

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((xa : \Sigma xi) : (xi : \Sigma xi))) : N$$

Cuarta Fuente de error

- 1.6.5) La quinta fuente de error en la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion es aquel error derivado del truncamiento de la informacion al dividir entre el numero total de Niveles de Similitud calculados el sumatorio de los Niveles de Similitud :

Corelacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion =

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((xa : \Sigma xi) : (xi : \Sigma xi))) : N$$

Quinta Fuente de error

- 1.7) Conclusion de la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion : La Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion al estar sujeta nada mas y nada menos que a cinco fuentes de error , el resultado que nos pueda aportar esta seriamente sesgado al diverger de la verdadera realidad objetiva en cinco ocasiones , dado que al realizar de forma seguida cinco truncamientos de informacion , esto lo que hace es darnos una informacion mas distinta de la informacion verdadera , y sesgada por error , siendo necesario controlar las distintas fuentes de error para lograr un resultado mas objetivo .

- 1.8) Solucion : la forma con que solucionar esta alta incidencia de error en el calculo de la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion es mediante en lugar de calcular sobre cada sujeto u opcion la division de , probabilidad empirica de cada sujeto u opcion entre la probabilidad empirica de nuestro sujeto u opcion , lo mas eficaz para reducir las fuentes de error primera y segunda , y quedarnos tan solo con las fuentes de error tercera , cuarta y quinta habria entonces que hacerlo mediante , calcular lo que a continuacion expondre como derivacion logica genuina de las formulas dedicadas a Mahatma Gandhi , como Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 y Proporcion Empirica 2 – Empirica 1

x1 = frecuencia relativa del primer sujeto u opcion

Σx1 = frecuencia total de la muestra del primer sujeto u opcion

x2 = frecuencia relativa del segundo sujeto u opcion

Σx2 = frecuencia total de la muestra del segundo sujeto u opcion

- **1.8.1) Calculo de Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 Empirica 1 , entre sujetos u opciones de distinta muestra :**

  - **1.8.1.1) Calculo de Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 entre sujetos u opciones de distinta muestra**

    Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 = (x2 · Σx1) : (x1 · Σx2)

  - **1.8.1.2) Calculo de Proporciones Empirica 2 – Empirica 1 entre sujetos u opciones de distinta muestra**

    Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 = (x1 · Σx2) : (x2 · Σx1)

- **1.8.2) Calculo de Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 entre sujetos u opciones de la misma muestra**

  - **1.8.2.1) Calculo de Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 entre sujetos u opociones de la misma muestra**

    Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 = x2 : x1

  - **1.8.2.2) Calculo de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 entre sujetos u opciones de la misma muestra**

    Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 = x1 = x2

- 1.9) Relaciones de inversa proporcionaldad entre las Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2- Empirica 1 , sean o no de la misma muestra , la Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 de distinta o la misma muestra es igual a dividir entre uno la Proporcion Empirica 2 – Empirica 1de distinta muestra o la misma muestra , y la Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 es igual a dividir entre uno la Prporcion Empirica 1 – Empirica 2 :

  - **1.9.1) Relaciones inversamente proporcionales de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 y Empirica 1 – Empirica 2 , de distinta muestra :**

    $$1 : ((x2 \cdot \Sigma x1) : (x1 \cdot \Sigma x2)) = (x1 \cdot \Sigma x2) : (x2 \cdot \Sigma x1)$$

    $$1 : ((x1 \cdot \Sigma x2) : (x2 \cdot \Sigma x1)) = (x2 \cdot \Sigma x1) : (x1 \cdot \Sigma x2)$$

  1.9.2) Relaciones inversamente proporcionales de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 y Empirica 1 – Empirica 2 , en la misma muestra :

  $$1 : ((x2) : (x1)) = (x1) : (x2)$$

  $$1 : ((x1) : (x2)) = (x2) : (x1)$$

- 1.10) Control del error en Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion sustituyendo el Nivel de Similitud por Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 , es decir :

  - **1.10.1) Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 de Sujeto u Opcion en sujetos u opciones de distinta muestra , en donde nuestro sujeto u opcion pudiera resultar tanto la empirica 1 o 2 , y el resto de sujetos u opciones tanto 2 o 1 , siempre que los criterios de interpretacion los usemos correctamente , para que en este sentido no haya ningun problema :**

$x1$ = frecuencia relativa de un sujeto u opcion cualquiera

$\Sigma x1$ = frecuencia total de la muestra de un sujeto u opcion cualquiera

$x2$ = frecuencia relativa del sujeto u opcion del que queremos estudiar la correlacion

$\Sigma x2$ = frecuencia total de la muestra del sujeto u opcion del que queremos la correlacion

- **1.10.1.1)Formulacion de la Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 en sujetos u opcione de distinta muestra =**

  Correlacion Promedio = Σ (Log (10 ((x2 · Σx1) : (x1 · Σx2))) : N

- **1.10.1.2) Criterios de interpretacion :**

  - **1.10.1.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor semejanza del sujeto u opcion con respecto la otra muestra .**

  - **1.10.1.2.2) A resultado positivo entonces nuestro sujeto u opcion tiende a resultar supèrior a los demas sujetos u opciones de la otra muestra .**

  - **1.10.1.2.3) A resultado negativo nuestro sujeto u opcion tiende a resultar inferior a los demas sujetos u opciones de la otra muestra**

- **1.10.2) Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 en sujetos u opciones de distinta muestra siendo el sujeto u opcion 2 aquel del cual queremos conocer su correlacion :**

  - **1.10.2.1) Correlacion Promedio = Σ (Log (10 ((x1 · Σx2) : (x2 · Σx1))) : N**

  - **1.10.2.2) Criterios de interpretacion .**

    - **1.10.2.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor semejanza de nuestro sujeto u opcion con respecto los demas de la otra muestra .**

    - **1.10.2.2.2) A mayor resultado positivo nuestro sujeto u opcion es inferior a los demas sujetos u opciones de la otra muestra .**

    - **1.10.2.2.3) A mayor resultado negativo nuestro sujeto u opcion es superior a los demas sujetos u opciones de la otra muestra .**

- **1.10.3) Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 de la misma muestra , siendo el sujeto u opcion 2 del que queremos calcular la correlacion :**
  - **1.10.3.1) Correlacion Promedio = Σ (Log (10 ((x2) : (x1))) : N**
  - **1.10.3.2) Criterios de interpretacion :**
    - **1.10.3.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor semejanza del sujeto u opcion con respecto la otra muestra .**
    - **1.10.3.2.2) A resultado positivo entonces nuestro sujeto u opcion tiende a resultar supèrior a los demas sujetos u opciones de la misma muestra .**
    - **1.10.3.2.3) A resultado negativo nuestro sujeto u opcion tiende a resultar inferior a los demas sujetos u opciones de la misma muestra**
- **1.10.4) Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 de la misma muestra , siendo el sujeto u opcion 2 del que queremos calcular la correlacion :**
  - **1.10.4.1) Correlacion Promedio = Σ (Log (10 ((x1) : (x2))) : N**
  - **1.10.4.2) Criterios de interpretacion :**
    - **1.10.4.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor semejanza del sujeto u opcion con respecto la otra muestra .**
    - **1.10.4.2.2) A resultado positivo entonces nuestro sujeto u opcion tiende a resultar inferior a los demas sujetos u opciones de la misma muestra .**
    - **1.10.4.2.3) A resultado negativo nuestro sujeto u opcion tiende a resultar superior a los demas sujetos u opciones de la misma muestra**

- 1.11) La Correlacion Promedio de Logaritmo de la Proporcion , Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , de Sujeto u Opcion , tomando al sujeto u opcion 2 como aquel del cual queremos calcular la probabilidad empirica , es un calculo correlacion que logra reducir las fuentes de error encontradas en la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion dado que en cada caso las fuentes de error enumeradas como fuente de error primera y fuente de error segunda al realizar la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion desaparecen al aplicar la Correlacion Promedio de Logaritmo de la Proporcion , Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , de Sujeto u Opcion de la misma muestra o de distinta muestra .

  - **1.11.1) Fuentes de error en Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 de muestras distintas :**

$$\Sigma\ (\ \text{Log}\ (\ 10\ ((\ x2 \cdot \Sigma x1\ ) : (\ x1 \cdot \Sigma x2\ )\ )\ ) : N$$

Segunda fuente de error Primera fuente de error Tercera fuente de error

  - **1.11.2) Fuentes de error en Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirico 2 – Empirico 1 en muestras distintas :**

$$\Sigma\ (\ \text{Log}\ (\ 10\ ((\ x1 \cdot \Sigma x2\ ) : (\ x2 \cdot \Sigma x1\ )\ )\ ) : N$$

Segunda fuente de error Primera fuente de error Tercera fuente de error

  - **1.11.3) Fuentes de error en Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 en la misma muestra**

$$\Sigma\ (\ \text{Log}\ (\ 10\ ((\ x2\ \ ) : (\ x1\ \ )\ )\ ) : N$$

Segunda fuente de error Primera fuente de error Tercera fuente de error

  - **1.11.4) Fuentes de error en Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 2 – Empirica 1**

$$\Sigma\ (\ \text{Log}\ (\ 10\ ((\ x1\ \ ) : (\ x2\ \ )\ )\ ) : N$$

Segunda fuente de error Primera fuente de error Tercera fuente de error

1.12) Conclusion de las fuentes de error en Correlaciones Promedio de Logaritmo de la Proporcion Empirica 1- Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 de la misma o distinta muetra : cualquiera de las Correlaciones Promedio aqui estimadas , sea la Correlacion Promedio de Logaritmo de la Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 de distitna muestra o la Correlacion Promedio de Logaritmo de la Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 de distinta muestra , o sea la Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 de la misma muestra o sea la Correlacion Promedio de Logaritmo de la Proporcion Empirica 2 – Empirica 1 de la misma muestra , en cualquiera de todas estas correlaciones se observa que , en todas ellas se ha logrado reducir las fuentes de error a tan solo tres fuentes de error , mientras que la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion tiene cinco fuentes de error , en la medida que la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion tiene cinco fuentes de error siendo cinco fuentes de error un numero de fuentes de error superior al demostrado por las Correlaciones Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 de la misma o distinta muestra , que solo tienen tres fuentes de error en tal caso , logicamente , es mas recomendable la aplicacion matematica de aquellas tecnicas con menor cantidad de fuentes de error , puesto que la reduccion sistematica de las distintas fuentes de error debera repercutir en un aumento de la calidad del proceso de la informacion , al resultar del proceso de calculo una informacion mas objetiva con la realidad fisica a estudiar , y mayor coherencia de nuestra realidad psicologica con la realidad fisica , aumentando nuestra capacidad de comprension y de llegar a la obtencion de conocimientos verdaderos . En la medida que conocemos una tecnica con la cual eliminar las fuentes de error primera y segunda de la Correlacion Promedio de Similitud de Sujeto u Opcion , entonces , la diferencia de esta tecnica con respecto a la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion es igual al error derivado de la primera y segunda fuente de error en dicha correlacion , siendo para ello necesario restar a la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud de Sujeto u Opcion , ocupando nuestro sujeto u opcion siempre el segundo factor de cada Nivel de Similitud individual a sumar posteriormente , la Correlacion Promedio de Logaritmo de Proporcion Empirico 2 – Empirico 1 de Sujeto u Opcion

- **1.13.1) Medicion del nivel de error de la primera y segunda fuente de error aasociado a la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud Sujeto u Opcion , siendo el sujeto u opcion 2 aquel del que calculamos la correlacion sobre muestras distintas :**

$$\text{Nivel de error} = (\Sigma(\text{Log}\,(10\,((\,x1 \cdot \Sigma x2):(x2 \cdot \Sigma x1))):N) - (\Sigma\,(\text{Log}(10)(x1:\,\Sigma x1):(\,x2:\,\Sigma x2)):N)$$

- **1.13.2) Medicion del nivel de error de la primera y segunda fuente de error aasociado a la Correlacion Promedio de Nivel de Similitud Sujeto u Opcion , siendo el sujeto u opcion 2 aquel del que calculamos la correlacion sobre la misma muestra :**

$$\text{Nivel de error} = (\Sigma(\text{Log}\,(10\,((\,x1\,):(\,x2\,))):N) - (\Sigma\,(\text{Log}(10)(x1:\,\Sigma xi):(\,x2:\,\Sigma xi)):N)$$

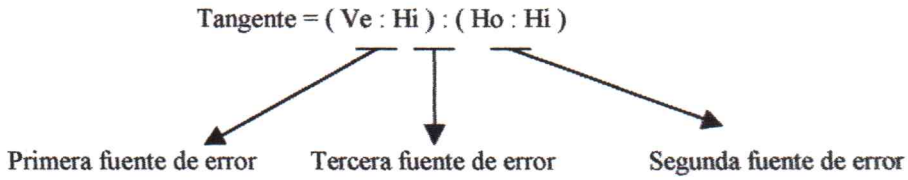
- 1.14) Ecuaciones Tangenciales de Trigonometria del Segundo Metodo en Teoria General de la Probabilidad Imposible , dedicadas a Richard Feynman : el valor de las Ecuaciones Tangenciales a la hora de estudiar el error acumulado es de vital importancia en trigonometria y en el estudio de las derivadas , al igual que aqui expongo como estudiar la incidencia del error producido por distintas fuentes de error en diversos calculos , esta forma de estudio de la incidencia del error producida por fuentes diversas es en esencia una forma de estudio del error producido por las fuentes de error anteriormente expuesto en Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feyman :

  - 1.14.1) Fuentes de error en una derivada como seno dividido entre coseno

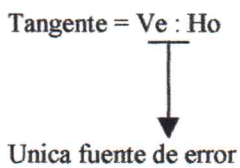
    Hi = Hipotenusa

    Ve = Vertical

    Ho = horizontal



  - 1.14.2) Fuentes de error en una derivada como vertical entre horizontal



  - 1.14.3) Conclusion : como medir la derivada como vertical entre horizontal denota mayor fiabilidad y validez al tener solo una unica fuente de error , mientras que medir la derivada la derivada como seno entre coseno denota menor fiabilidad y validez al tener tres fuentes de error y al resultar que , es mas objetivo utilizar calculos derivados en donde la cantidad total de las fuentes de error sea el menor posible , entonces , es mas fiable y valido aplicar al estudio de la derivacion la tangente como vertical entre horizontal al tener una unica fuente de error mientras que la tangente como seno entre coseno tiene tres fuentes de error haciendo a dicho calculo de la derivada como seno entre coseno menos valido y fiable , por lo cual es recomendable y aconsejable en todo caso aplicar en el estudio correlacional la tangente como resultado de la division de vertical entre horizontal al generar menor error acumulado que cualquiera otra posibilidad trigonometrica .

  - **1.14.3) Ecuaciones Tangenciales y medicion del nivel de error producido en la tangente por las fuentes de error primera y segunda : si la tangente como seno a dividir entre coseno tiene tres fuentes de error y la tangente como vertical a dividir entre horizontal solo tiene una fuente de error , entonces la diferencia que exista al restar a la tangente como seno entre coseno la tangente como vertical entre la horizontal esta diferencia es igual al nivel de error producido entonces las por las fuentes de error primera y segunda de la tangente como seno y coseno siendo cada una de estas fuentes igual a , la primera fuente de error en la derivada como seno entre coseno es igual al truncamiento de la informacion en el calculo de seno como division de vertical entre hipotenusa , y la segunda fuente de error en la derivada**

como seno entre coseno es igual al truncamiento de la informacion del resultado al dividir la horizontal entre la hipotenusa , de forma que siendo estos dos tipos dados de error , primero y segundo de la derivada como seno entre cosenos propios tan solo de la derivada como seno entre coseno , y no teniendo estas fuentes de error la derivada como vertical entre horizontal , entonces , la diferencia producida al restar la derivada como seno entre coseno con respecto la derivada como vertical entre horizontal es igual al nivel de error ocasionado en la derivada como seno entre coseno por el truncamiento de informacion al calcular el seno y coseno siendo esta truncacion , en esencia , las fuentes de error que tiene la derivada como seno entre coseno y no tiene la derivada como vertical entre horizontal

Ecuaciones Tangenciales = Nivel de Error = ((Ve : Hi) : (Ho : Hi)) – (Ve : Ho)

- 1.14.4) Sintesis : las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feynman en la Trigonometria del Segundo Metodo , segunda parte de Teoria General de Probabilidad Imposible son de vital importancia para calcular el error que el seno y el coseno producen en cualquier estudio derivado geometrico trigonometrico , siendo por tanto un instrumento determinante en la nvestigacion exaustiva del error en matematicas tal como habia ido incidiendo a lo largo de dicho ensayo al relacionar las Ecuaciones Tangenciales dedicada a Richard Feynman con otro de los terminos mas importantes de ese mismo ensayo : el Dilema Minority Report , cuyo nombre se debe a la pelicula de Steven Spielberg .

Todo el conjunto teorico formado por : Proporcion Teorica – Empirica , Proporcion – Empirico – Teorica , Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 de la misma muestra o de distinta muestra como la Proporcion Empirico 2 – Empirico 1 de la misma muestra o distinta muestra , y consecientemente las distintas Correlaciones Pormedio de Logaritmo de Proporcion , Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , de Sujeto u Opcion ; son un conjunto matematico cuya trasncendencia en la ciencia moderna dentro del marco de la Probabilidad Imposible como una revolucion cientifico – tecnologica capaz de cimentar la ciencia del nuevo milenio , desde nuevas concepciones acerca de conceptos tan tradicionales en la historia de la matematica , como media aritmetica , varianza , comportamiento aleatorio , con la incoporacion sistematica de nuevos conceptos como Segundo Metodo con la probabilidad empirica y con la Probabilidd teorica ,el Nivel de Sesgo , el Nivel de Similitud , la Puntuacion Logaritmica , o por supuesto Lo Mas Probable como logaritmo del numero de sujetos u opciones con el signo negativo delante como forma de simplificar el calculo de logaritmo de la probabilidad teorica asi como todas las formas correlaciones promedio desarrolladas , la Raiz de Representatividad Cuadratica , las Rectas de Regresion y las Funciones Lineales , las Ecuaciones Tangenciales y las Correlaciones Trigonometricas y las formulas de Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo , Correlaciones de Desviacion Media incluso la probabilidad empirica dos prima , los principios de funcion extrinseca de la tecnica matematica o de la transformacion de la varianza , y otros expuestos en relacion a estos o en relacion a las propias Ecuaciones Tangenciales y Correlaciones Trigonometricas , y en general cualquiera de las nuevas aportaciones que Probabilidad Imposible esta haciendo desde que comence a escribir mas en serio matematicas desde " critica a la estadistica contemporanea" , y que tiene en estos momentos aplicacion a la Filosofia Gramatical , con Teoria de Sesgos Aleatorios y Criptografia clasica y las apliaciones acerca de las combinaciones de probabilidades del 16 de octubre del 2003 , y todas las aplicaciones que quedan por hacer de Interseccion Nuclear y Varianza Explicada , asi como los sistemas desarrollados para Inteligencia Artificial en Asimilacion e Integracion partiendo de las probabilidades de sesgo interno desarrolladas en Probabilidad y Decision , forma un conjunto de nuevos procedimientos matematicos con los que la Probabilidad Imposible se va a convertir en una de las manifestaciones mas importantes de la ciencia del nuevo milenio , el dia que mis descubrimientos matematicos puedan salir a la luz publica y disfrutar del reconocimiento internacional que merecen , el dia que mis descubrimientos matematicos puedan salir a la luz publica , la comunidad cientifica disfrutara de una serie de tecnicas con las que la ciencia evolucionar hacia un destino de mayor comprension de los problemas a los cuales estamos sometidos en la busqueda de la objetividad , el conocimiento objetivo en si mismo supone un problema

cuya embergadura todavia hoy estamos lejos de conocer , dado que si ni siquiera estamos todavia dispuestos a responder a preguntar como ¿ que significa comportamiento aleatorio? En tal caso solo dificilmente podremos responder a la pregunta sobre que consideramos un comportamiento causal cuando ni siquiera conocemos su inverso . Problemas epistemologicos de la ciencia moderna a los que estoy intentando dar respuesta en Teoria de Sesgos Aleatorios , la primera etapa de la segunda parte de esta Filosofia Gramatical , continuacion de aquella primera Filosofia Gramatical que hice durante el verano del año 2001 , pocas semanas antes del 11 de septiembre , cuya madrugada comence mi carrera matematica con mi primer descubrimiento matematico : el Impacto del Defecto ; primer descubrimiento de una larga serie de descubrimientos matematicos que he venido haciendo desde entonces y que todavia hoy no he terminado de hacer , las Proporciones Teorica – Empiricas y las Proporciones Empiricas – Teoricas , las Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 , Empirica 2 – Empirica 1 . para opciones y sujetos de la misma muestra o distinta , y las Correlaciones Promedio resultantes son nuevas aportaciones que la Probabilidad Imposible hace al universo matematico , y estan dedicadas a una de las personas cuya influencia sigue siendo notoria en el transcurso de nuestros relativos tiempos como es ni mas menos Mahatma Gandhi que con metodos pacificos consiguio la independencia de la India , todas las distintas formulas dedicadas a Mahatma Gandhi las llevare a la practica tras terminar Filosofia Gramatical al realizar proximo ensayo Geometria , que estara dedicado a Arturo Frondizi , otra persona ejemplar , sufrio la dictadura militar en la Republica de Argentina . Con estas dedicatorias a personas como por ejemplo Mahatma Gandhi o Arturo Frondizi , siendo consciente de las importantes repercusiones en la ciencia futura de mis descubrimientos matematicos , intento asi mantener viva la llama de la utopia cuando todavia muchos , como yo mismo , sufrimos tortura . Ruego a las autoridades internacionales y agencias cientificas que mantengan via este espiritu de libertad .

Todas las formulas de este capitulo estan dedicadas a Mahatma Gnadhi quien logro la independencia de la India con metodos pacificos , en el proximo capitulo continuare los estudios relativos a frecuecia de los numeros pares e impares y descomposicion factorial en Pluto y su satelite Charon .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo en especial estara dedicado a Mahatma Gandhi lider de la independencia de la Incia por metodos pacificos .

(Capitulo 17 // 19 , capitulo especial)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de la tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 sufro aumento de la tortura para aumentar mi segragacion salibar me torturan como si fuera el perro de Pavlov para que no pare de segregar saliba todo el dia . Toda la responsabilidad por el caso de tortura que estoy sufriendo es del

1°) La Proporcion Teorico – Empirica y la Proporcion Empirico – Teorica , tal como las habia formulado en el capitulo 17 , y mantenido en el capitulo 18

Como hace escasamente una hora habia dejado escrito en un comunicado urgente , debido a un conjunto de incidencias , he perdido el capitulo 17 de este ensayo por lo que ruego a las autoridades y agencias internacionales por favor lo recuperen . El capitulo 17 al igual que el capitulo 18 esta dedicado a la memoria de una persona como Mahatma Gandhi que logro la independencia de la India por metodos pacificos , en este capitulo 17-19 que a continuacion desarrollare mi intencion sera la de hacer una recapitulacion de los contenidos esenciales del capitulo 17 que acabo de perder hace sesenta minutos mas o menos , y la de profundizar en dicha formulacion , que seria propiamente lo que estaria formando todo el bloque tematico del capitulo 19 . Pero para comprender lo relativo al bloque tematico al capitulo siguiente 19 , es necesario primero repasar los contenidos mas relevantes del capitulo 17 dado que en mi opinion , si el capitulo 17 es un descubrimiento matematico importante , entonces los descubrimientos matematicos propios del capitulo 19 que hare a continuacion de repasar los contenidos del capitulo 17 son entonces determinantes para la ciencia . Haciendo una breve sintesis del capitulo 17 que son los elementos fundamentales del capitulo 18 que hace escasamente una hora acabo de terminar habria entonces que identificar lo siguiente , a saber , tal como :

- 1.1) Proporcion Teorico – Empirica y Proporcion Empirico – Teorica , dedicadas a Mahatma Gnadhi el dia 23 de marzo del 2004 , y fundamentos del capitulo 18 del 24 de marzo , hoy :

  - **1.1.1) Proporcion Teorico – Empirica :es igual a aquel numero factor que al multiplicar a la probabilidad teorica da igual probabilidad empirica**

    K = Proporcion Teorico - Empirica

    $p(xi) = xi : \Sigma xi$

    $p(xt) = 1 : N$

$(K (1 / N) = (xi : \Sigma xi)) = ((1 \cdot K) = ((N \cdot xi) : \Sigma xi)) = (K = ((N \cdot xi) : \Sigma xi))$

Proporcion Teorico – Empirica = $(N \cdot xi) : \Sigma xi$

  - **1.1.2) Proporcion Empirico – Teorica : es aquel numero o factor que al multiplicar a la probabilidad empirica es igual a probabilidad teorica**

    K = Proporcion Empirica - Teorica

    $p(xi) = xi : \Sigma xi$

    $p(xt) = 1 : N$

$((1 / N) = (xi : \Sigma xi) \cdot K) = ((1 \cdot \Sigma xi / N \cdot xi) = K) = (K = (\Sigma xi : (N \cdot xi)))$

Proporcion Empirica Teorica = $\Sigma xi : (N \cdot xi)$

- 1.2) Funcion matematica de la Proporcion Teorica – Empirica y de la Proporcion Empirica – Teorica: son estimadores de la proporcionalidad que mantiene la probabilidad teorica y la probabilidad empirica , es decir , es un estimador que estudia el tipo de vinculacion que existe en la relacion a establecer entre la probabilidad teorica y la empirica , lo cual se hara teniendo en cuenta los criterios de interpretacion oportunos :

  - **1.2.1) Criterios de interpretacion de la Proporcion Teorico – Empirica**

    - **1.2.1.1) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica sera superior a probabilidad teorica .**

    - **1.2.1.2) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica sera inferior a la probabilidad teorica .**

  - **1.2.2) Criterios de interpretacion de la Proporcion Empirico – Teorica**

    - **1.2.2.1) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica sera inferior a probabilidad teorica .**

    - **1.2.2.2) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica sera superior a probabilidad teorica .**

  - **1.2.2) Interpretacion segun sea estudios de crecimiento o decrecimiento :**

    - **1.2.2.1) Proporcion Teorico – Empirica :**

      - **1.2.2.1.1) Proporcion Teorico – Empirica en estudios de crecimiento :**

        - **1.2.2.1.1.1) La Proporcion Teorico – Empirica en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de crecimiento .**

        - **1.2.2.1.1.2) La Proporcion Teorico – Empirica en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de crecimiento .**

      - **1.2.2.1.2) Proporcion Teorico – Empirica en estudios de decrecimiento**

        - **1.2.2.1.2.1) La Proporcion Teorico – Empirica en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de decrecimiento .**

        - **1.2.2.1.2.2) La Proporcion Teorico – Empirica en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de decrecimiento .**

- **1.2.2.2) Proporcion Empirica - Teorico:**

  - **1.2.2.2.1) Proporcion Empirica -Teorico en estudios de crecimiento :**

    - **1.2.2.2.1.1) La Proporcion Empirica -Teorico en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de crecimiento .**

    - **1.2.2.2.1.2) La Proporcion Empirica -Teorico en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de crecimiento .**

  - **1.2.2.2.2) Proporcion Empirica -Teorico en estudios de decrecimiento**

    - **1.2.2.1.2.1) La Proporcion Empirica - Teorico en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de decrecimiento .**

    - **1.2.2.2.2.2) La Proporcion Empirica -Teorico en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de decrecimiento .**

- 1.3) La relacion que mantienen la Proporcion Empirico – Teorica y la Proporcion Teorico – Empirica es de inversamente proporcionales , es decir , los criterios de interpretacion de cada cual es inversa a la de la otra dado que cada cual es igual a la anterior al queda dividida entre uno de forma que de esta forma : al dividir entre uno la Proporcion Empirica – Teorica obtenemos la Proporcion Teorica – Empirica , y al dividir entre la Proporcion Teorico – Empirica obtenemos la Proporcion Empirico – Teorica , es decir :

$$1 : (\Sigma xi : (N \cdot xi)) = (N \cdot xi) : \Sigma xi$$

$$1 : ((N \cdot xi) : \Sigma xi) = \Sigma xi : (N \cdot xi)$$

- 1.4) Transcendencia de la Proporcion Teorica – Empirica y de la Proporcion Empirico – Teorica : dado que son estimadores de la relacion que tiene la probabilidad empirica y la probabilidad teorica conceptos determinantes del Segundo Metodo , la Proporcion Teorico – Empirica y la Proporcion Empirico – Teorica tiene un valor fundamental para la Probabilidad Imposible y por tanto en la revolucion cientifico tecnologica que la Probabilidad Imposible esta desarrollando en las ciencias y la fisica en particular . De esta forma existen cuatro formas diferentes de estudiar la relacion que hay entre la probabilidad empirica y la probabilidad teorica , a saber : el Nivel de Sesgo como diferencia a obtener de ambas , el Nivel de Similitud como logaritmo del cociente de ambas , y ahora habra entonces que añadir la Proporcion Teorica – Empirica y la Proporcion Empirico – Teorica

- 1.4.1) Nivel de Sesgo = (1 : N) – (xi :Σxi)
  - 1.4.1.1) A resultado proximo o igual a cero entonces hay mayor correlacion entre la probabilidad empirica y la probabilidad teorica .
  - 1.4.1.2) A resultado de signo positivo entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica y se denominara sesgo positivo .
  - 1.4.1.3) A resultado de signo negativo entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica y se denominara sesgo negativo .
- 1.4.2) Nivel de Similitud = Log (10) ((xi :Σxi) : (1 : N))
  - 1.4.2.1) A resultado proximo a cero entonces mayor similitud o correlacion entre la probabilidad empirica y la probabilidad teorica
  - 1.4.2.2) A resultado con signo positivo entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica teniendo sesgo positivo .
  - 1.4.2.3) A resultado con signo negativo entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica teniendo sesgo negativo .
- 1.4.3) Proporcion Teorica – Empirica = (N · xi) : Σxi
  - 1.4.3.1) A resultado proximo a la unidad entonces la probabilidad empirica tiene semejanza con probabilidad teorica .
  - 1.4.3.2) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica teniendo sesgo positivo .
  - 1.4.3.3) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica teniendo sesgo negativo .
- 1.4.4) Proporcion Empirico – Teorica = Σxi : (N · xi)
  - 1.4.4.1) A resultado proximo a la unidad entonces la probabilidad empirica tiene semejanza con probabilidad teorica .
  - 1.4.4.2) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica .
  - 1.4.4.3) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica .

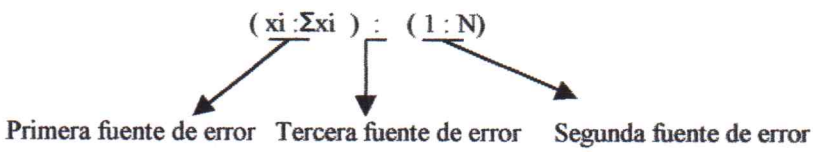
- 1.5) Proporcion Teorica – Empirica y Proporcion Empirico – Teorico como control del error de la proporcion de dividir probabildad empirica entre teorica o viceversa : muchas pesons tomarian como valido que para calcular la proporcion que existe entre la probabilidad teorica y al empirica o entre la probabilidad empirica y la teoria seria suficiente tal solo con calcular la division de la probabilidad empirica entre la probabilidad teorica , es decir :

  - 1.5.1) Proporcion por division de probabilidad empirica entre teorica = (xi :Σxi) : (1 : N)

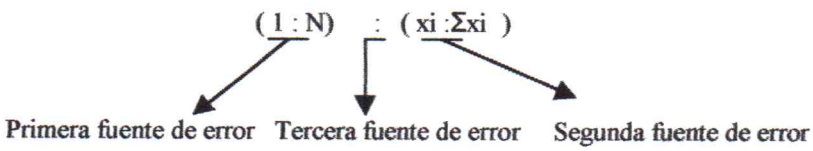
  - 1.5.2) Proporcion por division de probabilidad teorica entre empirica = (1 : N) : (xi :Σxi)

Ahora bien , esta solucion sin embargo no es satisfactoria en mi opinion dado que esto lo unico realmente que esta haciendo es un incremento del error , dado que si calculamos la proporcion como division de probabilidad empirica entre teorica o viceversa lo unico que estariamos incrementando son las fuentes de error , dado que , por ejemplo , al calcular la proporcion por division de la probabilidad empirica entre la teorica , estamos desarrollando tres fuentes de error siendo la primera fuente de error igual al error acumulado por truncamiento de dividir la frecuencia relativa de sujeto u opcion entre la frecuencia total de la muestra , esta primera division necesaria para calcular la probabilidad empirica seria una primera fuente de error del calculo de la proporcion como division entre probabilidad empirica y teorica , de forma que la segunda fuente de error vendria por el error acumulado en truncamiento decimal en el calculo de la unidad entre N para calcular la propia probabilidad empirica , el error acumulado en el calculo de la probabilidd empirica habria lo deberiamos consdierar como segunda fuente de error , y por tanto , la tercera fuente de error en tal caso seria igual al error acumulado por truncamiento decimal en la propia division de calculo de la proporcion al dividir la probabilidad empirica entre la probabilidad teorica , y de esta misma forma ocurriria exactamente lo mismo si queremos calcular la proporcion como division de la probabilidad teorica entre la probabilidad empirica , en donde estariamos sujetos a tres fuentes de error tanto la primera fuente de error igual a error acumulado en calculo de probabilidad teorica como segunda fuente de error derivada del error acumulado en probabilidad teorica mas la tercera fuente de error propia de la propia proporcion ,al dividir la probabilidad teorica entre la probabilidad empirica estando esta sujeta a las dos fuentes anteriores de error .

- 1.5.3) Fuentes de error en proporcion como division de probabilidad empirica entre teorica :



- 1.5.4) Fuentes de error en proporcion como division de probabilidad teorica entre empirica:



En suma , si calculamos la proporcion como division de la probabilidad empirica entre la teorica o viceversa estamos cometiendo tres fuentes de error , lo cual dara un resultado mas deformado de la realidad , al estar sujeto a mas fuentes de error de lo que seria conveniente cuando es posible la reduccion de las fuentes de error ¿ como? Tan simple como sencillo : podemos lograr reducir las fuentes de error mediante aplicar la Proporcion Teorico – Empirico y la Proporcion Empirico – Teorico que unicamente cuenta cada una con una unica fuente de error asociada siendo por tanto mas validas y fiables que cualquier otra , dado que la Proporcion Teorico – Empirico no tiene ninguna

fuente de error al multiplicar la frecuencia relativa por N , y solo tiene una fuente de error al dividir lo resultante del producto entre la frecuencia total , de igual forma que tan solo tendra una unica fuente de error la Proporcion Empirico – Teorica , dado que el producto de la frecuencia relativa por N no genera ningun error , y solo habra una fuente de error al dividir la frecuencia total entre lo resultante del producto anterior :

- 1.5.5) La unica fuente de error en Proporcion Teorico – Empirica

$$(N \cdot xi) : \Sigma xi$$

↓

Unica fuente de error

- 1.5.6) La unica fuente de error en Proporcion Empirico – Teorica

$$\Sigma xi : (N \cdot xi)$$

↓

Unica fuente de error

Como la Proporcion Teorico – Empirico y la Proporcion Empirico – Teorico estan sujetas a tan solo una unica fuente de error cada una , y como la proporcion como division de probabilidad empirica entre teorica , o como division de probabilidad teorica entre empirica , esta sujeta a tres fuente en total siendo , en cualquier caso , tres fuentes de error una cantidad de error mayor al que pueda generar unicamente una fuente de error , y como el objetivo de la objetividad de calculo esta en conseguir mayor reduccion del error posible , entonces , es conveniente utilizar con mayor frecuencia aquellas tecnicas que tengan menor error asociado , al disponer de menor cantidad de fuentes de error cuyo efecto en el calculo sea negativo , para de esta forma aumentar nuestra capacidad de procesar datos verdaderos , en la medida que disminuyamos la probabilidad de datos falsos o dados a error en la dinamica de una investigacion cualquiera , es decir , la probabilidad de conocimiento verdadero estara en funcion directamente proporcional a nuestra capacidad de obtener conocimiento objetivo fuera entonces de todo error , dado que la probabilidad de generar conocimiento verdadero es de forma inversamente proporcional a la incidencia del error , por lo cual :

- 1.5.7) Conclusion : es mas fiable y valida la Proporcion Teorica – Empirica o la Proporcion Empirico – Teorica por cuanto tienen menor cantidad de fuentes de error .

- 1.6) La medicion del error : en la medida que conocemos cuantas fuentes de error tiene asociada la proporcion como division entre probabilidad teorica y empirica o la division entre la probabilidad empirica y teorica , siendo tres fuentes de error las fuentes de error que cada forma de calcular proporcionalidad generan , y conocimiento como de forma alternativa esta proporcionalidad podemos estudiarla con la Proporcion Teorico – Empirica y la Proporcion Empirico – Teorica en tal caso la medicion de cual es la incidencia de las dos primeras fuentes del error en las proporciones como division de la probabilidad empirica entre la teorica , o la probabilidad teorica entre la empirica es una medicion facil de realizar , por cuanto esta medicion sera igual al diferencial que exista entre la proporcion como division de la probabilidad empirica entre la teorica con respecto a la Proporcion Teorico – Empirica , y por cuanto es posible medir el error derivado de las dos primeras fuentes en la proporcion como division de la probabilidad empirica entre la teorica al restar dicha proporcion con respecto la Proporcion Empirico – Teorica , dado que , si la Proporcion Teorico – Empirica y la Proporcion Empirico – Teorica tiennen tan solo una unica fuente de error asociada siendo esta derivada de la division del cociente respectivo , mientras que en la division de la probabilidad empirica entre la teorica , o la teorica entre la empirica , se da el caso de que hay dos fuentes mas derivadas de , el error acumulado asociado a la probabilidad empirica y el error acumulado asociado

a la probabilidad teorica , dandose el caso de que , estas fuentes de error no las tiene en ningun caso ni la Proporcion Teorico – Empirica ni la Proporcion Empirico – Teorica , en la medida que solo tienen asociado aquel error derivado del cociente de proporcionalidad , de forma que precisamente la tercera fuente de error en la division de la probabilidad empirica entre la teorica o la teorica entre la empirica , como proporcion , es la propia division de proporcionalidad , entonces el unico tipo dado de error compartido por la Proporcion Teorico – Empirico y la Proporcion Empirico – Teorica en tal caso sera aquella fuente de error derivada del propio cociente de proporcionalidad al resulta la unica fuente de error comun a : Proporcion Teorico – Empirico , Proporcion Empirico – Teorico , proporcion como division de la probabilidad empirica entre la teorica , o la teoria entre la empirica ; por lo que , siendo el error acumulado asociado al cociente de proporcion la fuente de error comun a estas cuatro tecnicas de conocimiento de proporcionalidad , pero siendo las tecnicas de proporcion como division de probabilidad empirica entre teorica o teorica entre empirica las que generan otras dos formas de error añadidas a la comun que tienen con la Proporcion Empirico – Teorico y la Proporcion Teorico - Empirica , entonces se da el caso de que si realizamos el calculo relativo a la proporcion como division de la probabilidad teorica entre la empirica restada a la Proporcion Teorica – Empirica dicha diferencia es igual a la incidencia del error producido por las dos fuentes primeras de error acumulado , en calculo de probabilidad empirica y teorica , en la proporcion como division de probabilidad empirica entre teorica de la misma en tal caso que , si restamos la proporcion como division de la probabilidad teorica entre la probabilidad empirica a la Proporcion Empirico – Teorica dicha diferencia es igual a la incidencia de las primeras dos fuentes de error acumulado al calcular la probabilidad empirica y teorica , en la proporcion como division de la probabilidd empirica entre la probabilidad teorica :

- 1.6.1) Nivel de error en proporcion como division empirica entre teorica : igual a la incidencia de error producida por truncamiento decimal en probabilidad empirica y teorica .

$$\text{Nivel de Error} = ((xi : \Sigma xi) : (1 : N)) - ((N \cdot xi) : \Sigma xi)$$

- 1.6.2) Nivel de error en proporcion como division teorica entre empirica : igual a la incidencia total del error producida por truncamiento decimal en probabilidad empirica y teorica .

$$\text{Nivel de Error} = ((1 : N) : (xi : \Sigma xi)) - (\Sigma xi : (N \cdot xi))$$

Todas estas formulas estan dedicadas a una persona que merece un lugar marcado en la historia de la humanidad como es Mahatma Gandhi , que consiguio la independencia de la India por metodos pacificos siendo yo consciente de la repercusion de mi obra matematica quiero de esta forma que el legado cultural y la memoria historica de personas como Gandhi sean recordadas , especialmente cuando yo estoy haciendo mis descubrimientos matematicos sujeto a tortura . Estas formulaciones que expuse en la elaboracion del capitulo 17 , son los fundamentos matematicos del capitulo 18 pero unos fundamentos que a continuacion , en los contenidos propios del capitulo 19 sufren un cambio importante dado que a continuacion restructurare todas las formulas que ahora mismo he expuesto mediante un cambio tan simple como sencillo .

2º) Capitulo 19 de la primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios en Filosofia Gramatical Segunda parte , dedicada a Mahatma Gandhi .

- **2.1) Proporcion Teorico – Empirica reformulada , y Proporcion Empirico Teorico reformulada :**

  - **2.1.1) Proporcion Teorico – Empirico reformulada : la obtencion del numero o factor que multiplicado por la probabilidad empirica es igual a la probabilidad teorica es igual a N multiplicado por probabilidad empirica = $N \cdot p(xi)$**

K = Proporcion Teorico - Empirica

$p(xi) = xi : \Sigma xi$

$p(xt) = 1 : N$

$(K (1 / N) = (xi : \Sigma xi)) = ((1 \cdot K) = (N \cdot xi) : \Sigma xi)) = (K = ((N \cdot xi) : \Sigma xi))$

$(K = (N \cdot xi) : \Sigma xi) = (K = N \cdot (xi : \Sigma xi) = (K = N \cdot p(xi))$

Proporcion Teorico – Empirica reformulada = $N \cdot (xi : \Sigma xi) = N \cdot p(xi)$

- **2.1.2) La Proporcion Empirico – Teorico reformulada : La obtencion del numero o factor que multiplicado por la probabilidad empirica es igual a la probabilidad teorica es igual a , el inverso de la probabilidad empirica multiplicado por N , por tanto es igual a , dividir la unidad entre la probabilidad empirica porN , por N la probabilidad empirica prima prima = (1 : (p(xi)) · N = N · p(xi) ´´**

K = Proporcion Teorico - Empirica

p(xi) = xi : Σxi

p(xi) ´´ = 1 : p(xi) = 1 : (xi : Σxi)

p(xt) = 1 : N

((1/ N) =(xi : Σxi) · K) = ((1 · Σxi) : (N · xi) = K) = (K = (Σxi) : (N · xi))

(K = (Σxi) : (N · xi)) = (K = N · (Σxi : xi)) = (K = N · (1 : (xi : Σxi)))

Proporcion Empirico – Teorica reformulada = N · (1 : (xi : Σxi)) = N · p(xi)´´

- **2.2) Conclusion :**
  - **2.2.1) Proporcion Teorico – Empirico reformulada = N · (xi : Σxi) = N · p(xi)**
  - **2.2.2) Proporcion Empirico – Teorica reformulada = N · (1 :(xi : Σxi)) =N ·p(xi)´´**
- **2.3) Criterios de interpretacion de las reformulaciones realizadas : la interprecion no varia en absoluto con la que habia en el capitulo 17 y 18 .**
  - **2.3.1) Interpretacion segun sea estudios de crecimiento o decrecimiento :**
    - **2.3.1.1) Proporcion Teorico – Empirica reformulada :**
      - **2.3.1.1.1) Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de crecimiento :**
        - **2.3.1.1.1.1) La Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de crecimiento .**
        - **2.3.1.1.1.2) La Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de crecimiento .**

- **2.3.1.1.2) Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de decrecimiento**

  - **2.3.1.1.2.1) La Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de decrecimiento .**

  - **2.3.1.1.2.2) La Proporcion Teorico – Empirica reformulada en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de decrecimiento .**

- **2.3.1.2) Proporcion Empirica - Teorico reformulada:**

  - **2.3.1.2.1) Proporcion Empirica -Teorico reformulada en estudios de crecimiento :**

    - **2.3.1.2.1.1) La Proporcion Empirica -Teorico reformulada en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de crecimiento .**

    - **2.3.1.2.1.2) La Proporcion Empirica -Teorico reformulada en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de crecimiento .**

  - **2.3.1.2.2) Proporcion Empirica -Teorico reformulada en estudios de decrecimiento**

    - **2.3.1.2.2.1) La Proporcion Empirica - Teorico reformulada en estudios de crecimiento a mayor resultado de proporcion entonces valoracion positiva de decrecimiento .**

    - **2.3.1.2.2.2) La Proporcion Empirica –Teorico reformulada en estudios de crecimiento a menor resultado de proporcion entonces valoracion negativa de decrecimiento .**

- **2.3.2) Interpretacion segun media aritmetica**

  - **2.3.2.1) Proporcion Teorica – Empirica reformulada**

    - **2.3.2.1.1) A resultado proximo a la unidad entonces la probabilidad empirica tiene semejanza con probabilidad teorica .**

    - **2.3.2.1.2) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica teniendo sesgo positivo .**

- **2.3.2.1.3) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica teniendo sesgo negativo .**

- **2.3.2.2) Proporcion Empirico – Teorica reformulada**

  - **2.3.2.2.1) A resultado proximo a la unidad entonces la probabilidad empirica tiene semejanza con probabilidad teorica .**

  - **2.3.2.2.2) A resultado superior a la unidad entonces la probabilidad empirica es inferior a la probabilidad teorica .**

  - **2.3.2.2.3) A resultado inferior a la unidad entonces la probabilidad empirica es superior a la probabilidad teorica .**

- 2.4) Las relaciones entre la Proporcion Teorica – Empirica reformulada y la Proporcion Empirico – Teorica reformulada : son inversamente proporcionales , es decir si dividimos la unidad entre la Proporcion Empirico – Teorico reformulada obtendremos la Proporcion Teorico – Empirico reformulada , y si divismos la unidad entre la Proporcion Teorico Empirico reformulada obtendremos la Proporcion Empirico – Teorico reformulada :

  1 : (N · p(xi) = N · (1 : p(xi)) = N · p(xi) ´´

  (1 : (N · (1 : p(xi))) = (1 : (N · p(xi) ´´) = N · p(xi)

- 2.5) Las fuentes de error : las fuentes de error se mantienen estables en la Proporcion Teorico – Empirica reformulada , pero en la Proporcion Empirico – Teorico reformulada habria que contar con una fuente de error mas derivada , ademas de la propia del cociente de proporcionalidad tan solo bajo el supuesto de que se calculara la el inverso de la probabilidad empirica dividiendo la unidad entre la probabilidad empirica , en lugar de dividir la frecuencia total entre frecuencia relativa .

  - **2.5.1) Fuentes de error en Proporcion Teorico – Empirica**

$$K = N \cdot (xi : \Sigma xi)$$

Unica fuente de error

- **2.5.2) Fuentes de error en Proporcion Empirico – Teorica**

  - **2.5.2.1) Fuentes de error en Proporcion Empirico Teorica reformulada calculando la inversa de la probabilidad empirica como frecuencia total adiovidir entre relativa**

$$K = N \cdot (\Sigma xi : xi)$$

Unica fuente de error

  - **2.5.2.2) Fuentes de error en Proporcion Empirico Teorica reformulada calculando la inversa como probabilidad empirica dos prima , es decir , como probabilidad empirica prima prima :**

$$K = N \cdot (1 : (xi : \Sigma xi)$$

Primera fuente de error **Segunda fuente de error**

  - **2..5.2.3) Conclusion sobre fuentes de error en Proporcion Empirico – Teorica reformulada : como solo tiene una fuente de error la Proporcion Empirico – Teorica como producto de N por el cociente de dividir las frecuencias totales y relativa , mientras la Proporcion Empirico – Teorica reformulada tiene mas fuentes de error como producto de N por la probabilidad empirica dos prima al tener una fuente de error acumulado mas , asociada al error acumulado por truncamiento de la inversion de la probabilidad empirica al dividir la unidad entonces , es mas aconsejable aplicar la Proporcion Empirico – Teorica reformulada como N por la division de la frecuencia total entre la relativa al tener tan solo una fuente de error .**

- **2.5.3) Conclusiones de fuentes de error en Proporciones Teorico – Empiricas reformuladas y Empirico – Teoricos reformuladas : la Proporcion Teorico – Empirico reformulada no añade ninguna fuente de error y si se aplica la Proporcion Empirico – Teorica reformulada como producto de N por la division de la frecuencia total entre la relativa tampoco se añade ninguna fuente de error nueva , con lo que ambas reformulaciones son adecuadas para aplicaras a cualquier estudio de proporciones entre la probabilidad teorica y la probabilidad empirica y viceversa .**

Aqui acabo de exponer las reformulaciones del capitulo 19 de Proporciones Teorico – Empiricas reformuladas y Proporciones Empirico – Teoricos reformuladas . estando todas estas formulas dedicadas a Mahatma Gandhi quien por metodos pacificos consiguio la independencia de la India una persona a la cual debemos mantener viva en la memoria historica , por tener un legado cultural fundamental para la paz , la convivencia y la tolerancia . Los primeros contenidos expuestos como elementos de vital importancia del capitulo 17 , que hace escasamente unas horas acaba de desaparecer , y los nuevos

contenidos sobre reformulacion de Proporciones Teorico – Empiricos y la Proporciones Empirico – Teoricos que lo considerare , siendo un contenido breve pero intenso como esto mismo correspondiente al capitulo 19 , siendo los contenidos aqui abordados una sintesis del capitulo 17 desaparecido y por tanto del capitulo 19 con las reformulaciones , en el proximo capitulo 20 de mañana continuarie con las implicaciones logicas que las Proporciones Teorico- Empiricas y Empirico – Teoricas reformuladas propias del capitulo 19 tienen para el estudio de las :

- **2.6) Avance de contenidos para el proximo capitulo 20:**
  - **2.6.1) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Teorica – Empirica**

    $\Sigma (N \cdot p(xi)) : N$
  - **2.6.2) Correlacion de desviacion Media de Proporcion Empirico – Teorica**

    $\Sigma (N \cdot (1 : p(xi)) : N$
  - **2.6.3) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Teorica – Empirica reformulada =**

    $\Sigma ((Log (10) (N \cdot p(xi)) : N$
  - **2.6.4) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Empirica – Teorica reformulada =**

    $\Sigma ((Log (10) (N \cdot (1 : p(xi))) : N$
  - **2.6.5) Porque es imposible aplicar las reformulaciones de Proporcion Teorica Empirica y Empirica Teorica a las Proporciones Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1**

Todas estas formulas , y las formulas que desarrolle en el capitulo 20 estan dedicadas a una persona como Mahatma Gandhi que consiguio la independencia de la India por metodos pacificos . Ruego a las autoridades y agencias cientificas por favor recuperen el capitulo 17 de este ensayo desparecido tan solo hace unas horas , y protejan mis descubrimientos matematicos que representaran una nueva fundamentacion matematica para la ciencia moderna .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial esta dedicado a Mahatma Gandhi por conseguir la independencia de la India por metodos pacificos .

(Capitulo 20 , especial)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 me torturan para que no pare de sagregar saliba , me paso literalmente todo el dia tragando saliba como si fuera el perro Pavlov . Toda la responsabilidad por la tortura que estoy sufriendo es de

1°) Correlaciones de Desviacion Media de Proporcionalidad , dedicadas a Mahatma Gandhi , a continuacion expondre en total mas de treinta formulas matematicas todas ellas dedicadas a quien logro la independencia de la India por metodos pacificos .Debido a la gran cantidad de formulas que a continuacion hoy dia 24 de marzo por la noche realizare , me ahorrare el colocar cada formula con letra negrita y letra en tamaño 11 , para ir mas rapido en la exposicion .

- 1.1) Correlacion de Desviacion Media con Proporciones Teorico - Empiricas y Empirico - Teoricas
  - 1.1.1) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Teorico – Empirica

    $\Sigma ((xi \cdot N) : \Sigma xi) : N$

    Interpretacion : a resultado superior a la unidad mayor crecimiento y a resultado con tendencia a cero mayor decrecimiento .

  - 1.1.2) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Teorico - Empirica

    $\Sigma (\text{ Log } (10) ((xi \cdot N) : \Sigma xi)) : N$

    Interpretacion : a resultado proximo a cero entonces mayor semejanza entre la empirica y la teorica , y con signo positivo mayor crecimiento y signo negativo mayor decrecimiento .

  - 1.1.3) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Empirico – Teorica

    $\Sigma (\Sigma xi: (xi \cdot N)) : N$

    Inrterpretacion : a resultado inferior a la unidad mayor crecimiento y a resultado superior a la unidad mayor decrecimiento .

  - 1.1.4) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorica

    $\Sigma (\log (10) (\Sigma xi: (xi \cdot N))) : N$

    Interpretacion : a mayor tendencia a cero mayor semejanza la empirica con la teorica , y con signo positivo entonces mayor decrecimiento y con signo negativo mayor crecimiento .

- 1.2) Correlacion de Desviacion Media con Proporciones Teorico - Empiricas y Empirico - Teoricas reformuladas

  - 1.2.1) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Teorico – Empirica reformuladas

    $\Sigma (N \cdot p(xi)) : N$

    Interpretacion : a resultado superior a la unidad mayor crecimiento y a resultado con tendencia a cero mayor decrecimiento .

  - 1.2.2) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Teorico - Empirica reformuladas

    $\Sigma (\text{Log} (10) (N \cdot p(xi))) : N$

    Interpretacion : a resultado proximo a cero entonces mayor semejanza entre la empirica y la teorica , y con signo positivo mayor crecimiento y signo negativo mayor decrecimiento .

  - 1.2.3) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Empirico – Teorica reformuladas

    $\Sigma (N \cdot (1 : p(xi))) : N$

    Inrterpretacion : a resultado inferior a la unidad mayor crecimiento y a resultado superior a la unidad mayor decrecimiento .

  - 1.2.4) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorica reformuladas

    $\Sigma (\text{Log} (10) (N \cdot (1 : p(xi)))) : N$

    Interpretacion : a mayor tendencia a cero mayor semejanza la empirica con la teorica , y con signo positivo entonces mayor decrecimiento y con signo negativo mayor crecimiento .

- 1.3) Correlacion de Desviacion Media , simple y logaritmica , entre las Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica y Proporcion Integral Empirica – Integral Teorica

  - 1.3.1) Calculo de la Proporcion de la Integral Teorica – Integral Empirica : la definicion matematica de integral es que la integral es igual al producto de la vertical por la horizontal tanto para cualquier punto de la recta .

    Integral (de la probabilidad) empirica (de sujeto u opcion) $= p(xi) \cdot n$

    Integral empirica $= p(xi) \cdot n$

    Integral (de la probabilidad) teorica $= (1 : N) \cdot (\Sigma N : N) = (\Sigma N : N^2)$

    Integral teorica $= \Sigma N : N^2$

    Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica $= (p(xi) \cdot n) : \Sigma N \cdot N^2$

  - 1.3.2) Logaritmo de Proporcion Integral Teorica-Integral Empirica =

    $\text{Log (10)}((p(xi) \cdot n) : (\Sigma N \cdot N^2))$

  - 1.3.3)Proporcion Integral Empirica – Integral Teorica $= (\Sigma N \cdot N^2) : (p(xi) \cdot n)$

  - 1.3.4) Proporcion Logaritmica Integral Empirica-Integral Teorica=

    $\text{Log (10)} ((\Sigma N \cdot N^2) : (p(xi) \cdot n))$

  - 1.3.5) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica

    $\Sigma ((p(xi) \cdot n) : (\Sigma N \cdot N^2)) : N$

  - 1.3.6) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica

    $\Sigma ((\text{Log (10)} ((p(xi) \cdot n) : (\Sigma N \cdot N^2)))) : N$

  - 1.3.7) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Integral Empirica – Integral Teorica

    $\Sigma ((\Sigma N \cdot N^2) : (p(xi) \cdot n)) : N$

  - 1.3.8) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Integral Empirica – Integral Teorica

    $\Sigma ((\text{Log (10)} ((\Sigma N \cdot N^2) : (p(xi) \cdot n))) : N$

- 1.4) Calculo de la Correlacion de Desviacion Media , simple y logaritmica , de la Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica , y Derivada Empirica – Derivada Teorica

  - 1.4.1) Calculo de la Proporcion Derivada Empirica – Derivada Teorica : la definicion matematica de derivada es igual a vertical entre horizontal

    Derivada (de la probabilidad) empirica (de sujeto u opcion) = p(xi) : n

    Derivada empirica = p(xi) : n

    Derivada (de la probabilidad) teorica = (1 : N) : (Σ N : N) = Σ N

    Derivada teorica = Σ N

    Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica = (p(xi) : n) : Σ N

  - 1.4.2) Logaritmo de Proporcion Derivada Teorica- Derivada Empirica =

Log (10)((p(xi) : n) : (Σ N))

  - 1.4.3)Proporcion Derivada Empirica – Derivada Teorica = (Σ N) : (p(xi) : n)

  - 1.4.4) Proporcion Logaritmica Derivada Empirica- Derivadal Teorica=

Log (10) ((Σ N) : (p(xi) : n))

  - 1.4.5) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica

    Σ ((p(xi) : n) : (Σ N)) : N

  - 1.4.6) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Derivadal Teorica – Derivada Empirica

    Σ ((Log (10) ((p(xi) : n) : (Σ N))) : N

  - 1.4.7) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Derivada Empirica –DerivadaTeorica

    Σ ((Σ N) : (p(xi) : n)) : N

  - 1.4.8) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Derivada Empirica – Derivada Teorica

    Σ ((Log (10) ((Σ N) : (p(xi) : n))) : N

- 1.5) Correlaciones de Desviacion Media , simple y logaritmicas , de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica - Empirica y de Raiz de Representatividad Cuadratica Empirica - Teorica. Recuerdo que todas las formulas de Raiz de Representatividad Cuadratica las hice precisamente en los dias posteriores al dia 25 de mayo del 2003 , y estan dedicadas a Yasir Arafat .

  - 1.5.1) Calculo de Proporcion Raiz de Representatividad Teorica – Empirica

    $$\text{Raiz de Representatividad Cuadratica empirica} = \sqrt{(p(xi)^2 : S^2}$$

    $$\text{Raiz de Representatividad Cuadratica teorica} = \sqrt{((1 : N)^2 : S^2}$$

    $$\text{Proporcion de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica – Empirica} = (1 : N)^2 : p(xi)^2$$

    $$K \bullet (\sqrt{(p(xi)^2 : S^2}) = \sqrt{((1 : N)^2 : S^2)} = (K \cdot ((p(xi)^2 : S^2) = (1 : N)^2 : S^2)) = (K = ((1 : N)^2 \cdot S^2) : (p(xi)^2 : S^2))$$

    $$(K = ((1 : N)^2 \cdot S^2) : (p(xi)^2 : S^2)) = (K = (1 : N)^2 : p(xi)^2)$$

    $$\text{Proporcion de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica – Empirica} = K = (1 : N)^2 : p(xi)^2$$

  - 1.5.2) Logaritmo de Proporcion Raiz de Representaitividad Cuadratica Teorica – Empirica

    $$\text{Log (10)} ((1 : N)^2 : p(xi)^2)$$

  - 1.5.3) Proporcion de Raiz de Representatitividad Empirica – Teorica =

    $$(p(xi)^2) : (1 : N)^2$$

  - 1.5.4) Logaritmo de Proporcion de Raiz de Representatividad Empirico – Teorica =

    $$\text{Log (10)} (p(xi)^2) : (1 : N)^2$$

- 1.5.5) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica – Empirica

$$\Sigma ((1 : N) : p(xi)^{2})^{2} : N$$

- 1.5.6) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica – Empirica

$$\Sigma (\log (10) ((1 : N) : p(xi)^{2})^{2}) : N$$

- 1.5.7) Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Representatitividad Empirica – Teorica

$$\Sigma ((p(xi)^{2}) : (1 : N)^{2}) : N$$

- 1.5.8) Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de Proporcion Representatitividad Empirica – Teorica

$$\Sigma (\text{Log} (10) ((p(xi)^{2}) : (1 : N)^{2})) : N$$

- 1.6) Metaproporciones , proporciones de proporciones : Correlaciones de Desviacion Media tanto simples como logaritmicas de la Proporcion Teorica- Empirica / Proporcion Empirico 1 – Empirico 2, de la Proporcion Teorica – Empirica / Proporcion Empirico 2 – Empirico 1 , de la Proporcion Empirico – Teorica / Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 , de la Proporcion Empirico – Teorico / Proporcion Empirico 2 – Empirico 1 . Las Metaproporciones las desarrollare en el proximo capitulo 21 , dado que hoy dia 24 de marzo del 2004 llevo escritos tres capitulos , y ayer estuvo incluso hasta la madrugada terminando el desaparecido capitulo 17 . Dado que soy de carne y hueso y necesito descansar mañana continuare con todas las diversas derivaciones logicas de las distintas Metaproporciones en el capitulo 21 .

Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi , si bien en un inicio habia pensado incluirlas dentro de Geometria , debido a la enorme diversidad de formulas matematicas que he generado al comenzar tan solo en el capitulo 17 con dos formulas sencillas , al final en lugar de incluir el desarrollo global de estas formulas en Geometria , creo que estas formulas dedicadas a Mahatma Gandhi las desarrollare en otro ensayo distinto . Las Correlaciones de Desviacion Media de Proporcionalidad dedicadas a Mahatma Gandhi las llevare a la practica en un ensayo posterior a los que hasta el momento tengo programados con : Geometria , Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo , Correlaciones Desviacion Media Trigonometricas , sistema multicausal . Es decir , teniendo en cuenta la embergadura que cada ensayo que tengo programado supone , en mi opinion todo el total completo que supone todas las investigaciones matematicas que realizare me llevaran muchos años si sigo con vida porque realizar cada ensayo que tengo propuesto , cada ensayo me llevara casi un año salvo alguna excepcion , ante lo cual de momento , terminare en el proximo capitulo 21 las Metaproporciones siendo todas las proporciones, y las Metaproporciones , una serie de formulas matematicas con las cuales realizare todavia sin detallar fecha en un futuro cuando tenga tiempo un ensayo dedicado a quien logro la independencia de la India por metodos pacificos : Mahatma Gandhi .

FILOSOFIA GRMATICAL SEGUNDA PARTE

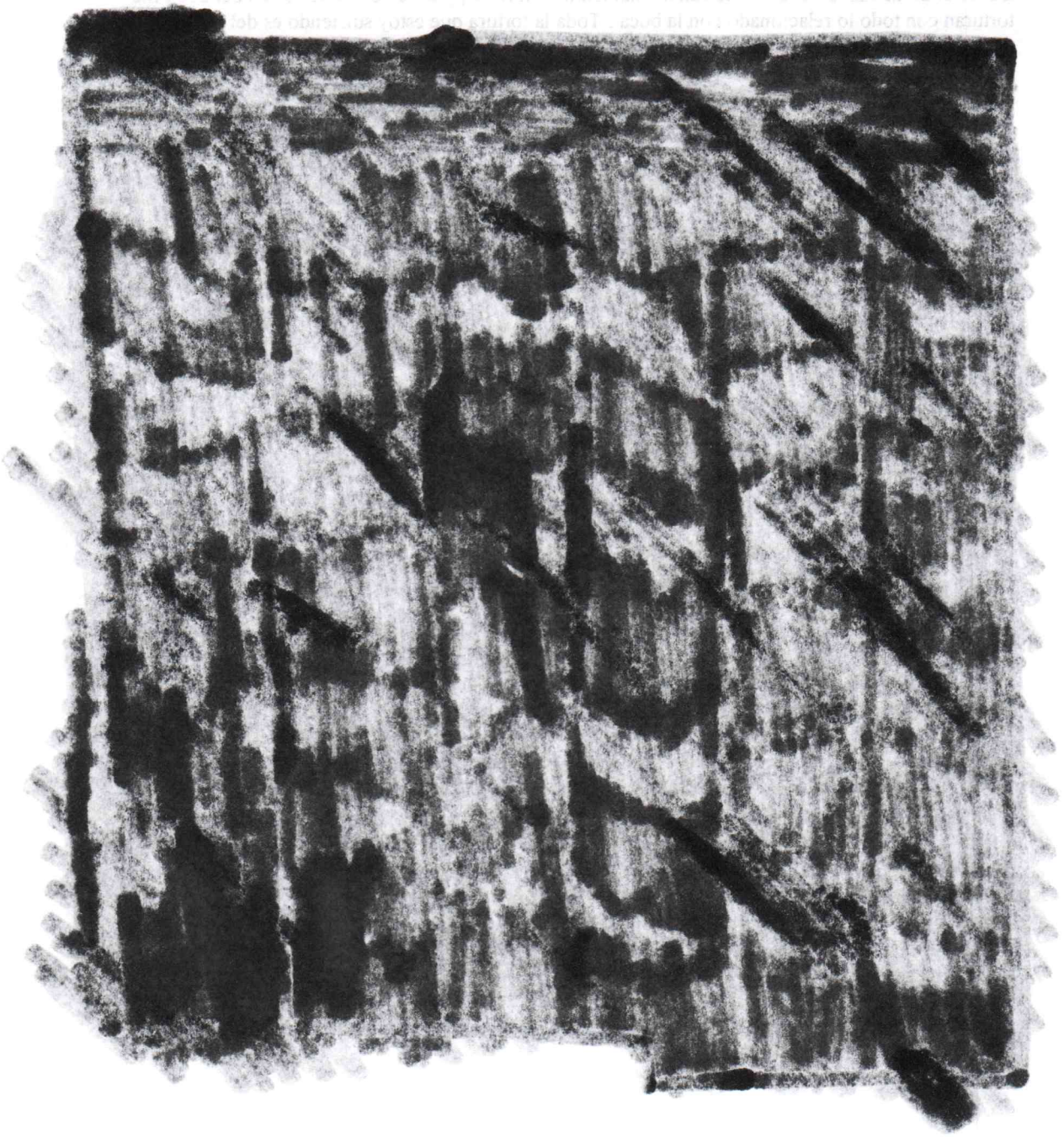
Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , este capitulo especial esta dedicado a Mahatma Gandhi .

(Capitulo 21)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 me torturan con todo lo relacionado con la boca . Toda la tortura que estoy sufriendo es del [redacted] el Principe Felipe jefes de los torturadores , el Rey de España y el Principe Felipe asumiendo la jefatura del Estado y del ejercito son los jefes de la coordinacion y supervision del Terrorismo de Estado y guerra sucia en el Estado Mayor del Ejercito Español que se hace sobre las actividades dirigidas por Dezcallar en la CNI . Como mi caso de tortura se les ha ido de las manos el Rey de España y el Principe Felipe quieren que la CNI me asesine para despues utilizar a Letizia Ortiz para aparentar no estar implicados en mi tortura y asesinato . La boda de Letizia Ortiz significara la perpetuacion de mi caso de tortura y de la represion contra las minorias étnicas de la peninsula iberica , y mas concretamente contra la minoria vasca , ante lo cual el pueblo vasco ha creado Euzkadi Ta Askatasuna como una organizacion de autodefensa que lucha por los derechos humanos de la minoria etnica vasca . Los presos politicos vascos sufren tortura , aislamiento , casi cadena perpetua y falta de asistencia medica . Desde instituciones como Naciones Unidas y comisiones de derechos humanos de la Union Europea se han hecho llamamientos en favor del auskara y de los derechos de los presos politicos vascos . Los Estados Unidos de America apoyan la independencia de Euzkadi tal como tesifica la Joint Memorial de Idaho , impulsada por el gobiernador Pete Cenarrusa , del Partido Republicano , y por David Bieter destacado miembro de la comunidad y del Partido Democrata . La ayuda internacional que esta recibiendo Euzkadi es necesario que se siga manteniendo , a pesar de las impresiones equivocas que pueda causar el cambio de gobierno de Zapatero cuya politica anticuropea contra la constitucion de Europa puede suponer un aumento del deterioro de los derechos humanos de la minoria vasca . La politica anticuropea de Zapatero contra la constitucion europea es una grave amenaza para la estabilidad regional , cuando hoy en dia la moderna Europa apuesta a favor del derecho de autodeterminacion etnico , como un derecho esencial a la humanidad , en lugares como Kosovo y Chechenia . Europa debe responder con dureza ante cualquier tentativa anticuropea de los españoles , al igual que Naciones Unidas debe impulsar la derogacion de la resolucion que bajo engaño habia adjudicado falsamente la responsabilidad de ETA en los atentados del 11 de marzo en Madrid . La politica española encaminada a engañar a las instituciones europeas y socabar el consenso internacional en Euzkadi se esta reflejando en una represion dirigida por la CNI del Rey de España , que como la CNI de Pinochet , asesina , tortura y secuestra a vascos y personas inocentes como yo mismo el mismo dia en que nací introduciendome microfonos en los oidos . La CNI del Rey de España como la CNI de Pinochet ilegaliza partidos democraticos como AuB y Batasuna aumentando la represion contra los presos politicos con el consentimiento de Zapatero! . La CNI del Rey de España como la de Pinochet colabora con la Agencia Central de Inteligencia norteamericana que como un gobierno en la sombra desoye al pueblo norteamericano . Es necesario que ante la gravedad de la situacion en que viven las minorias etnicas de la peninsula iberica la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra Zapatero , contra el Principe Felipe , contra Letizia Ortiz y contra el Rey de España , para mejorar las condiciones de vida de la disidencia vasca opositara . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a ETA y a mi mismo es fomentando el derecho de autodeterminacion de la minoria etnica vasca , y protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia . Mi padre tiene sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales por favor , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a ETA .

[redacted]



1°) Metaproporciones

- 1.1) Concepto y fundamentacion :
  - 1.1.1) Concepto general de Metaproporcion : Metaproporcion es igual a la proporcion que hay entre dos proporciones distintas .
    - 1.1.1.2) Tipos de Proporcion en terminos generales :
      - 1.1.1.2.1) Proporcion entre un valor teorico y otro Empirico : aquel numero o factor con el que multiplicando al valor teorico resulta el valor empirico .
      - 1.1.1.2.2) Proporcion entre un valor empirico y otro teorico : aquel numero o factor con que multiplicando al valor empirico resulta el valor teorico .
      - 1.1.1.2.3) Proporcion entre un valor empirico cualquiera y otro valor empirico cualquiera: aquel numero o factor que multiplicado por un valor empirico cualquiera da igual a otro valor empirico cualquiera .
    - 1.1.1.3) Tipos de Metaproporcion en terminos generales :
      - 1.1.1.3.1) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor teorico y otro empirico , con respecto , una proporcion dada entre el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anterior y otro valor empirico cualquiera : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.2) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro empirico , con respecto , una proporcion entre el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anerior y otro valor empirico cualquiera : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.3) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor teorico y otro empirico , con respecto , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anterior: aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.4) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro empirico , con respecto , una proporcion entre otro valor empirico cualquiera y el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anerior: aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.5) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro valor empirico cualquiera , con respecto , la proporcion de un valor empirico y otro valor empirico distinto al de cualquier otro : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.6) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro valor empirico cualquiera , con respecto , la proporcion de otro valor empirico distinto al de cualquier otro y un valor empirico : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.7) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y un valor empirico, con respecto , la proporcion de un valor empirico y otro valor empirico distinto al de cualquier otro : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .

- 1.1.1.3.8) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y un valor empirico, con respecto , la proporcion de otro valor empirico distinto al de cualquier otro y un valor empirico : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .

- 1.1.2) Fundamentacion : en matematicas existen momentos en los cuales es absolutamente en todo caso imprescindible estudiar la relacion que hay entre una proporcion y otra proporcion y llegar a tener un conocimiento exacto del factor o numero de proporcion entre ambas para lo cual habra que desarrollar tecnicas matematicas , que faciliten este proceso y ademas habra que hacerlo minimizando en lo posible las fuentes de error .

- 1.2) Metaproporciones y Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre Proporcion Teorico – Empirico y Empirico – Teorico con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , en la misma muestra o en distinta muestra , simples y logaritmica aplicando en cualquier caso , la Proporcion Teorico – Empirico reformulada y en cualquier caso la Proporcion Empirico –Teorico reformulada de los contenidos del capitulo 19 .

  - 1.2.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

    - 1.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra

      - 1.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

        - 1.2.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.1.1) $\Sigma (x2 : ((x1 : \Sigma xi) \cdot N)) : N^2$

          - 1.2.1.1.1.1.2) $\Sigma (x1 : ((x2 : \Sigma xi) \cdot N)) : N^2$

        - 1.2.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) (x2 : ((x1 : \Sigma xi) \cdot N))) : N^2$

          - 1.2.1.1.1.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) (x1 : ((x2 : \Sigma xi) \cdot N))) : N^2$

- 1.2.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
  - 1.2.1.1.1.3.1) Σ((Log(10) (x2 : x1)) : (Log(10) (N · p(x1))) : N
  - 1.2.1.1.1.3.2) Σ((Log(10) (x2 : x1)) : (Log(10) (N · p(x2))) : N
- 1.2.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
  - 1.2.1.1.1.4.1) Σ(Log(10)((Log(10) (x2 : x1)) : (Log(10) (N · p(x1)))) : N
  - 1.2.1.1.1.4.2) Σ(Log(10) ((Log(10) (x2 : x1)) : (Log(10) (N · p(x2)))) : N
- 1.2.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada
  - 1.2.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
    - 1.2.1.2.1.1) Σ((x2 · p(x1) : (x1 · N)) : N
    - 1.2.1.2.1.2) Σ((x1 · p(x2) : (x2 · N)) : N
  - 1.2.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
    - 1.2.1.2.2.1) Σ(Log (10) ((x2 · p(x1)) : (x1 · N))) : N
    - 1.2.1.2.2.2) Σ(Log (10) ((x1 · p(x2)) : (x2 · N))) : N
  - 1.2.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
    - 1.2.1.2.3.1) Σ ((Log(10) (x2 : x1)) : (Log(10) (N · (1 : p(x1)))) : N
    - 1.2.1.2.3.2) Σ ((Log(10) (x1 : x2)) : (Log(10) (N · (1 : p(x2)))) : N

- 1.2.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.2.1.2.4.1) Σ (Log(10) ((Log(10)(x2 : x1)):(Log(10) (N · (1: p(x1))))): N

  - 1.2.1.2.4.2) Σ (Log(10) ((Log(10)(x1 : x2)):(Log(10) (N · (1: p(x2))))): N

- 1.2.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra

    - 1.2.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

      - 1.2.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.2.2.1.1.1.1) $\Sigma \left(p(x2) : \left(p(x1)^{2} \cdot N \right) \right) : N$

        - 1.2.2.1.1.1.2) $\Sigma \left(p(x1) : \left(p(x2)^{2} \cdot N \right) \right) : N$

      - 1.2.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.2.2.1.1.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(p(x2) : \left(p(x1)^{2} \cdot N \right) \right) \right) : N$

        - 1.2.2.1.1.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(p(x1) : \left(p(x2)^{2} \cdot N \right) \right) \right) : N$

- 1.2.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.2.1.1.3.1) $\Sigma((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1))) : N$

  - 1.2.2.1.1.3.2) $\Sigma((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2))) : N$

- 1.2.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.2.1.1.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1)))) : N$

  - 1.2.2.1.1.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2)))) : N$

- 1.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada

  - 1.2.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.1.1) $\Sigma (p(x2) \cdot N) : N$

    - 1.2.2.2.1.2) $\Sigma (p(x1) \cdot N) : N$

  - 1.2.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 a en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.2.1) $\Sigma(\text{Log} (10) (p(x2) \cdot N)) : N$

    - 1.2.2.2.2.2) $\Sigma(\text{Log} (10) (p(x1) \cdot N)) : N$

  - 1.2.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.3.1) $\Sigma ((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x1)))) : N$

    - 1.2.2.2.3.2) $\Sigma ((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x2)))) : N$

- 1.2.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.1.2.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10)(p(x2):p(x1))):(\text{Log}(10)(N\cdot(1:p(x1)))))):N$

  - 1.2.1.2.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10)(p(x1):p(x2))):(\text{Log}(10)(N\cdot(1:p(x2)))))):N$

- 1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples y logaritmicas , de Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica o Integral Empirica – Integral Teorica con respecto Integral Empirica 1 – Integral Empirica 2 o Integral Empirica 2 – Integral Empirica de la misma muestra o de distinta muestra .

“”””

- 1.3.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

  - 1.3.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra

    - 1.3.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

      - 1.3.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

        - 1.3.1.1.1.1.1) $\Sigma((x2\cdot n2\cdot\Sigma n\cdot N^{2}):(p(x1)\cdot x1\cdot n1^{2})):N$

        - 1.3.1.1.1.1.2) $\Sigma((x1\cdot n1\cdot\Sigma n\cdot N^{2}):(p(x2)\cdot x2\cdot n2^{2})):N$

      - 1.3.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

        - 1.3.1.1.1.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((x2\cdot n2\cdot\Sigma n\cdot N^{2}):(p(x1)\cdot x1\cdot n1^{2}))):N$

        - 1.3.1.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((x1\cdot n1\cdot\Sigma n\cdot N^{2}):(p(x2)\cdot x2\cdot n2^{2}))):N$

- 1.3.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.1.1.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1)\cdot n1) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1))):N$

  - 1.3.1.1.1.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2)\cdot n2) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x1\cdot n2))):N$

- 1.3.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.1.1.4.1)

    $\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}(10)((p(x1)\cdot n1) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1)))):N$

  - 1.3.1.1.1.4.2)

    $\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}(10)((p(x2)\cdot n2) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x2\cdot n2)))):N$

- 1.3.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.1.1) $\Sigma ((x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1) : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$
    - 1.3.1.2.1.2) $\Sigma ((x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2) : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$

  - 1.3.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1) : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$
    - 1.3.1.2.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2) : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$

- 1.3.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.2.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1))):N^2$

  - 1.3.1.2.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x2) \cdot n2)): \text{Log}(10)((x1 \cdot n1):(x2 \cdot n2))):N^2$

- 1.3.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.2.4.1) $\Sigma((\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N)^2:(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)))):N$

  - 1.3.1.2.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N)^2:(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)))):N$

- 1.3.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.3.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra

    - 1.3.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

      - 1.3.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.1.1) $\Sigma((p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x1) \cdot n1^2)) : N$

        - 1.3.2.1.1.1.2) $\Sigma((p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x2) \cdot n2^2)) : N$

      - 1.3.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x1) \cdot n1^2))) : N$

        - 1.3.2.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x2) \cdot n2^2))) : N$

- 1.3.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.3.1) Σ

$$\Sigma((\text{Log}(10)\,((\,p\,(x2)\cdot n2\,):(p(x1)\cdot n1\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x1)\cdot n1):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,):N$$

  - 1.3.2.1.1.3.2)

$$\Sigma((\text{Log}(10)\,((\,p\,(x1)\cdot n1\,):(p(x2)\cdot n2\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x2)\cdot n2):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,):N$$

- 1.3.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.4.1)

$$\Sigma\,(\,\text{Log}\,(10)\,(\,(\text{Log}(10)\,((\,p\,(x2)\cdot n2\,):(p(x1)\cdot n1\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x1)\cdot n1):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,)\,):N$$

  - 1.3.2.1.1.4.2)

$$\Sigma\,(\,\text{Log}\,(10)\,(\,(\text{Log}(10)\,((\,p\,(x1)\cdot n1\,):(p(x2)\cdot n2\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x2)\cdot n2):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,)\,):N$$

- 1.3.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

    - 1.3.2.2.1.1) $\Sigma\,(\,(\,p(x2)\cdot n2\,)\,:(\Sigma N\cdot N^{2}\,):N$
    - 1.3.2.2.1.2) $\Sigma\,(\,(\,p(x1)\cdot n1\,)\,:(\Sigma N\cdot N^{2}\,):N$

- 1.3.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la distinta muestra .

  - 1.3.2.2.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left(p(x2) \cdot n2 \right) : (\Sigma N \cdot N) \right)^2 \right) : N$

  - 1.3.2.2.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left(p(x1) \cdot n1 \right) : (\Sigma N \cdot N) \right)^2 \right) : N$

- 1.3.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.2.3.1)

$$\Sigma\left(\left(\text{Log}(10)\left(\left(p(x2)\cdot n2\right):\left(p(x1)\cdot n1\right)\right):\text{Log}(10)\left(\left(\Sigma N\cdot N\right):\left(p(x1)\cdot n1\right)\right)^2\right):N$$

  - 1.3.2.2.3.2)

$$\Sigma\left(\left(\text{Log}(10)\left(\left(p(x1)\cdot n1\right):\left(p(x2)\cdot n2\right)\right):\text{Log}(10)\left(\left(\Sigma N\cdot N\right):\left(p(x2)\cdot n2\right)\right)^2\right):N$$

- 1.3.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.1.2.4.1)

$$\Sigma\left(\text{Log}\left(10\right)\left(\left(\text{Log}(10)\left(\left(p(x2)\cdot n2\right):\left(p(x1)\cdot n1\right)\right):\text{Log}(10)\left(\left(\Sigma N\cdot N\right):\left(p(x1)\cdot n1\right)\right)^2\right)\right):N$$

  - 1.3.1.2.4.2)

$$\Sigma\left(\text{Log}\left(10\right)\left(\left(\text{Log}(10)\left(\left(p(x1)\cdot n1\right):\left(p(x2)\cdot n2\right)\right):\text{Log}(10)\left(\left(\Sigma N\cdot N\right):\left(p(x2)\cdot n2\right)\right)^2\right)\right):N$$

- 1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica o Derivada Empirica – Derivada Teorica con resecto Derivada Empirica 1 – Derivada Empirica 2 o Derivada Empirica 2 –Derivada Empirica 1 de la misma o de distinta muestra .

- 1.5) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorica – Empirica o Empirica – Teorica con respecto la Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica .

- 1.6) Nueva formula de la Probabilidad Imposible : si la Raiz de Representatividad Cuadratica la formule como raiz cuadrada del resultado de dividir probabilidad empirica cuadrado y varianza entonces , si la raiz cuadrada tiene como efecto anular la elevacion al cuadrada de ca factor propio del cociente , entonces , es lo mismo calcular la raiz cuadrada de la division de los cuadrados resultantes de probabilidad empirica y varianza , a dividir directamente sin ninguna otra transformacion : la probabilidad empirica entre la desviacion tipica ; a la cual la denominare como Homogeneidad Tipica igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica como resultado de la igualdad que supone con respecto a Raiz de Representatividad Cuadratica .

  Homogeneidad tipica = p(xi) : S

- 1.7) Correlaciones de Desviacion Media , simples o logaritmicas , de Proporciones de Homogeneidad Tipitca Teorica – Empirica o Empirica – Teorica , con respecto la Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 en la misma o distinta muestra .

FILOSOFIA GRMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , este capitulo especial esta dedicado a Mahatma Gandhi .

(Capitulo 21)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 me torturan con todo lo relacionado con la boca . Toda la tortura que estoy sufriendo es del

1°) Metaproporciones

- 1.1) Concepto y fundamentacion :
  - 1.1.1) Concepto general de Metaproporcion : Metaproporcion es igual a la proporcion que hay entre dos proporciones distintas .
    - 1.1.1.2) Tipos de Proporcion en terminos generales :
      - 1.1.1.2.1) Proporcion entre un valor teorico y otro Empirico : aquel numero o factor con el que multiplicando al valor teorico resulta el valor empirico .
      - 1.1.1.2.2) Proporcion entre un valor empirico y otro teorico : aquel numero o factor con que multiplicando al valor empirico resulta el valor teorico .
      - 1.1.1.2.3) Proporcion entre un valor empirico cualquiera y otro valor empirico cualquiera: aquel numero o factor que multiplicado por un valor empirico cualquiera da igual a otro valor empirico cualquiera .
    - 1.1.1.3) Tipos de Metaproporcion en terminos generales :
      - 1.1.1.3.1) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor teorico y otro empirico , con respecto , una proporcion dada entre el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anterior y otro valor empirico cualquiera : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.2) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro empirico , con respecto , una proporcion entre el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anerior y otro valor empirico cualquiera : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.3) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor teorico y otro empirico , con respecto , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anterior: aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.4) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro empirico , con respecto , una proporcion entre otro valor empirico cualquiera y el valor empirico con el cual habiamos calculado la proporcion teorica anerior: aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.5) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro valor empirico cualquiera , con respecto , la proporcion de un valor empirico y otro valor empirico distinto al de cualquier otro : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.6) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre un valor empirico y otro valor empirico cualquiera , con respecto , la proporcion de otro valor empirico distinto al de cualquier otro y un valor empirico : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .
      - 1.1.1.3.7) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y un valor empirico, con respecto , la proporcion de un valor empirico y otro valor empirico distinto al de cualquier otro : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .

- 1.1.1.3.8) Metaproporcion entre , una proporcion dada entre otro valor empirico cualquiera y un valor empirico, con respecto , la proporcion de otro valor empirico distinto al de cualquier otro y un valor empirico : aquel numero o factor que multiplicado por la primera proporcion es igual a la segunda proporcion .

- 1.1.2) Fundamentacion : en matematicas existen momentos en los cuales es absolutamente en todo caso imprescindible estudiar la relacion que hay entre una proporcion y otra proporcion y llegar a tener un conocimiento exacto del factor o numero de proporcion entre ambas para lo cual habra que desarrollar tecnicas matematicas , que faciliten este proceso y ademas habra que hacerlo minimizando en lo posible las fuentes de error .

- 1.2) Metaproporciones y Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre Proporcion Teorico – Empirico y Empirico – Teorico con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , en la misma muestra o en distinta muestra , simples y logaritmica aplicando en cualquier caso , la Proporcion Teorico – Empirico reformulada y en cualquier caso la Proporcion Empirico –Teorico reformulada de los contenidos del capitulo 19 .

  - 1.2.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

    - 1.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra

      - 1.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

        - 1.2.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.1.1) $\Sigma (x2 : ((x1 : \Sigma xi) \cdot N)) : N$ (2)

          - 1.2.1.1.1.1.2) $\Sigma (x1 : ((x2 : \Sigma xi) \cdot N)) : N$ (2)

        - 1.2.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) (x2 : ((x1 : \Sigma xi) \cdot N))) : N$ (2)

          - 1.2.1.1.1.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) (x1 : ((x2 : \Sigma xi) \cdot N))) : N$ (2)

- 1.2.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.2.1.1.1.3.1) $\Sigma((\text{Log}(10) (x2 : x1)) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1))) : N$

  - 1.2.1.1.1.3.2) $\Sigma((\text{Log}(10) (x2 : x1)) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2))) : N$

- 1.2.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

- 1.2.1.1.1.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10) (x2 : x1)) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1)))) : N$

- 1.2.1.1.1.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((\text{Log}(10) (x2 : x1)) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2)))) : N$

- 1.2.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada

  - 1.2.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.1.1) $\Sigma((x2 \cdot p(x1) : (x1 \cdot N)) : N$

    - 1.2.1.2.1.2) $\Sigma((x1 \cdot p(x2) : (x2 \cdot N)) : N$

  - 1.2.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.2.1) $\Sigma(\text{Log} (10) ((x2 \cdot p(x1) : (x1 \cdot N))) : N$

    - 1.2.1.2.2.2) $\Sigma(\text{Log} (10) ((x1 \cdot p(x2) : (x2 \cdot N))) : N$

(Corregido el dia 26 de marzo)

  - 1.2.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.3.1) $\Sigma ((\text{Log}(10) (x2 : x1)) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x1))))) : N$

    - 1.2.1.2.3.2) $\Sigma ((\text{Log}(10) (x1 : x2)) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x2))))) : N$

- 1.2.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Logaritmo de Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.2.1.2.4.1) Σ (Log(10) ((Log(10)(x2 : x1)):(Log(10) (N · (1: p(x1))))): N

  - 1.2.1.2.4.2) Σ (Log(10) ((Log(10)(x1 : x2)):(Log(10) (N · (1: p(x2))))): N

- 1.2.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra

    - 1.2.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

      - 1.2.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.2.2.1.1.1.1) $\Sigma \left(p(x2) : \left(p(x1)^{2} \cdot N \right) \right) : N$

        - 1.2.2.1.1.1.2) $\Sigma \left(p(x1) : \left(p(x2)^{2} \cdot N \right) \right) : N$

      - 1.2.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.2.2.1.1.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(p(x2) : \left(p(x1)^{2} \cdot N \right) \right) \right) : N$

        - 1.2.2.1.1.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(p(x1) : \left(p(x2)^{2} \cdot N \right) \right) \right) : N$

- 1.2.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.2.1.1.3.1) $\Sigma((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1))) : N$

  - 1.2.2.1.1.3.2) $\Sigma((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2))) : N$

- 1.2.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.2.1.1.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1)))) : N$

  - 1.2.2.1.1.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x2)))) : N$

- 1.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada

  - 1.2.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.1.1) $\Sigma (p(x2) : N) : N$

    - 1.2.2.2.1.2) $\Sigma (p(x1) : N) : N$

(Corregido el 26 de marzo del 2004)

  - 1.2.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 a en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.2.1) $\Sigma(\text{Log} (10) (p(x2) : N)) : N$

    - 1.2.2.2.2.2) $\Sigma(\text{Log} (10) (p(x1) : N)) : N$

(Corregido el 26 de marzo del 2004)

  - 1.2.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada con respecto Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.3.1) $\Sigma ((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x1)))) : N$

    - 1.2.2.2.3.2) $\Sigma ((\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))) : (\text{Log}(10) (N \cdot (1 : p(x2)))) : N$

- 1.2.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulad con respecto Logaritmo de Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.2.1.2.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10)(\ p(x2):p(x1))):(\ \text{Log}(10)\ (N\cdot\ (1:\ p(x1))\ )\ )\ ):\ N$

  - 1.2.1.2.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10)(p(x1)\ :p(x2))):(\text{Log}(10)\ (N\cdot\ (1:\ p(x2))\ )\ )\ ):\ N$

- 1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples y logaritmicas , de Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica o Integral Empirica – Integral Teorica con respecto Integral Empirica 1 – Integral Empirica 2 o Integral Empirica 2 – Integral Empirica de la misma muestra o de distinta muestra .

  - 1.3.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

    - 1.3.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra

      - 1.3.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

        - 1.3.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.3.1.1.1.1.1) $\Sigma\ ((\ x2\cdot n2\cdot \Sigma n\cdot N^{2}\ ):(\ p(x1)\cdot x1\cdot n1^{2}\ ))\ :\ N$

          - 1.3.1.1.1.1.2) $\Sigma\ ((\ x1\cdot n1\cdot \Sigma n\cdot N^{2}\ ):(\ p(x2)\cdot x2\cdot n2^{2}\ ))\ :\ N$

        - 1.3.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

          - 1.3.1.1.1.2.1) $\Sigma\ (\text{Log}(10)\ (\ (\ x2\cdot n2\cdot \Sigma n\cdot N^{2}\ ):(\ p(x1)\cdot x1\cdot n1^{2}\ )\ ))\ :\ N$

          - 1.3.1.1.1.2.2) $\Sigma\ (\text{Log}(10)\ (\ (\ x1\cdot n1\cdot \Sigma n\cdot N^{2}\ ):(\ p(x2)\cdot x2\cdot n2^{2}\ )\ ))\ :\ N$

        - 1.3.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo

Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

- 1.3.1.1.1.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1)\cdot n1) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1))):N$

- 1.3.1.1.1.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2)\cdot n2) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x1\cdot n2))):N$

- 1.3.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.1.1.4.1)

    $\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}(10)((p(x1)\cdot n1) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1)))):N$

  - 1.3.1.1.1.4.2)

    $\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}(10)((p(x2)\cdot n2) :(\Sigma N \cdot N)^2): \text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x2\cdot n2)))):N$

- 1.3.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.1.1) $\Sigma ((x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1) : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$
    - 1.3.1.2.1.2) $\Sigma ((x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2) : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$

  - 1.3.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1) : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$
    - 1.3.1.2.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2) : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$

- 1.3.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.2.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1))):N$

  - 1.3.1.2.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x2) \cdot n2)): \text{Log}(10)((x1 \cdot n1):(x2 \cdot n2))):N$

- 1.3.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.3.1.2.4.1) $\Sigma((\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)))):N$

  - 1.3.1.2.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)): \text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)))):N$

- 1.3.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.3.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra

    - 1.3.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

      - 1.3.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.1.1) $\Sigma((p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x1) \cdot n1^2)) : N$

        - 1.3.2.1.1.1.2) $\Sigma((p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x2) \cdot n2^2)) : N$

      - 1.3.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x1) \cdot n1^2))) : N$

        - 1.3.2.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N^2) : (p(x2) \cdot n2^2))) : N$

- 1.3.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.3.1) Σ

$$\Sigma((\text{Log}(10)\,((\,p\,(x2)\cdot n2\,):(p(x1)\cdot n1\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x1)\cdot n1):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,):N$$

  - 1.3.2.1.1.3.2)

$$\Sigma((\text{Log}(10)\,((\,p\,(x1)\cdot n1\,):(p(x2)\cdot n2\,)):\text{Log}(10)\,((\,p(x2)\cdot n2):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,):N$$

- 1.3.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.4.1)

$$\Sigma\,(\,\text{Log}\,(10)\,(\,(\text{Log}(10)\,(\,(\,p\,(x2)\cdot n2\,):(p(x1)\cdot n1\,)):\text{Log}(10)\,(\,(\,p(x1)\cdot n1):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,)\,):N$$

  - 1.3.2.1.1.4.2)

$$\Sigma\,(\,\text{Log}\,(10)\,(\,(\text{Log}(10)\,(\,(\,p\,(x1)\cdot n1\,):(p(x2)\cdot n2\,)):\text{Log}(10)\,(\,(\,p(x2)\cdot n2):(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,)\,)\,):N$$

- 1.3.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

    - 1.3.2.2.1.1) $\Sigma\,(\,(\,p(x2)\cdot n2\,)\,:(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,):N$
    - 1.3.2.2.1.2) $\Sigma\,(\,(\,p(x1)\cdot n1\,)\,:(\Sigma N\cdot N^{2}\,)\,):N$

(Corregido 26 de marzo)

- 1.3.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la distinta muestra .

  - 1.3.2.2.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left(p(x2) \cdot n2 \right) : (\Sigma N \cdot N)^2 \right) \right) : N$

  - 1.3.2.2.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left(p(x1) \cdot n1 \right) : (\Sigma N \cdot N)^2 \right) \right) : N$

(Corregido 26 de marzo)

- 1.3.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.2.2.3.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10) \left(\left(p\,(x2) \cdot n2 \right) : (p(x1) \cdot n1) \right) : \text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1) \cdot n1) \right)) : N$$

  - 1.3.2.2.3.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10) \left(\left(p\,(x1) \cdot n1 \right) : (p(x2) \cdot n2) \right) : \text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2) \cdot n2) \right)) : N$$

- 1.3.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

  - 1.3.1.2.4.1)

$$\Sigma(\text{Log} (10) (\text{Log}(10) \left(\left(p\,(x2) \cdot n2 \right) : (p(x1) \cdot n1) \right) : \text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1) \cdot n1) \right))) : N$$

  - 1.3.1.2.4.2)

$$\Sigma(\text{Log} (10) (\text{Log}(10) \left(\left(p\,(x1) \cdot n1 \right) : (p(x2) \cdot n2) \right) : \text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2) \cdot n2) \right))) : N$$

- 1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica o Derivada Empirica – Derivada Teorica con resecto Derivada Empirica 1 – Derivada Empirica 2 o Derivada Empirica 2 –Derivada Empirica 1 de la misma o de distinta muestra .
  - 1.4.1) En la misma muestra los sujetos u opciones
    - 1.4.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra
      - 1.4.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
        - 1.4.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

ESTOS CAICULOS SON CORRECTOS

Proporcion empirico 1 – Empirico 2 = (x2 : n2) : (x1 : n1) = (x2 · n1) : (x1 : n2)

Metaproporcion = ((x2 · n1) : (x1 · n2)) : ((p(x1 · n1) : ΣN)) =

- 1.4.1.1.1.1.1) Σ ((x2 · n1 · ΣN) : ((p(x1 : n1) · x1 · n2)) : N
- 1.4.1.1.1.1.2) Σ ((x1 · n2 · Σn) : ((p(x2 : n2) · x2 · n1)) : N

- 1.4.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico a con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
  - 1.4.1.1.1.2.1) Σ (Log (10) ((x2 · n1 · Σn) : ((p(x1 : n1) · x1 · n2))) : N
  - 1.4.1.1.1.2.2) Σ (Log (10) ((x1 · n2 · Σn) : ((p(x2 : n2) · x2 · n1))): N

(Corregido 26 de marzo)

- 1.4.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
  - 1.4.1.1.1.3.1) Σ (Log (10) ((x2 ·n1): Σn): Log(10)(p(x2: n1): (x1· n2)) : N
  - 1.4.1.1.1.3.2) Σ (Log (10) ((x1 ·n2): Σn): Log(10)(p(x1: n2): (x2· n1)) : N

- 1.4.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.4.1.1.1.4.1)

    Σ (Log (10) ((Log (10) ((x2 ·n1): Σn): Log(10)((x2: n1): (x1· n2))) : N

  - 1.4.1.1.1.4.2)

    Σ (Log (10) ((Log (10) ((x1 ·n2): Σn): Log(10)((x1: n2): (x2· n1))) : N

- 1.4.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Derivada Empirico – Teorico .Corregidos 26 de marzo .

  - 1.4.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico – Teorico r con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.1.1) Σ(((p(x1): n1) · x1 ·n2) : (x2 · n1 · ΣN)) : N

    - 1.4.1.2.1.2) Σ(((p(x1): n1) · x1 ·n2) : (x2 · n1 · ΣN)) : N

  - 1.4.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.2.1) Σ(Log(10) ((p(x1): n1) · x1 ·n2) : (x2 · n1 · ΣN))) : N

    - 1.4.1.2.2.2) Σ(Log(10)(((p(x2): n2) · x2 ·n1) : (x1 · n2 · ΣN))) : N

  - 1.4.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.3.1) Σ (Log(10) ((x1· n2): (x2· n1)):Log (10) (Σn : (x2 : n1))): N

    - 1.4.1.2.3.2) Σ (Log(10) ((x2· n1) : (x1· n2)) : Log (10) ((Σn: (x1: n2))) : N

- 1.4.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico- Teorico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .

  - 1.4.1.2.4.1)

    Σ (Log(10) (Log(10) ((x1· n2): (x2· n1)):Log (10) (Σn : (x2 : n1)))): N

  - 1.4.1.2.4.2)

    Σ (Log(10) (Log(10) ((x2· n1) : (x1· n2)) : Log (10) ((Σn: (x1: n2)))) : N

- 1.4.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.4.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra

    - 1.4.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

      - 1.4.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.4.2.1.1.1.1) $\Sigma(((p(x2) : n2) \cdot \Sigma N) : (p(x1) : n1)^2) : N$

        - 1.4.2.1.1.1.2) $\Sigma(((p(x1) : n1) \cdot \Sigma N) : (p(x2) : n2)^2): N$

      - 1.4.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en distinta muestra .

        - 1.4.2.1.1.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10) (((p(x2) : n2) \cdot \Sigma N) : (p(x1) : n1)^2)) : N$

        - 1.4.2.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10) (((p(x1) : n1) \cdot \Sigma N) : (p(x2) : n2)^2)) : N$

      - 1.4.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

        - 1.4.2.1.1.3.1)

$\Sigma(\text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : \text{Log} (10) ((p(x1) : n1) : \Sigma N)) : N$

- 1.4.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.1.1.3.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : \text{Log} (10) ((p(x1) : n1) : \Sigma N)) : N$$

  - 1.4.2.1.1.3.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : \text{Log} (10) ((p(x2) : n2) : \Sigma N)) : N$$

- 1.4.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.1.1.4.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10) (((p(x1) : n1) : (p(x2) : n2)) : \text{Log} (10) ((p(x1) : n1) : \Sigma N))): N$$

  - 1.4.2.1.1.4.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : \text{Log} (10) ((p(x2) : n2) : \Sigma N))): N$$

- 1.4.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Derivada Empirico – Teorico

  - 1.4.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en Distinta muestra .

    - 1.4.2.2.1.1) $\Sigma ((p(x2) : n2) : \Sigma N) : N$

    - 1.4.2.2.1.2) $\Sigma ((p(x1) : n1) : \Sigma N) : N$

  - 1.4.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 a en la Distinta muestra .

    - 1.4.2.2.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10) ((p(x2) : n2) : \Sigma N)) : N$

    - 1.4.2.2.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((p(x1) : n1) : \Sigma N)) : N$

- 1.4.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.2.3.1)

    Σ (Log(10) ((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : Log (10) (ΣN : (p(x1:n1))) : N

  - 1.4.2.2.3.2) Σ ( ) : N

    Σ (Log(10) ((p(x1) : n1) : (p(x2) : n2)) : Log (10) (ΣN : (p(x2:n2))) : N

- 1.4.2.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.1.2.4.1)

Σ (Log (10) (Log(10) ((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)) : Log (10) (ΣN : (p(x1:n1)))) : N

  - 1.4.1.2.4.2) Σ( ): N

Σ (Log (10) (Log(10) ((p(x1) : n1) : (p(x2) : n2)) : Log (10) (ΣN : (p(x2:n2)))) : N

- 1.5) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorica – Empirica o Empirica – Teorica con respecto la Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica .

  - 1.5.1) tanto para la misma muestra como para distinta muestra los sujetos u opciones

    - 1.5.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorico – Empirico tanto para la misma muestra como para distinta muestra los sujetos u opciones

      - 1.5.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los sujetos u opciones

        - 1.5.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los sujetos u opciones

          - 1.5.1.1.1.1.1) $\Sigma\left(\left(\left(p(x2) : S^{2}\right) \cdot p(x1)\right) : \left(\left(p(x1) : S^{2}\right) : N\right)\right) : N$

          - 1.5.1.1.1.1.2) $\Sigma\left(\left(\left(p(x1) : S^{2}\right) \cdot p(x2)\right) : \left(\left(p(x2) : S^{2}\right) : N\right)\right) : N$

        - 1.5.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

          - 1.5.1.1.1.2.1) $\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\left(\left(p(x2) : S^{2}\right) \cdot p(x1)\right) : \left(\left(p(x1) : S^{2}\right) : N\right)\right)\right) : N$

          - 1.5.1.1.1.2.2) $\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\left(\left(p(x1) : S^{2}\right) \cdot p(x2)\right) : \left(\left(p(x2) : S^{2}\right) : N\right)\right)\right) : N$

- 1.5.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion de Raiz de Representativdad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.1.1.3.1)

$$\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\sqrt{\left(\left(p(x2):S^{2}\right):\left(p(x1):S^{2}\right)\right)}\right):\mathrm{Log}(10)\left((1{:}N):p(x1)\right)\right):N$$

  - 1.5.1.1.1.3.2)

$$\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\sqrt{\left(\left(p(x1):S^{2}\right):\left(p(x2):S^{2}\right)\right)}\right):\mathrm{Log}(10)\left((1{:}N):p(x2)\right)\right):N$$

- 1.5.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.1.1.4.1)

$$\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\mathrm{Log}(10)\left(\sqrt{\left(\left(p(x2):S^{2}\right):\left(p(x1):S^{2}\right)\right)}\right):\mathrm{Log}(10)\left((1{:}N):p(x1)\right)\right)\right):N$$

  - 1.5.1.1.1.4.2)

$$\Sigma\left(\mathrm{Log}(10)\left(\mathrm{Log}(10)\left(\sqrt{\left(\left(p(x1):S^{2}\right):\left(p(x2):S^{2}\right)\right)}\right):\mathrm{Log}(10)\left((1{:}N):p(x2)\right)\right)\right):N$$

- 1.5.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico – Teorico tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico – Teorico con respecto Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

    - 1.5.1.2.1.1) $\Sigma\left(\left((1:N)\cdot\left(p(x2):S^{2}\right)\right):\left(p(x1)\cdot S^{3}\right)\right):N$

    - 1.5.1.2.1.2) $\Sigma\left(\left((1:N)\cdot\left(p(x1):S^{2}\right)\right):\left(p(x2)\cdot S^{3}\right)\right):N$

- 1.5.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico – Teorico con respecto Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.2.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)\,(\,((1:N)\cdot(p(x2):S)^2):(p(x1)\cdot S)^2)):N$

  - 1.5.1.2.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)\,(\,((1:N)\cdot(p(x1):S)^2):(p(x2)\cdot S)^2)):N$

- 1.5.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.2.3.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,((1:N):p(x1)):\text{Log}(10)\,((p(x2):S)^2:(p(x1):S)^2)):N$$

  - 1.5.1.2.3.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,((1:N):p(x2)):\text{Log}(10)\,((p(x1):S)^2:(p(x2):S)^2)):N$$

- 1.5.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Raiz de Representatividad Cuadratica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 tanto para la misma muestra como para distinta muestra los opciones o sujetos .

  - 1.5.1.2.4.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,(\,\text{Log}(10)\,((1:N):p(x1)):\text{Log}(10)\,((p(x2):S)^2:(p(x1):S)^2))):N$$

  - 1.5.1.2.4.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,(\,\text{Log}(10)\,((1:N):p(x1)):\text{Log}(10)\,((p(x2):S)^2:(p(x1):S)^2))):N$$

- 1.6) Nueva formula de la Probabilidad Imposible : si la Raiz de Representatividad Cuadratica la formule como raiz cuadrada del resultado de dividir probabilidad empirica cuadrado y varianza entonces , si la raiz cuadrada tiene como efecto anular la elevacion al cuadrado de cada factor propio del cociente , entonces , es lo mismo calcular la raiz cuadrada de la division de los cuadrados resultantes de probabilidad empirica y varianza , a dividir directamente sin ninguna otra transformacion : la probabilidad empirica entre la desviacion tipica ; a la cual la denominare como Homogeneidad Tipica igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica como resultado de la igualdad que supone con respecto a Raiz de Representatividad Cuadratica .

  - **1.6.1) Homogeneidad tipica = p(xi) : S**

  - **1.6.2) Criterios de intepretacion de la Homogeneidad Tipica :**

    - **1.6.2.1) A mayor Homogeneidad tipica entonces la muestra es mas homogenea y al mismo tiempo el sujeto u opcion tiene mayor sesgo positivo con respecto la muestra si dicho sujeto u opcion tuviera un grado o nivel de Homogeneidad Tipica superior al del resto de opciones o sujetos .**

    - **1.6.2.2) A menor Homogeneidad tipica entonces la muestra es mas heterogenea y al mismo tiempo el sujeto u opcion tiene mayor sesgo negativo con respecto la muestra si dicho sujeto u opcion tuviera un grado o nivel de Homogeneidad Tipica inferior al del resto de opciones o sujetos .**

- 1.7) Correlaciones de Desviacion Media , simples o logaritmicas , de Proporciones de Homogeneidad Tipitca Teorica – Empirica o Empirica – Teorica , con respecto la Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 en la misma y distinta muestra .

Las formulas de Correlaciones de Desviacion Media relativas a la Homogeneidad Tipicas dada la magnitud de todas las formulacions que , desde el dia 23 de marzo pasado a hoy estoy haciendo las terminare de dar desarrollo formal en el proximo capitulo 22 para de esta forma ademas de la exposicion de la formula en si y sus derivaciones logicas , hacer una breve sintesis acerca de la verdadera transcendencia que la Homogeneidad Tipica como probabilidad empirica a dividir entre la desviacion tipica tiene en las matematicas . Para extenderme mas en este asunto que lo considero de suma importancia por cuanto la Homogeneidad Tipica es un desarrollo de la Raiz de Representatividad Cuadratica expuesta el verano pasado , y siendo la Raiz de Representatividad Cuadratica un elemento fundamental en la comprension de la interaccion dinamica que mantienen de forma constante y continua los factores intrinsecos y extrinsecos , en las fluctuaciones y comportamientos aleatorios de la eficiencia enn la eficacia , para dar una explicacion mas detallada de las importantes repercusiones que esta nueva formula que es Homogeneidad Tipica tiene para la ciencia moderna dichas explicaciones y dichas valoraciones las expondre en el proximo capitulo , siendo en esencia en cualquier caso todas las formulaciones que estoy exponiendo , desde Impacto del Defecto el 11 de septiembre del 2001 en la madrugada previa a los hechos que todos conocemos , un conjunto total y sistematico en donde partiendo de nuevas concepciones de la ciencia , y haciendo deducciones logicas e implicaciones formales contando con las tecnicas adecuadas , toda la Probabilidad Imposible es en si misma un marco epistemologico capaz de revolucionar toda la ciencia , cada formula matematica que he venido haciendo con su posteior desarrollo ulterior teorico de los criterios de interpretacion de la relacion encontrada entre los terminos empiricos y teoricos , cada elemento que he ido haciendo incidir en la elaboracion de Probabilidad Imposible , todo en conjunto , tienen en si un potencial revolucionario cientifico – tecnologico para la comprension moderna de nuestro universo que supondra los fundamentos de la nueva ciencia .

Todas las formulas expuestas en este capitulo 21 , como las formulas matematicas que llevo exponiendo desde el capitulo 17 , el capitulo 18 , 19 , 20 , y las formulas que expondre proximamente al desarrolla la Homogeneidad Tipica , estan dedicadas a Mahatma Gandhi , un hombre que logro la independencia de la India por meteodos pacificos .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial estara dedicado a Mahatma Gandhi .

(Capitulo 22 , capitulo especial)

Desde el 25 de mayo del 2003 sufro aumento de tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 me torturan continuamente para que no pare de segregar saliba , me paso todo el dia tragando saliba como el perro de Pavlov . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es del

1°) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcionalidad en Homogeneidad Tipica y Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcionalidad entre una proporcion empirica - empirica cualquiera con respecto la proporcion teorico-empirica

A pesar de que en el capitulo anterior habia apuntado que en este capitulo abordaria con mayor detalla las caracteristicas de la Homogeneidad Tipica igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica como simplificacion de la Raiz de Representatividad Cuadratica dedicada a Yasir Arafat al final debido a la suma importancia que supone , como se apreciara en unos instantes , la inversion de las distintas correlaciones expuestas en el capitulo anterior , y en lugar de estudiar solo las correlaciones desde la perspectiva de la Metaproporcion de proporciones teorico-empiricas o viceversa con respecto las proporciones empirico-empirico , dada la suma importancia en simplificacion del calculo en el proceso propio de la informacion que supone la Metaproporcion de proporciones empirico – empirico con respecto las teorico- empirico y viceversa , en este capitulo expondre ademas del procedimiento formal para el calculo de las Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcionalidad en Homogeneidad Tipica , las Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcionalidad de las proporciones de tipo empirico-empirico con respecto las teorico-empirico .

- 1.1) Metaproporciones y Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico y Empirico – Teorico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 , en la misma muestra o en distinta muestra , simples y logaritmica
  - 1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion de Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico o Empirico Teorico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 , Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra
    - 1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma muestra
      - 1.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra .
        - 1.1.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

A)Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico- Empirica = p(x1) :(1 : N)

B)Proporcion de Homogeneidad Tipico Empirico1-Empirico2 o viceversa=

- **B.1) Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico1-Empirico2=**
  - **B.1.1) En la misma muestra = x2 : x1**
  - **B.1.2) En distinta muestra = p(x1) : p(x2)**
- **B.2)Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico2 – Empirico 1 =**
  - **B.2.1) En la misma muestra = x1 : x2**
  - **B.2.2) En distinta muestra = p(x1) : p(x2)**

- 1.1.1.1.1.1.1)

Misma muestra = Σ ((x2 : N) : (p(x1) · x1)) : N

2

Distinta muestra = Σ ((p(x2) : N) : p(x1)) : N

- 1.1.1.1.1.1.2)

Misma muestra = Σ (((x1 : N) : (p(x2) · x2)) : N

2

Distinta muestra = Σ ((p(x1) : N) : p(x2)) : N

- 1.1.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

- 1.1.1.1.1.2.1)

Misma muestra = Σ (Log(10)(x2 : N) : (p(x1) · x1) : N

2

Distinta muestra = Σ (Log(10) (p(x2) : N) : p(x1)): N

- 1.1.1.1.1.2.2)

Misma muestra = Σ (Log(10) (((x1 : N) : (p(x2) · x2))): N

2

Distinta muestra = Σ (Log(10) ((p(x1) : N) : p(x2))) : N

- 1.1.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Logaritmo Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

- 1.1.1.1.1.3.1)

Σ(Log(10) ((p(x1) : S) : ((1 : N) : S)) : Log(10) ((p(x2) : S) : ((p(x1) : S))) : N

- 1.1.1.1.1.3.2)

Σ(Log(10) ((p(x2) : S) : ((1 : N) : S)) : Log(10) ((p(x1) : S) : ((p(x2) : S))) : N

- 1.1.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.1.1.1.4.1)

$$\Sigma(\text{Log!0})(\text{Log}(10)((p(x1):S):((1:N):S)):\text{Log}(10)((p(x2):S):((p(x1):S)))):N$$

  - 1.1.1.1.1.4.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((p(x2):S):((1:N):S)):\text{Log}(10)((p(x1):S):((p(x2):S))))):N$$

- 1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico

  - 1.1.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

    - 1.1.1.2.1.1) $\Sigma((p(x2):(1:N)):N$

    - 1.1.1.2.1.2) $\Sigma((p(x1):(1:N)):N$

  - 1.1.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

    - 1.1.1.2.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2):(1:N))):N$

    - 1.1.1.2.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1):(1:N))):N$

  - 1.1.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

    - 1.1.1.2.3.1)

Misma muestra = $\Sigma(\text{Log}(10)((1:N):p(x1)):\text{Log}(10)(x2:x1)):N$

Distinta muestra= $\Sigma(\text{Log}(10)((1:N):p(x1)):\text{Log}(10)(p(x2):p(x1))):N$

- 1.1.1.2.3.2)

Misma muestra = Σ (Log(10) ((1:N) : p(x2)) : Log(10) (x1 : x2)) : N

Distinta muestra= Σ (Log(10) ((1:N) : p(x2)) : Log(10) (p(x1) : p(x2))) : N

- 1.1.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

- 1.1 .1.2.4.1)

Misma muestra = Σ (Log (10) (Log(10) ((1:N) : p(x1)) : Log(10) (x2 : x1))) : N

Distinta muestra= Σ (Log(10) (Log(10) ((1:N) : p(x1)) : Log(10) (p(x2) : p(x1)))) : N

- 1.1.1.2.4.2)

Misma muestra = Σ (Log (10) (Log(10) ((1:N) : p(x2)) : Log(10) (x1 : x2))) : N

Distinta muestra= Σ (Log (10) (Log(10) ((1:N) : p(x2)) : Log(10) (p(x1) : p(x2)))) : N

- 1.1.2.) Correlaciones de Desviacion Mesia de Proporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 con respecto Proporcion de Homogeneidad Tipica Teorico – Empirica , Empirico – Teorica

  - 1.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 con Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

- 1.1.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico con respecto Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico 1

  - 1.1.2.1.1.1.1) $\Sigma (p(x1)^{2} : (p(x2) : (1 : N))) : N$

Interpretacion : A mayor aproximacion a cero en el resultado entonces la proporcion empirica del sujeto u opcion primero con respecto de los demas sujetos u opciones de la muestra es superior a la proporcion que este sujeto tiene con respecto la teorica , a resultado con tendencia infinito la proporcion teorica es superior a la empirica .

  - 1.1.2.1.1.1.2) $\Sigma (p(x1)^{2} : (p(x2) : (1 : N))) : N$

Interpretacion : A mayor aproximacion a cero en el resultado entonces la proporcion empirica del sujeto u opcion segundo con respecto de los demas sujetos u opciones de la muestra es superior a la proporcion que este sujeto tiene con respecto la teorica , a resultado con tendencia infinito la proporcion teorica es superior a la empirica

- 1.1.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.1.1.2.1) $\Sigma(Log(10) ((p(x1)^{2} : (p(x2) : (1 : N)))) : N$

Inrterpretacion : a mayor aproximacion a cero entonces la proporcion que el sujeto u opcion primero tiene con respecto la muestra es mas semejante al que tiene con respecto la teorica , si tiene signo positivo entonces la proporcion teorica es superior a la empirica y si tiene signo negativo la empirica es superior a la teorica .

  - 1.1.2.1.1.2.2) $\Sigma(Log(10) ((p(x1)^{2} : (p(x2) : (1 : N)))) : N$

Inrterpretacion : a mayor aproximacion a cero entonces la proporcion que el sujeto u opcion segundo o tiene con respecto la muestra es mas semejante al que tiene con respecto la teorica , si tiene signo positivo entonces la proporcion teorica es superior a la empirica y si tiene signo negativo la empirica es superior a la teorica .

- 1.1.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.1.1.3.1) $\Sigma(Log(10) (p(x1): (1: N)) : Log(10) (p(x2) : p(x1))) : N$

Interpretacion : A resultado superior a la unidad la proporcion empirica del sujeto u opcion primero es inferior a la proporcion teorica de dicho sujeto u opcion , y si el resultado resulta inferior entonces la proporcion empirica de sujeto u opcion es superior a la teorica .

- 1.1.2.1.1.3.2) Σ(Log(10) (p(x2) : (1: N)) : Log(10) (p(x1) : p(x2))) : N

Interpretacion : A resultado superior a la unidad la proporcion empirica del sujeto u opcion segundo es inferior a la proporcion teorica de dicho sujeto u opcion , y si el resultado resulta inferior entonces la proporcion empirica de sujeto u opcion es superior a la teorica .

- 1.1.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.1.1.4.1)

    Σ (Log (10) ((Log(10) (p(x1): (1: N)) : Log(10) (p(x2) : p(x1)))) : N

Intepretacion : a tendencia a cero mayor semejanza , a signo negativo la proporcion empirica del sujeto u opcion primero es inferior a la teorica y si fuera positivas en tal caso seria superior a la teorica .

  - 1.1.2.1.1.4.2)

    Σ (Log (10) ((Log(10) (p(x2): (1: N)) : Log(10) (p(x1) : p(x2)))) : N

Intepretacion : a tendencia a cero mayor semejanza , a signo negativo la proporcion empirica del sujeto u opcion segundo es inferior a la teorica y si fuera positivas en tal caso seria superior a la teorica .

- 1.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico

  - 1.1.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico en la misma o distinta muestra.
  -

    - 1.1.2.2.1.1) Σ ((1 : N) : p(x2)) : N

    - 1.1.2.2.1.2) Σ ((1 : N) : p(x1)) : N

- 1.1.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion de Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.2.2.1) Σ (Log (10) (((1 : N) : p(x2))) : N

  - 1.1.2.2.2.2) Σ (Log (10) (((1 : N) : p(x1))) : N

- 1.1.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico – Teorico. en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.2.2.3.1) Σ(Log(10) ((1: N) : p(x1)) : Log(10) (p(x2) : p(x1))) : N

  - 1.1.2.2.3.2) Σ(Log(10) (p(x2) : (1: N)) : Log(10) (p(x1) : p(x2))) : N

- 1.1.2.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Homogeneidad Tipica Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Homogeneidad Tipica Teorico – Empirico en la misma o distinta muestra.

  - 1.1.1.2.4.1)

  Σ(Log(10) (Log(10) ((1: N) : p(x1)) : Log(10) (p(x2) : p(x1)))) : N

  - 1.1.1.2.4.2)

  Σ(Log (10) (Log(10) (p(x2) : (1: N)) : Log(10) (p(x1) : p(x2)))) : N

Hasta aqui seria todo lo relativo a las formulaciones de Metaproporcionalidad teniendo en cuenta las Proporciones de Homogeneidad Tipica tanto Teorico- Empirica como Empirico-Teorica tanto con Empirico 1 – Empirico 2 o viceversa , simples y logaritmicas , y Empirico 1- Empirico 2 con respecto Teorico – Empirica y Empirico – Teoricas , simples y logaritmicas , pasando a continuacion a la exposicion de las formulas de Corrlaciones de Desviacion Media de Metaproporcionalidad Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico con respecto Teorico – Empiricas o Empirico – Teoricas tanto simples como logaritmicas en las Metaproporciones reformuladas , integrales y derivadas no desarrollando las relativas a las de Raiz de Representatividad Cuadratica dado que en suma los resultados que en teoria deberia obtenerse de Metapropoporcionalidad en Raiz de Representatividad Cuadratica nunca deberian diverger con respecto a los de Homogeneidad Tipica al resultar la Homogeneidad Tipica como derivacion propia de la Raiz de Representatividad Cuadratica .

- 1.2) Metaproporciones y Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico y Empirico – Teorico, en la misma muestra o en distinta muestra , simples y logaritmica aplicando en cualquier caso , la Proporcion Teorico – Empirico reformulada y en cualquier caso la Proporcion Empirico –Teorico reformulada de los contenidos del capitulo 19 .

  - 1.2.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

    - 1.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra

      - 1.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulad en la misma muestra .

        - 1.2.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.1.1) $\Sigma \left(\left((x1 \ : \Sigma xi) \cdot N \right) : x2^{2} \right) : N$

          - 1.2.1.1.1.1.2) $\Sigma \left(\left((x2 \ : \Sigma xi) \cdot N \right) : x1^{2} \right) : N$

        - 1.2.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 Proporcion Teorico – Empirico reformulada con respecto en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left((x1 \ : \Sigma xi) \cdot N \right)^{2} \right) : x2 \right) : N$

          - 1.2.1.1.1.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left(\left((x2 \ : \Sigma xi) \cdot N \right)^{2} \right) : x1 \right) : N$

        - 1.2.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra .

          - 1.2.1.1.1.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10) \left(N \cdot p(x1) \ : \text{Log}(10) (x2 : x1) \right) : N$

          - 1.2.1.1.1.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10) \left(N \cdot p(x2) \ : \text{Log}(10) (x1 : x2) \right) : N$

- 1.2.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de con respecto Logaritmo de Metaproporciones Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra .

  - 1.2.1.1.1.4.1) Σ(Log(10) (Log(10) (N · p(x1) : Log(10) (x2 : x1))) : N

  - 1.2.1.1.1.4.2) Σ(Log(10) (Log(10) (N · p(x2) : Log(10) (x1 : x2))) : N

- 1.2.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada

  - 1.2.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Empirico – Teorico reformulada en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.1.1) Σ((x1 · N) : (p(x1) · x2)) : N

    - 1.2.1.2.1.2) Σ((x2 · N) : (x1 · p(x2)) : N

  - 1.2.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Empirico – Teorico reformulada en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.2.1) Σ(Log (10)((x1 · N): (x2 · p(x1))) : N

    - 1.2.1.2.2.2) Σ(Log (10) ((x2 · N) : (x1 · p(x2))) : N

  - 1.2.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.3.1) Σ ((Log(10) (N · (1 : p(x1)))):(Log(10) (x2 : x1)): N

    - 1.2.1.2.3.2) Σ ((Log(10) (N · (1 : p(x2))):(Log(10) (x1 : x2))) : N

  - 1.2.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1con respecto Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la misma muestra .

    - 1.2.1.2.4.1) Σ (Log(10) ((Log(10) (N · (1: p(x1))): (Log(10)(x2 : x1)))): N

    - 1.2.1.2.4.2) Σ (Log(10) ((Log(10) (N · (1: p(x2))):(Log(10)(x1 : x2)))): N

- 1.2.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones
  - 1.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra
    - 1.2.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulad en distinta muestra .
      - 1.2.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra .
        - 1.2.2.1.1.1.1) $\Sigma ((p(x1) \cdot N) : p(x2))^2 : N$
        - 1.2.2.1.1.1.2) $\Sigma ((p(x2) \cdot N) : p(x1))^2 : N$
      - 1.2.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra .
        - 1.2.2.1.1.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) ((p(x1) \cdot N) : p(x2))^2 : N$
        - 1.2.2.1.1.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) ((p(x2) \cdot N) : p(x1))^2 : N$
      - 1.2.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la Distinta muestra .
        - 1.2.2.1.1.3.1) $\Sigma((\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))) : (\text{Log}(10) (N \cdot p(x1))) : N$
        - 1.2.2.1.1.3.2) $\Sigma((\text{Log}(10) (N \cdot p(x2))) : (\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2)))) : N$
      - 1.2.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Teorico – Empirico reformulada en la Distinta muestra .
        - 1.2.2.1.1.4.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((\text{Log}(10) (N \cdot p(x1))) : (\text{Log}(10) (p(x2) : p(x1))))) : N$
        - 1.2.2.1.1.4.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((\text{Log}(10) (N \cdot p(x2))) : (\text{Log}(10) (p(x1) : p(x2))))) : N$

- 1.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Empirico – Teorico reformulada

  - 1.2.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Empirico – Teorico reformulada en Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.1.1) Σ (N : p(x2)) : N

    - 1.2.2.2.1.2) Σ (N p(x1):) : N

  - 1.2.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1con respecto Proporcion Empirico – Teorico reformulada a en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.2.1) Σ(Log (10) (N : p(x2))) : N

    - 1.2.2.2.2.2) Σ(Log (10) (N: p(x1))) : N

  - 1.2.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Empirico – Teorico reformulada en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.3.1) Σ ((Log(10) (p(x2) : p(x1))) : (Log(10) (N · (1 : p(x1)))) : N

    - 1.2.2.2.3.2) Σ ((Log(10) (p(x1) : p(x2))) : (Log(10) (N · (1 : p(x2)))) : N

  - 1.2.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones Logaritmo de Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con con respecto Logaritmo de Proporcion Teorico – Empirico reformulad en la Distinta muestra .

    - 1.2.2.2.4.1) Σ(Log(10)((Log(10)(p(x2):p(x1))):(Log(10) (N· (1: p(x1))))): N

    - 1.2.2.2.4.2) Σ(Log(10)((Log(10)(p(x1) :p(x2))):(Log(10) (N· (1: p(x2))))): N

(A medida que he he ido haciendo este capitulo me he dado cuenta de que algunos despejes en la incognita K , es decir , el numero que multiplicado por una proporcion da igual a otra proporcion sea cual sea , que habia hecho en el capitulo 21 estaban mal hechas y las he ido corrigiendo en concreto con las ultimas relativas al punto 1.2.2.2 , como estoy sufriendo tortura y llevo toda la semana haciendo formulaciones nuevas , lo cual es agotador intelectual y fisiccamente hacer como yo estoy haciendo mas de 180 formulas matematicas en cuatro dias, espero que mis lectores comprendan que es normal dadas las circunstancias que en algunos casos yo cometa algunos errores al despejar K)

- 1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples y logaritmicas , de Integral Empirica 1 – Integral Empirica 2 o Integral Empirica 2 – Integral Empirica con respecto Proporcion Integral Teorica – Integral Empirica o Integral Empirica – Integral Teorica de la misma muestra o de distinta muestra .
  - 1.3.1) En la misma muestra los sujetos u opciones
    - 1.3.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra
      - 1.3.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .
        - 1.3.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .
          - 1.3.1.1.1.1.1) $\Sigma ((p(x1) \cdot x1 \cdot n1)^2 : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$
          - 1.3.1.1.1.1.2) $\Sigma ((p(x2) \cdot x2 \cdot n2)^2 : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2) : N$
        - 1.3.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .
          - 1.3.1.1.1.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) ((p(x1) \cdot x1 \cdot n1)^2 : (x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$
          - 1.3.1.1.1.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) ((p(x2) \cdot x2 \cdot n2)^2 : (x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N)^2)) : N$
        - 1.3.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .
          - 1.3.1.1.1.3.1) $\Sigma (\text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)) : \text{Log}(10)((p(x1) \cdot n1) : (\Sigma N \cdot N)^2)) : N$
          - 1.3.1.1.1.3.2) $\Sigma (\text{Log}(10)((x1 \cdot n1):(x1 \cdot n2)) \text{ Log}(10) : ((p(x2) \cdot n2) : (\Sigma N \cdot N)^2)) : N$

- 1.3.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.3.1.1.1.4.1)

$$\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1)):\text{Log}(10)((p(x1)\cdot n1) :(\Sigma N \cdot N^{2})))):N$$

  - 1.3.1.1.1.4.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\ \text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x2\cdot n2)): (\text{Log}(10)((p(x2)\cdot n2) :(\Sigma N \cdot N^{2})))):N$$

- 1.3.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Empirico – Teorico en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.1.1) $\Sigma ((x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N^{2}) : (x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1)) : N$
    - 1.3.1.2.1.2) $\Sigma ((x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N^{2}) : (x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2)) : N$

  - 1.3.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Empirico – Teorico en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.2.1) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x1 \cdot n1 \cdot \Sigma n \cdot N^{2}) : (x2 \cdot n2 \cdot p(x1) \cdot n1))) : N$
    - 1.3.1.2.2.2) $\Sigma (\text{Log}(10) ((x2 \cdot n2 \cdot \Sigma n \cdot N^{2}) : (x1 \cdot n1 \cdot p(x2) \cdot n2))) : N$

  - 1.3.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico en la misma muestra .

    - 1.3.1.2.3.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((x2\cdot n2):(x1\cdot n1)): \text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N^{2}):(p(x1)\cdot n1))):N$
    - 1.3.1.2.3.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((x1\cdot n1):(x2\cdot n2)) :\text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N^{2}):(p(x2)\cdot n2))):N$

- 1.3.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.3.1.2.4.1)

    $$\Sigma((\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)): \text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)))):N$$

  - 1.3.1.2.4.2)

    $$\Sigma(\text{Log}(10)(\text{Log}(10)((x2 \cdot n2):(x1 \cdot n1)) : \text{Log}(10)((\Sigma N \cdot N):(p(x1) \cdot n1)))):N$$

- 1.3.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.3.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra

    - 1.3.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra .

      - 1.3.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Empirico Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico –en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.1.1) $\Sigma((p(x1) \cdot n1)^2 : (p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N)^2) : N$

        - 1.3.2.1.1.1.2) $\Sigma((p(x2) \cdot n2)^2 : (p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N)^2) : N$

      - 1.3.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra .

        - 1.3.2.1.1.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x1) \cdot n1)^2 : (p(x2) \cdot n2 \cdot \Sigma N \cdot N)^2)) : N$

        - 1.3.2.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)((p(x2) \cdot n2)^2 : (p(x1) \cdot n1 \cdot \Sigma N \cdot N)^2)) : N$

- 1.3.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.3.1) Σ

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,((p(x1)\cdot n1) : (\Sigma N \cdot N)^2) : \text{Log}(10)\,((p(x2)\cdot n2) : (p(x1)\cdot n1))) : N$$

  - 1.3.2.1.1.3.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10)\,((p(x2)\cdot n2) : (\Sigma N \cdot N)^2) : \text{Log}(10)\,((p(x1)\cdot n1) : (p(x2)\cdot n2))) : N$$

- 1.3.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra .

  - 1.3.2.1.1.4.1)

$$\Sigma\,(\text{Log}\,(10)\,(\text{Log}(10)\,((p(x1)\cdot n1) : (\Sigma N \cdot N)^2) : \text{Log}(10)\,((p(x2)\cdot n2) : (p(x1)\cdot n1)))) : N$$

  - 1.3.2.1.1.4.2)

$$\Sigma\,(\text{Log}\,(10)\,(\text{Log}(10)\,((p(x2)\cdot n2) : (\Sigma N \cdot N)^2) : \text{Log}(10)\,((p(x1)\cdot n1) : (p(x2)\cdot n2)))) : N$$

- 1.3.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Integral Empirico – Teorico

  - 1.3.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Empirico – Teorico en distinta muestra .

    - 1.3.2.2.1.1) $\Sigma\,((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2)\cdot n2)) : N$

    - 1.3.2.2.1.2) $\Sigma\,((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1)\cdot n1)) : N$

- 1.3.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Teorico Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Empirico –en la distinta muestra .

  - 1.3.2.2.2.1) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2) \cdot n2) \right) \right) : N$

  - 1.3.2.2.2.2) $\Sigma \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1) \cdot n1) \right) \right) : N$

- 1.3.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 respecto con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico – Teorico en distinta muestra .

  - 1.3.2.2.3.1)

$$\Sigma \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1) \cdot n1) \right) : \text{Log}(10) \left((p(x2) \cdot n2) : (p(x1) \cdot n1) \right) \right) : N$$

  - 1.3.2.2.3.2)

$$\Sigma \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2) \cdot n2) \right) : \text{Log}(10) \left((p(x1) \cdot n1) : (p(x2) \cdot n2) \right) \right) : N$$

- 1.3.22.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Integral Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto L ogaritmo de Proporcion Integral Teorico – Empirico en distinta muestra .

  - 1.3.1.2.4.1)

$$\Sigma \left(\text{Log} (10) \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x1) \cdot n1) \right) : \text{Log}(10) \left((p(x2) \cdot n2) : (p(x1) \cdot n1) \right) \right) \right) : N$$

  - 1.3.1.2.4.2)

$$\Sigma \left(\text{Log} (10) \left(\text{Log}(10) \left((\Sigma N \cdot N)^2 : (p(x2) \cdot n2) \right) : \text{Log}(10) \left((p(x1) \cdot n1) : (p(x2) \cdot n2) \right) \right) \right) : N$$

- 1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Derivada Empirica 1 – Derivada Empirica 2 o Derivada Empirica 2 –Derivada Empirica 1 con resecto Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica o Derivada Empirica – Derivada Teorica de la misma o de distinta muestra .

  - 1.4.1) En la misma muestra los sujetos u opciones

    - 1.4.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra

      - 1.4.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Empirico Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Teorico –en la misma muestra .

ESTOS CALCULOS SON CORRECTOS

- 1.4.1.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.4.1.1.1.1.1) Σ (((p(x1 : n1) · x1 · n2): (x2 · n1 · ΣN)) : N

  - 1.4.1.1.1.1.2) Σ (((p(x2 : n2) · x2 · n1): (x2 · n1 · ΣN)) : N

- 1.4.1.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 a con respecto Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.4.1.1.1.2.1) Σ (Log(10)(((p(x1 : n1) · x1 · n2): (x2 · n1 · ΣN))) : N

  - 1.4.1.1.1.2.2) Σ (Log(10)(((p(x2 : n2) · x2 · n1): (x2 · n1 · ΣN))) : N

- 1.4.1.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.4.1.1.1.3.1) Σ (Log(10)(p(x2: n1): (x1: n2): Log (10) ((x2 ·n1): Σn)) : N

  - 1.4.1.1.1.3.2) Σ (Log(10)(p(x1: n2): (x2: n1): Log (10) ((x1 ·n2): Σn)) : N

- 1.4.1.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.4.1.1.1.4.1)

    Σ (Log (10) (Log(10)((x2: n1): (x1: n2)): (Log (10) ((x2 ·n1): Σn)) : N

  - 1.4.1.1.1.4.2)

    Σ (Log (10) (Log (10) ((x1 ·n2): Σn) : Log(10)((x1: n2): (x2: n1))) : N

- 1.4.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Derivada Empirico – Teorico

  - 1.4.1.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Empirico – Teorico r en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.1.1) Σ(((p(x1): n1) · x1 ·n2) : (x2 · n1 · ΣN)) : N

    - 1.4.1.2.1.2)

  - 1.4.1.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Empirico – Teorico en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.2.1)

    - 1.4.1.2.2.2)

  - 1.4.1.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico – Teorico en la misma muestra .

    - 1.4.1.2.3.1) Σ (Log (10) (Σn : (x1 : n1) : Log(10) ((x2: n2): (x1· n1)))): N

    - 1.4.1.2.3.2) Σ (Log (10) (Σn : (x2 : n2) : Log(10) ((x1: n1): (x2: n2)))): N

- 1.4.1.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la misma muestra .

  - 1.4.1.2.4.1)

    Σ (Log(10) (Log (10) (Σn : (x1 : n1) : Log(10) ((x2: n2): (x1· n1))))): N

  - 1.4.1.2.4.2)

    Σ (Log(10) (Log (10) (Σn : (x2 : n2) : Log(10) ((x1: n1): (x2: n2))))): N

- 1.4.2.) En distinta muestra los sujetos u opciones

  - 1.4.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Teorico – Empirico reformulada en distinta muestra

    - 1.4.2.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Teorico – Empirico en distinta muestra .

      - 1.4.2.1.1.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Teorico – Empirico en distinta muestra .

        - 1.4.2.1.1.1.1) $\Sigma((p(x1) : n1) : ((p(x2) : n2) \cdot \Sigma N))) : N$

        - 1.4.2.1.1.1.2) $\Sigma((p(x2) : n2) : ((p(x1) : n1) \cdot \Sigma N)): N$

      - 1.4.2.1.1.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico Logaritmo de en distinta muestra .

        - 1.4.2.1.1.2.1) $\Sigma(\log(10) ((p(x1) : n1) : ((p(x2) : n2) \cdot \Sigma N)))) : N$

        - 1.4.2.1.1.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10) ((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1) \cdot \Sigma N) :)) : N$

- 1.4.2.1.1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.1.1.3.1)

$$\Sigma(\text{Log}\,(10) ((p(x1) : n1) : \Sigma N) : \text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1))) : N$$

  - 1.4.2.1.1.3.2)

$$\Sigma(\text{Log}\,(10) ((p(x2) : n2) : \Sigma N) : \text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1))) : N$$

- 1.4.2.1.1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico Logaritmo de en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.1.1.4.1)

$$\Sigma(\text{Log}\,(10)\,\text{Log}(10) (((p(x1) : n1) : \Sigma N) : \text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)))) : N$$

  - 1.4.2.1.1.4.2)

$$\Sigma(\text{Log}(10) (\text{Log}\,(10) ((p(x2) : n2) : \Sigma N) : \text{Log}(10) (((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)))) : N$$

- 1.4.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion con Proporcion Derivada Empirico – Teorico

  - 1.4.2.2.1) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Empirico – Teorico en Distinta muestra .

    - 1.4.2.2.1.1) $\Sigma\,(\Sigma N : (p(x2) : n2)) : N$

    - 1.4.2.2.1.2) $\Sigma\,(\Sigma N : (p(x1) : n1)) : N$

  - 1.4.2.2.2) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Proporcion Derivada Empirico – Teorico a en la Distinta muestra .

    - 1.4.2.2.2.1) $\Sigma(\text{Log}(10)\,(\Sigma N : (p(x2) : n2))) : N$

    - 1.4.2.2.2.2) $\Sigma(\text{Log}(10)\,(\Sigma N : (p(x1) : n1))) : N$

- 1.4.2.2.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico – Teorico con respecto Logaritmo Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.2.2.3.1)

  Σ (Log (10) (ΣN : (p(x1:n1)): Log(10) ((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1))) : N

  - 1.4.2.2.3.2) Σ ( ) : N

  Σ (Log (10) (ΣN : (p(x2:n2)) : Log(10) ((p(x1) : n1) : (p(x2) : n2))) : N

- 1.4.2.2.4) Correlaciones de Desviacion Media de Logaritmo de Metaproporciones con Logaritmo de Proporcion Derivada Teorico – Empirico con respecto Logaritmo de Proporcion Derivada Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 en la Distinta muestra .

  - 1.4.1.2.4.1)

Σ (Log (10) (Log (10) (ΣN : (p(x1):n1)):Log(10) ((p(x2) : n2) : (p(x1) : n1)))) : N

  - 1.4.1.2.4.2)

Σ (Log (10) (: Log (10) (ΣN : (p(x2):n2)) : Log(10) ((p(x1) : n1) : (p(x2) : n2)))) : N

Todas estas mas de 64 formulas que acabo de hacer , a pesar de que no he llegado a las en total mas incluso de 80 formulas que tenia pensado en un inicio , 80 formulas que si hubiera hecho en el caso ahora de hacer las Correlaciones de Desviacion Media Metacorrelacionales de Proporcion de Raiz Representatividad Cuadratica Emirico 1 – Empirico 2 o viceversa con respecto Proporcion Teorico – Empirico o Empirico Teorica , en donde si habria llegado a las 80 formulas pero que en cualquier caso todo el conjunto total de formulas , en caso de hacer las de Representatividad Cuadratica darian al final las 80 formulas inicialmente estimadas , todas estas formulas matematicas estan dedicadas al lider de la independencia de la India , Mahatma Gandhi . A lo largo de la elaboracion de los contenidos respectivos a este capitulo 22 , he tenido qie ir haciendo modificaciones y correcciones en algunas de las distintas formulas expuestas en el capitulo 21 , durante esta semana del 22 al 26 de marzo del 2004 he escrito mas de 160 formulas , lo cual significa que esta semana del 21 al 22 de marzo ha sido la semana en la cual mis descubrimientos matematicos han dado lugar al mayor salto cualitativo y cuantitativo desde hacia mucho tiempo . Todo el conjunto de mas de 160 formulas matematicas que he dedicado a la figura indiscutible de Mahatma Gandhi son en total en suma todas ellas un conjunto de de diversas formulaciones matematicas cuyo numero total sobrepasa a las formulas que habia hecho casi al finalizar Teoria General de Probabilidad Imposible con las 72 formulas de Correlaciones de Desviacion Media Trigonometricas , y las formulas de Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo , es decir todas las formulas que componen Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporcion contando para su elaboracion con las formulaciones de Proporcionalidad Teorico – Empirico tanto la primera como la reformulada segunda en el capitulo 19 , asi como la Proporcionalidad Empirico 1 – Empirico 2 y las Correlaciones Promedio de Proporcionalidad , todas estas formulas que he expuesto incluso en casi menos de 5 dias , al haber comenzado a exponerlas el 23 por la noche y 24 de madrugada son un total entonces de formulas superior a cualquier otro conjunto que haya elaborado hasta el momento en otro ensayo , y o bloques de capitulos , partes o etapas de ensayo . Todas las formulas que he estado haciendo durante los capitulo 17-22 dedicadas a Mahatma Gandhi las llevare a la practica cuando termine los ensayos que tengo programados de : Geometria , Correlaciones de Desviacion Media Trigonometrica , Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo y sistema multicausal , ensayos que yo estimo que me llevaran muchos años , al termino de los cuales , desarrollare un ensayo dedicado a Mahatma Gandhi por

conseguir la independencia de la India por metodos pacificos en donde hare la aplicacion practica de las formulas de Correlacion de Desviacion Media de Proporcionalidad , cuyo desarrollo quizas me vaya a ocupar incluso mas de un año . Es decir , en estos momentos mis perspectivas de investigacion matematica en Probabilidad Imposible es que desarrollar todas las perspectivas o vias de investigacion nuevas que Probabilidad Imposible esta teniendo me llevara mas años de los que habia imaginado inicialmente , si sigo con vida para poder hacer todas las investigaciones matematicas a las que estoy seguro que me vere abocado en el desarrollo de Probabilidad Imposible motivo por el cual me gustaria rogar a las autoridades y agencias internacionales , a toda la comunidad internacional y a toda aquella persona con motivaciones matematicas , por favor continuen haciendo cuanto puedan para que algun dia mi investigacion cientifica sea reconocida publica e internacionalmente y siga desarrollando en paz y libertad mis descubrimientos matematicos .

Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial dedicado a Mahatma Gandhi

(Capitulo 23)

Desde el 25 de mayo del 2004 he sufrido aumento de la tortura : aumentan el ruido de la tortura durante el dia como cuando duermo , aumento de la sincronizacion de la tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o algun miembro de mi familia esta comiendo , defencando u orinando , me torturan en lugares publicos para observar las resmuestas de las personas proximas . Toda la responsabilidad de mi tortura es del

1°) Meta-Metaproporciones

A priori habia estimado mas importante calcular las Metaproporciones entre la Proporcion Teorico – Empirico o Empirico – Teorico con respecto las Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 debido a que , como es toda ciencia , el valor de las relaciones de los terminos teoricos con respecto los terminos empiricos son las relaciones sustanciales a estar sujetas a contrastes para la elaboracion positiva de comparaciones , e incluso para la decision ciencitifica en funcion de las puntuaciones que los sujetos u opciones obtengan en cada metaproporcion . A priori , el esquema filosofico por el cual habia pensado mas conveniente calcular las metaproporciones , entre los terminos teoricos – empiricos con respecto los terminos empirico – teoricos se debia a que normalmente el esquema filosofico que guia a la ciencia universamente es tomar a los elementos teoricos como criticos , y con el elemento critico considerado como teorico tomar un criterio de partida para la comparacion y contraste de datos empiricos para la resolucion positiva de problemas empiricos . La filosofia de la ciencia al tener un caracter hipotetico – deductivo , este caracter en realidad lo que hace es que convertimos todo criterio teorico en un criterio critico , con el criterio critico que supone en esencial el criterio teorico este criterio critico lo utilizamos para la comparacion de elementos empiricos , distintos elementos empiricos sometidos a prueba o contraste con respecto un criterio critico teorico nos da un fundamento para la elaboracion positiva de la decision cientifica , la decision cientifica normalmente la estableceremos sobre parametros como por ejemplo : un valor empirico superior a , o inferior a , uun elemento teorico , de forma que lo que estamos haciendo es un proceso critico , es decir , seleccion . Etimologicamente el concepto de critica deriva de la palabra " Criba" , si bien este sentido etimologico tiene una aceptacion negativa debido a que la palabra "criba" tiene denotaciones negativas , sin embargo es enn el origen etimologico del concepto critica donde debemos encontrar el verdadero significado de nuestro esquema filosofico dentro de la ciencia moderna , dado que si omitimos toda denotacion negativa al concepto de "criba" y nos quedamos con la parte empirico-practica del concepto nos daremos cuenta que , en las sociedad agricolas de la antiguedad clasica , o incluso en sociedades agricolas de la peninsula iberica sin ir mas lejos e incluso en muchos lugares en donde el desarrollo industrial es lento , o incluso en sistemas industriales modernas como filtros industriales , en donde un filtro lo que hace es cribar , dado que la criba en esencia es un filto como los que se utilizan en la industria moderna , la criba lo que hace es seleccionar , la criba seleccionar aquella parte del contenido que es apta para tener en cuenta , por ejemplo , si yo tengo un arena arcillosa y quiero obtener no una arcilla cualquiera , sino arcilla de calidad para hacer una estatua de arcilla o trabajar en manualidades en un taller de arcilla , entonces cribo la arcilla para que la parte menuda no sea seleccionada y solo sea seleccionada aquella arena arcillosa de calidad dado que la arena mas facil quedara sobre el suelo mientras la menuda no pasara la criba , una criba es como la malla geometrica con la que Wittgenstein nos describia la logica cientifica , en donde cada espacio de la malla geometrica representaba un aspecto parcial de la realidad a estudiar por una disciplina o ciencia , si tengo por ejemplo que haceruna seleccion de grano , despues de la siega , normalmente esto se hacia con la trilla o procedimientos parecidos , pero puedo hacer una seleccion de grano con una criba y en este caso aquella parte de grano que no pase por la criba lo considerare como grano adecuado al haber alcanzado grosor suficiente en la maduracion . Matematicamente utilizamos todos los dias la criba solo que no la denominamos criba como un alfarero o un agricultor , en matematicas al proceso de criba la denominamos proceso de seleccion de informacion , y el proceso de seleccion de informacion esta fundadado sobre un proceso critico : las matematicas son una ciencia critica porque continuamente estan seleccionando informacion , y la seleccion de la informacion con que la matematica trabaja es decir la critica matematica , es igual al proceso mediante el cual consideramos un valor empirico en relacion a un valor teorico , en donde el valor teorico actua de criba , es decir , con el valor teorico hacemos la critica de los valores empiricos . La matematica es una ciencia critica porque critica los valores empiricos segun grado o nivel de adecuacion con respecto valores teoricos . Es decir , si nuestro esquema cientifico matematico es el hipotetico deductivo , este proceso depende de los procesos criticos constructivistas con los cuales seleccionamos la informacion . Lo cual origina casos como el que me ha estado llegando los ultimos capitulos : sistemas de Correlaciones de Desviacion Media de Proporciones entre terminos teoricos y empiricos , y Correlaciones Promedio entre terminos empiricos y empiricos y a la larga las secuencias de Metaproporcionalidad de teorico – empiricos con respecto empiricos – empiricos para la elaboracion de sistemas de critica matematica de la realidad , es decir , sistemas con los cuales hacemos nuestra seleccion de informacion empirica en virtud de criterios criticos teoricos con los que intentamos cribar la realidad ,dado que la criba de la realidad es la unica forma posible de acceder a conocimiento verdadero , dada nuestra limitacion psicologica – cibernetica . Debido al propio esquema de la filosofia cientifica , he tardado tanto en llegar a algo tan simple como las formulas que a continuacion apareceran en donde , en mi opinion , supondran la culminacion total de muchos años de estudios y no lo digo

bromeando . Las formulas que a continuacion hare son formulas tan sencillas pero que resultado de la derivacion compleja de formulas de proporcionalidad , que son en esencia la explicacion mas sencilla y al mismo tiempo importante de muchos conceptos que todos los dias utilizamos en muchos ambitos cientificos , y que hoy dia 26 de marzo del 2004 tendran por fin su solucion es decir hoy despues tan solo de estar hace escasamente un par de horas en la piscina , despues de haber descansado de todas las formulaciones que he hecho en estos dias , voy a desvelar muchos de los misterios a los cuales todavia no habia llegado la matematica . Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi y ruego a las autoridades y agencias internacionales por favor protejan mis descubrimientos matematicos porque son la fundamentacion cientifica de la ciencia moderna .

- 1.1) Meta - Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirica – Teorica reformuladas, simples y logaritmicas
  - 1.1.1) Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirico – Teorica =

    Proporcion Teorico – Empirico = $N \cdot p(xi)$

    Proporcion Empirico – Teorico = $N \cdot (1 : p(xi)) = N : p(xi)$

Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico =(K =($N \cdot p(xi)$):($N \cdot p(xi) \cdot p(xi)$))

Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico = $1 : p(xi)^2$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.1.2)Logaritmo de Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico

Logaritmo de Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico = $Log(10)(1 : p(xi)^2)$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.1.3) Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico =

Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = (K = (N · p(xi) ·p(xi)) : N))

Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = $p(xi)^2$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.1.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico - Empirica

Logaritmo de Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = $p(xi)^2$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

Estas formulas que ahora mismo acabo de escribir son en si mismas una revolucion cientifico tecnologica que va a sentar un nuevo precedente en toda la ciencia dado que la exposicion que acabo de hacer significa que , una ecuacion de segundo grado incorpora entonces una Metaproporcion empirico-teorico//teorico-empirica siendo este tan solo alguno de sus multiples aplicaciones .

- **1.1.5)Meta-Meta-Metaproporcion Teorica –Empirico //–Empirica- Teorico con respecto Empirica -Teorico // Teorica- Empirico**

Meta-Meta-Metaproporcion = $p(xi)^2 : (1 : p(xi)^2) = p(xi)^4$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.1.6)Logaritmo de Meta-Meta-Metaproporcion Teorica –Empirico //–Empirica- Teorico con respecto Empirica -Teorico // Teorica- Empirico**

Logaritmo de Meta-Meta-Metaproporcion = Log (10) $p(xi)^4$ =

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- 1.1.7) (29 de marzo del 2004) **Meta-meta-prporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirica con respecto Teorico-Empirica //Empirico-Teorica**

$(1 : p(xi)^2) : p(xi)^2 = 1 : p(xi)^4$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- **1.1.8)(nuevo 29 de marzo del 2004)Logaritmo Meta-meta-prporcion Empirico – Teorica // Teorico –Empirica con respecto Teorico-Empirica //Empirico-Teorica**

$$\text{Log}(10)\,(1 : p(xi))^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2) Meta Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 , tanto simples , logaritmicas en la misma y distinta muestra
  - 1.2.1) En la misma muestra
    - 1.2.1.1)Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$(x1 : x2)^{2\ \ 2}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

    - 1.2.1.2) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\,(x1 : x2)^{2\ \ 2}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

    - 1.2.1.3) Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$(x2 : x1)^{2\ \ 2}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

    - 1.2.1.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\left(x1^{2} : x2^{2} \right)$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.5) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = \left(x1^{2} : x2^{2} \right) : \left(x2^{2} : x1^{2} \right) = x2^{4} : x1^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.6) Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$\text{Log}(10)\ \left(x2^{2} : x1^{2} \right) : \left(x1^{2} : x2^{2} \right) = x1^{4} : x2^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.7) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = \left(x1^{4} : x2^{4} \right) : \left(x2^{4} : x1^{4} \right) = x2^{8} : x1^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.8) Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (x2 : x1)^{4} : (x1 : x2)^{4} = x1^{8} : x2^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2) En distinta muestra

  - 1.2.2.1)Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 En distinta muestra

Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$(p(x1)^{2} : p(x2)^{2})$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

  - 1.2.2.2) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 En distinta muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\,(p(x1)^{2} : p(x2)^{2})$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

  - 1.2.2.3) Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 En distinta muestra

Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$(p(x2)^{2} : p(x1)^{2})$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

  - 1.2.2.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 En distinta muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\left(p(x1)^{2} : p(x2)^{2} \right)$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.5) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = \left(p(x1)^{2} : p(x2)^{2} \right) : \left(p(x2)^{2} : p(x1)^{2} \right) = p(x2)^{4} : p(x1)^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.6) Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$\text{Log}(10)\left(p(x2)^{2} : p(x1)^{2} \right) : \left(p(x1)^{2} : p(x2)^{2} \right) = p(x1)^{4} : p(x2)^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.7) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = \left(p(x1)^{4} : p(x2)^{4} \right) : \left(p(x2)^{4} : p(x1)^{4} \right) = p(x2)^{8} : p(x1)^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.8) Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (p(x2) : p(x1))^{4} : (p(x1) : p(x2))^{4} = p(x1)^{8} : p(x2)^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.3) Meta – Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirico – Teorico y viceversa reformuladas con respecto Empirico 1 – Empirico 2 y viceversa con probabilidades empiricas solo .

Debido a que todas las Metaproporciones y proporciones pueden hacerse con logaritmo tanto para sujetos u opciones de la misma muestra como de distinta , para simplificar a partir de aqui los calculos y simplificar la formulacion , unicamente hare los calculos con probabilidades empiricas .

- **1.3.1) Meta Metaproporcion Teorico Empirico-Empirico//Empirico –Teorico con respecto Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1**

$$K = ((p(x1) : p(x2))^{2} : (1 : p(x1))^{2} = p(x2)^{2} : p(x1)^{4}$$

.....3

- **1.3.2) Meta Metaproporcion Empirico –Teorico // Teorico Empirico con respecto Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1**

$$K = ((p(x1) : p(x2))^{2} : (p(x1))^{2} = p(x2)^{2}$$

- 1.4) Meta-Meta – Metaproporcion Empirico - Teorico // Empirico – Teorico reformuladas con respecto Meta proporcion Empirico 1 – Empirico 2 con probabilidades empiricas solo .

- **1.4.1) Meta-Meta – Metaproporcion Empirico - Teorico //Teorico - Empirico reformuladas con respecto Meta proporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 con probabilidades empiricas solo .**

$$K = ((p(x2) : p(x1))^{2} : (p(x2))^{2} = p(x1)^{2}$$

- 1.5)**Meta – Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 1 Empirico 2 con respecto Teorico – Empirico // Empirico – Teorico con probabilidades empiricas solo**

$$K = ((1 : p(x1))^{2} : (p(x1) : p(x2))^{2} = p(x2)^{2}$$

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.6) Meta – Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico- Teorico // Teorico Empirico .**

$$K = ((p(x2))^2 : (p(x2) : p(x1))^2 = p(x2)^2 : p(xi)^4$$

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.7) Cuantas combinaciones de Meta-Metaproporciones se puedan imaginar y meta-meta.metaproporciones se puedan imaginar .....**

Todas estas metaproporciones y meta-metaproporciones y meta-meta-metaproporciones son en general aplicables a proporciones integrales , proporciones derivadas , proporciones de Raiz de Representatividad Cuadratica , y proporciones de Homogeneidad Tipica , todas estas aplicaciones posibles de las formulaciones aqui expuestas no las desarrollare dado que son en suma formulas complejas cuya verdadera importancia no radica en llevarlas a la practica salvo en algunas contadas ocasiones como indicare cuando en su momento haga el ensayo dedicado a Mahatma Gandhi dentro de algunos años llevando a efecto estas formulas , en su momento , si sigo con vida y he terminado con todos los demas ensayos que tengo programados , de las metaproporciones aqui expuestas , y de las restantes meta-metaproporciones , y meta-meta-metaproporciones , solo algunas desarrollare siendo en todo caso lo mas importante de este capitulo los siguientes asuntos :

- **1.8) Transcendencia matematica de las metaproporciones :**
  - **1.81) Toda puntuacion directa de todo sujeto u opcion es igual a la metaproporcion empirico-teorica// teorico empirica . Lo cual significa que en ecuaciones con segundo grado estamos trabajando con proporciones empirico-teoricas//teorico-empiricas . Es decir , toda puntuacion elevada al cuadrado es igual a la metaproporcion empirico-teorica//teorico empirica que desarrolla .**
  - **1.8.2) La inversa de toda puntuacion directa al cuadrado es igual a la metaproporcion teorico-empirica//empirico-teorica , con lo cual cuando estamos trabajando en sistemas ecuacionales con formulaciones en las cuales encontramos la inversa de una puntuacion al cuadrado en realidad estamos trabajando con la proporcion teorico-empirica//empirico teorica de dicho sujeto u opcion en la realidad .**
  - **1.8.3) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado al cuadrado es una metaproporcion empirico-empirico .**
  - **1.8.4) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado a cuatro es una meta-metaproporcion empirico-empirico .**
  - **1.8.5) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado a ocho es una meta-meta-meta-proporcion empirico –empirico .**
  - **1.8.7) En lineas generales lo que se ha observado en este capitulo es por tanto :**
    - **1.8.7.1) Todas las meta-meta proporciones y todas las meta-meta-metaproporciones generan potencias siendo el numero de la potencia que al**

descomponerla en factores primos siempre se desomponen con el primo par numero dos .

- **1.8.7.2) Si todas las meta-metaproporciones y en general cuantas meta quiera incorporarse , generan potencias descomponibles factorialmente en numero primo dos , esto significa que aquellos numeros que puedan en tal caso descomponerse factorialmente con el numero dos son posibles medidas metaproporcionales .**

- **1.8.7.3) Dentro de las funciones del numero primo par dos existe la posibilidad de que una funcion del numero dos sea la de indicar el nivel o grado de meta proporcionalidad de una relacion matematica .**

- **1.8.7.4) Las relaciones matematicas de metaproporcionalidad estan fundadamentadas en la elevacion sistematica de numeros en potencias cuya factorializacion en numeros primos recae siempre en el numero par dos .**

- **1.9) Conclusion : Toda puntuacion elevada al cuadrado es una metaproporcion empirico-teorica//teorico-empirica , y toda puntuacion elevada a una potencia factorializable con el numero primo dos es igual a una metaproporcion o meta-metaproporcion o meta-meta-meta proporcion o cuantos enesimos metas aplicara la investigacion metaproporcional .**

- **1.10) Sintesis : las potencias factorializables con el numero primo dos indican proporciones de la realidad fisica .**

Estas formulas que acabo de hacer ahora mismo yo mismo reconozco que son tan complejas como sencillas y simples si atendemos al orden logico de las metaproporcionalidades de hecho es dificil seguir el curso de la metaproporcionalidad si no se atiende lo suficiente al desarrollo formal de cada implicacion expuesta . Estas formulas siendo tan simples como complejas , son en esencia una aportacion de la Probabilidad Imposible a la fundamentacion de la ciencia moderna dado que en estas formulas al abordar aspectos como por ejemplo , como toda puntuacion al cuadrado es igual a una meta proporcion empirico-teorica// teorico empirica , aporta un conocimiento de nuestra realidad fisica tan importante como supondra la capacidad de comprension de una ecuacion de segundo grado en las cuales esta expresion matematica es frecuente y determinante . Las potencias en matematicas tienen la virtud de dibujar parabolas y figuras geometricas sorprendetes , ahora bien , que signfican dichas diguras en la complejidad fisica es el verdadero problema a resolver , en este sentido las formulas aqui expuestas son formas elementales de dar luz al estado de la cuestion , siendo un conjunto o bloque teorico dentro de la exposicion de la proporcionalidad , dedicada a Mahatma Gandhi un hombre al cual nuestra memoria deberia recurrir a menudo para solucionar los problemas de la humanidad de forma tan sencilla como resolvemos los problemas de la matematica . En el capitulo siguiente abordare algunas cuestiones de la Homogeneidad Tipica y volvere de nuevo a los estudios de frecuencia de nuevos pares e impares y descomposicion factorial en Pluto y Charon .

Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 24)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura : aumento del volumen del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruido , tono , volumen , en menos tiempo mas cambios de ruido , aumento de la sincronizacion de ruidos de la tortura con ruidos ambientales como en el conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen de la tortura al mas ligero ruido ambiental me torturan cuando yo mismo y alguien de mi familia defeca , come o orina , me torturan en lugares publicos para observar las respuestas conductuales de las personas proximas . Toda la responsabilidad de la tortura es del

1º) Estudio de frecuencia de numeros pares e impares y descomposicion factorial en Pluton y Charon

- 1.1)Meta-metaproporcion Teorico-empirico//empirico-teorico , Homogeneidad Tipica , parabola y curva normal de Gauss .

  - 1.1.1) La Meta-metaproporcion proporcion (Teorico-empirica// empirica-teorica)-(empirico-teorica//teorico-empirica) es igual a la probabilidad empirica elevada a cuatro , tal como acabo de indicar ahora mismo en las correcciones del 29 de marzo del 2004 (ruego por favor comprendan que durante los dias del 23 de marzo al 26 de marzo escribi mas de 160 nuevas formulas , y es logico tener algun que otro error) e inversamente la metaproporcion (empirico-teorica//teorico-empirica//teorico-empirica-empiricoteorica) sera igual a uno dividido entre la probabilidad empirica elevada a cuatro . Este resultado se debe a que , la metaproporcion teorico-empirica//empirico-teorica es igual a uno dividido entre la probabilidad empirica elevada al cuadrado , y la metaproporcion empirico-teorica//teorico empirica es igual a la probabilidad empirica elevada el cuadrado , de esta forma la meta-meta-metaproporcion resultante sera igual a , probabilidad empirica elevada al cuadrado en el egundo factor relativo al primer termino de la igualdad pase a multiplicar a la probabilidad empirica elevada al cuadrado al segundo termino de la igualdad , e inversamente la probabilidad elevada a cuatro en el segundo termino pasaria dividiendo al primero .

  - 1.1.2) De esta forma la metaproporcion (empirico1-empirico2//empirico2-empirico1) , y la metaproporcion empirico2-empirico1//empirico1-empirico2) es igual a la probabilidad empirica del primer sujeto u opcion al cuadrado dividido entre la del sujeto segundo cuadrado y la inversion de los factores seria igual a la metaproporcion inversa , de forma que las las metaproporciones subsiguientes serian un sucesivo añadir potencias a las potencias que surjan a partir de cada metaproporcion anterior, y todas ellas descomponibles factoailmente con numero primo par dos .

  - 1.1.3) La potencia dos en cualquier tipo de incognita "x" genera una composicion geometrica llamada parabola , la formula de este tipo de funciones es igual a :

    c = constante

    b = pendiente de x

    a = pendiente de x^2

    a =

    $y = c + bx + ax^2$

    $x = (- b \pm \sqrt{b^2 - 4ac}) : 2^a$

    O en algunos manuales en donde se estudia la parabola desde las relaciones geometricas de los distintos elementos que la forman se define como

    p=altura del foco

    $y^2 = 2px$

    En este ultimo caso es adecuado aclarar que "p" no se refiere a probabilidad como se usa habitualmente en aritmetica para designar una probabilidad "p" como inversa de la probabilidad antagonica "q" .+

- 1.1.4) En realidad , entonces , una funcion de segundo grado no necesariamente de forma imperativa debe seguir la estructura de constante mas la pendiente de "x" sumado a "x" al cuadrado multiplicada por su pendiente relativa , sino que una funcion de segundo grado podriamos comprenderla como el resultado del producto del doble de la incognita por la altura del foco a la cual se encuentre , por ejemplo , o incluso por ejemplo :

$$(y = (1 : x^2) = (y \cdot x^2 = 1) = (y \cdot x = \sqrt{1}) = (y \cdot x = 1)$$

O incluso por ejemplo

$$(y = x^2 \cdot 1) = (y : x^2 = 1) \ldots.$$

Y en todos estos casos estariamos dibudjando parabolas

- 1.1.5) La Homogeneidad Tipica es una funcion de segundo grado si la interpretamos correctamente , dado que

$$\text{Nivel de Representatividad} = p(xi)^2 : S$$

$$\text{Raiz de Representatividad cuadratica} = \sqrt{(p(xi)^2 : S^2)}$$

$$\text{Homogeneidad Tipica} = p(xi) : S$$

Como es logico la Homogeneidad Tipica se deriva de la Raiz de Representatividad Cuadratica la cual tiene por intencion la de reducir la dimensionalidad del numero generado anteriormente por el Nivel de Representatividad . Es decir la Homogeneidad Tipica a priori no aparenta ninguna relacion con funciones de segundo grado , sin embargo el origen matematico de la exposicion propia de la Homogeneidad Tipica seria una funcion de segundo grado por cuanto comprendemos al Nivel de Representacion como su origen remoto siendo igual a la probabilidad empirica dividida entre un termino cuadratico como la varianza .

- 1.1.6) La curva normal de Gauss es una parabola , la definicion de parabola es la de aquella figura geometrica que teniendo un vertice de curvacion progresivamente cada extremo de la linea toma un sentido oopuesto al otro , es decir , en lugar de tender a cerrarse tiende a expandir la distancia entre los extremos de la misma . La causa por la cual la curva normal de Gauss es una parabola deberiamos encontrarla en que la propia curva normal de Gauss dibuja una funcion de segundo grado , dado que , en esencia , tiene como origen de la misma a una funcion que toma como referencia a un termino cuadratico como es la propia varianza . La varianza en si no es otra cosa mas que un termino cuadratico , y lo que mide la puntuacion tipica de la curva normal

  Puntuacion diferencial = $xi - \bar{X}$

  Desviacion Tipica = S

  $(xi - \bar{X}) : S$

  No es otra cosa que la relacion existente entre la puntuacion diferencial y la dispersion de la muestra , es decir

  Puntuacion diferencial cuadratica = $(xi - \bar{X})^2$

  Sumatorio de puntuacion diferencial cuadratica = $\Sigma (xi - \bar{X})^2$

  Varianza = $S^2 = \Sigma (xi - \bar{X})^2 : N = (\Sigma xi^2 : N) - \bar{X}^2$

  S^2 = dispersion de la muestra

  dispersion de cada sujeto u opcion con respecto la muestra = $(xi - \bar{X})$

  Proporcion de dispersion de cada sujeto con respecto la muestra = $(xi - \bar{X})^2 : S^2$

  Simplificacion de la proporcion de dispersion= $\sqrt{(xi - \bar{X})^2} : \sqrt{S^2}$

  Puntuacion Tipica = $(xi - \bar{X}) : S$

  Conclusion : la puntuacion tipica en la curva normal de Gauss no es mas que una sencilla proporcion de cual es aquel numero o factor que multiplicado por la raiz caudrada de la varianza es igual a la raiz cuadrada de la dispersion que cada sujeto u opcion tiene con respecto la muestra y en este sentido , por tanto , la puntuacion tipica es es una funcion de segundo grado al igual que toda la curva normal de Gauss es una funcion de segundo grado . La curva normal expuesta por Gauss es una parabola porque es una funcion de segundo grado en donde representa la proporcion de dispersion que un sujeto u opcion cualquiera tiene con respecto la dispersion muestral .

- 1.1.7) Sintesis : toda funcion de segundo grado representa una proporcion determinada en la cual calculamos aquel factor o numero que multiplicado por otro es igual a otro factor o numero determinado . Todo numero o factor elevado al cuadrado lo podemos entonces comprender como si fuera una proporcion entre otros dos factores o numeros .

- 1.2) La curva normal y la logica normal : la curva normal de Gauss como acabo he explicado ahora mismo es una funcion de segundo grado que mide la proporcion de dispersion de cada sujeto individual con respecto la dispersion de la muestra , calculando aquel numero o factor que al multiplicarlo por la dispersion tipica de la muestra es igual a la raiz cuadrada de la dispersion propia del sujeto u opcion , es decir , que numero multiplicado por la desviacion tipica es igual a la puntuacion diferencial , siendo la desviacion tipica la dispersion muestral y siendo la puntuacion diferencial la dispersion individual , con lo que la puntuacion tipica es igual a la proporcion entre la dispersion muestral y la individual , y da lugar a una parabola al resultar una funcion de segundo grado . Esta funcion de segundo grado entonces , no tiene relacion con la explicacion que se ha venido dando desde la estadistica contemporanea a porque la curva de Gauss obtiene mayor cantidad de area en la parte central de la curva . La estadistica contemporanea sostiene que el motivo al cual debemos de tomar como valida en la explicacion de porque la curva normal aumenta el area en la parte correspondiente al vertice de la parabola es porque es en esta parte de la curva donde hay mayor concentracion de puntuaciones tipicas . Esta explicacion a la luz de lo que ahora mismo he estado explicando es falsa . Es decir , es falso que la curva normal de Gauss tenga mayor area en el centro porque sea donde mayor frecuencia de puntuaciones tipicas observemos , dado que la verdadera respuesta a porque hay mas area en la parte central es sencillamente porque es la parte de la parabola en donde los extremos de la linea curva se encuentra todavia mas proximos antes de dilatar la separacion que los separa al tender hacia polos opuestos , es decir la verdadera explicacion geometrica de porque la curva normal de Gauss tiene mayor area en la parte central de la parabola deberemos explicarla por una sencilla cuestion geometrica propia del caracter del comportamiento que en toda parabola demuestran los extremos de dicha linea , y es que los extremos de dicha linea tienden a distanciarse . Si tomamos esta explicacion geometrica de porque los extremos de la parabola que forma la figura de Gauss tienden a extenderse hacia polos opuestos como explicacion segun la cual , la parte del area central de la curva normal de Gauss presenta la mayor area mientras los extremos menor area , entonces esto debera tener repercusiones importantes en cualquer tipo interpretativo acerca del comportamiento aleatorio . Si normalmente se ha dicho tomando como fundamento la curva normal de Gauss que comportamiento aleatorio es aquel que se encuentra situado en la parte central de la curva normal de Gauss al resultar el area con mayor frecuecia en la ocurrencia de puntuaciones tipicas , esto en si es falso , dado que si la parte central de la curva normal acapara la mayor cantidad de area no se debe a que tenga la mayor ocurrencia de la frecuencia de puntuaciones tipicas , sino porque toda parabola siempre tiende a tener en la zona o region del vertice de curvatura el maximo de area entre las dos lineas , mientras que las demas regiones tienen a comenzar a reducir el nivel de area . Ahora bien , esta concepcion incluso de la proporcion de area es relativa a una linea imaginaria que utilizamos como asintota a la cual tienden tanto un extremo como otro extremo de la curva normal o parabola dado que si no hubiera dicha linea imaginaria de tendencia asintotica , entonces , decir que la zona de mayor area correspondencia a la zona central seria falso , dado que la zona con mayor area seria aquella en donde los extremos opuestos de la linea siguieran una tendencia infinita no asintotica con respecto ninguna horizontal tal como de hecho ocurre en Gauss . Es decir , en la curva normal de Gauss hay que tener en cuenta entonces que :

- 1.2.1) La curva normal de Gauss es una parabola porque la puntuacion tipica en si misma resulta una funcion de segundo grado . La puntuacion tipica mide la proporcion que hay entre la dispersion cuadratica de cada sujeto u opcion igual a la puntuacion diferencial al cuadrado a dividir entre la varianza , de lo cual se deriva la puntuacion tipica como raiz cuadrada de la puntuacion diferencial entre la raiz cuadrada de la varianza , lo cual es igual a la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica

- 1.2.2) La parabola que dibuja la funcion de segundo grado de la curva normal de Gauss tendra como caracteristicas geometricas las siguientes : el vertice de la parabola es igual a la media aritmetica localizado en el punto "0" (cero) del eje horizontal , y los extremos de la linea curva tenderan a infinito en asintota con el eje horizontal , correspondiente el eje horizontal al punto "0" (cero) del eje vertical . Es decir :

  (x , y)

  Limite izquierdo = $(- \infty , \simeq 0)$

  Limite derecho = $(+ \infty, \simeq 0)$

  Parte central de la curva = $(\simeq 0 , \infty)$

- 1.2.3) La medicion de la cantidad de area que existe entre los extremos opuestos de la curva normal de Gauss se hace teniendo en cuenta el area que existe entre el eje horizontal y la curva normal de Gauss , por lo cual , la integral con la cual calculamos la cantidad de area que encierra la horizontal con la curva normal de Gauss es una integral del tipo :

  Integral = $x \cdot y$

  Que dara como resultado entonces

  Area en limite izquierdo = $(- \infty) \cdot (\simeq 0) = (\simeq 0)$

  Area en Limite derecho = $(+ \infty) \bullet (\simeq 0) = (\simeq 0)$

  Parte central de la curva = $(\simeq 0) \cdot (\infty) = (\simeq 0)$

  Lo cual entonces revela que , la cantidad de area que existe en los extremos de la linea curva como en la parte central es con tendencia a cero .

- 1.2.4) Con la integral si podemos dar una explicacion valida de porque hay menor cantidad total de area en los extremos de la curva normal de Gauss , pero explicar porque se encierra mayor cantidad de area en la region mas proxima al mismo vertice de la parabola entonces no lo podemos explicar como una sencilla integral , dado que la tendencia de area es prozimo a cero como en los extremos de la curva normal de Gauss .

- 1.2.5) Explicacion geometrica de porque hay mayor cantidad de area en la zona central de la curva normal de Gauss proxima al vertice : la explicacion geometrica seria de forma que hay mayor area en la zona central , porque si medimos el area entre los extremos de cada curva tomando intervalos resulta que , el intervalo propio de la zona central al estar mas proximos los estremos de la curva a mayor aproximacion al vertice el area encerrada en este intervalo resultara superior , a si medimos el intervalo de cada margen respectivo al intervalo de la zona central proximo al vertice .

- 1.2.6) En cualquier caso , no es posible explicar la mayor parte del area en el intervalo mas proximo al vertice de la parabola como region con mayor frecuencia de puntuaciones tipicas .

- 1.3) Implicaciones de la explicacion ofrecida :

  - 1.3.1) En primer lugar : es falso que la logica normal de Gauss sea aquella en la cual la mayor tendencia de los sujetos u opciones sea ordenarse entorno a la media aritmetica porque sea mayor el area de la zona central proxima al vertice de la parabola .

  - 1.3.2) En segundo lugar : si es falso que la zona central proxima al vertice de la parabola tenga mayor area por registrar mayor frecuencia de puntuaciones tipicas esto significara que las puntuaciones tipicas no se ordenaran con mayor medida necesariamente en torno a la propia media aritmetica .

  - 1.3.3) En tercer lugar : si es falso que exista mayor proporcion de sujetos u opciones ordenados en torno a la media aritmetica en la curva normal de Gauss dado que la mayor area de la zona centra proxima al vertice obedece tan solo a cuestiones geometricas entonces esto implicara por tanto que , no necesariamente los sujetos u opciones tienden a ordenarse en torno a la media aritmetica , sino que los sujetos u opciones son libres de distribuirse aleatoriamente en toda la curva normal .

  - 1.3.4) En cuarto lugar : si los sujetos u opciones son libres de distribuirse aleatoriamente en toda la curva normal de Gauss entonces no necesariamente hay que interpretar como aleatorio unicamente a aquel comportamiento segun media aritmetica , dado que el verdadero comportamiento aleatorio estara en aquel comportamiento de aleatoria distribucion de la muestra en toda la curva normal de Gauss .

  - 1.3.5) En quinto lugar : si los sujetos u opciones tienen un comportamiento aleatorio de libertad distributiva en la curva normal de Gauss entonces los sujetos u opciones de forma aleatoria tenderan a formar sesgos con respecto la media aritmetica .

  - 1.3.6) En sexto lugar : si los sujetos u opciones tienen libertad de formar sesgos de forma aleatoria en la curva normal entonces el verdadero comportamiento aleatorio habria en tal caso que cifrarlo en la posibilidad de originar sesgos a diferencia de la media aritmetica manifestando comportamientos distintos a la media aritmetica .

  - 1.3.7) En septimo lugar : la estadistica contemporanea tradicionalmente ha tomado la interpretacion de la curva normal de Gauss de una forma equivocada , la estadistica contemporanea ha interpretado la curva normal creyendo que la zona central de la curva normal tenia mayor area al registrar mayor frecuencias de puntuaciones tipicas lo cual no es necesario y si dicho fenomeno no es necesario , es falso . En funcion de considerar un fenomeno falso como verdadero se ha construido toda una teoria del comportamiento aleatorio en funcion de que esta regido por la media aritmetica que en suma no es verdadero dado que esta fundado sobre la creencia de que la mayor area de la curva normal se explica por frecuencias de las distintas puntuaciones tipicas , obviando que es por un factor simple y sencillamente geometrico y no artimetico . Todo esto son elementos que a mi personalmente me hacen cada dia tomas mas seriamente la construccion de una Teoria de Sesgos Aleatorios .

  - 1.3.8) La Teoria de Sesgos Aleatorios no necesariamente hay que comprenderla como contrapuesta a la logica normal , es mas , despues de lo que ahora mismo acabo de escribir tomando la curva normal como parabola tras los estudios de proporcionalidad y

metaproporcionalidad del capitulo 23 , y de los anteriores capitulos relativos a la proporcionalidad entre aspectos teoricos y empiricos , y entre empiricos entre si mismos hay que señalar en tal caso que : despues de las formas matematicas de proporcionalidad y metaproporcionalidad , y meta-metaproporcionalidad , y meta-meta-meaproporcionalidad la logica normal es totalmente compatible con la Teoria de Sesgos Aleatorios .

- 1.4) La logica normal es compatible con Probabilidad Imposible y Teoria de Sesgos Aleatorios

La logica normal al igual que Probabilidad Imposible toma al numero cero como criterio critico universal , dado que :

Area en limite izquierdo = $(-\infty) \cdot (\simeq 0) = (\simeq 0)$

Area en Limite derecho = $(+\infty) \bullet (\simeq 0) = (\simeq 0)$

Parte central de la curva = $(\simeq 0) \cdot (\infty) = (\simeq 0)$

En todos estos casos la logica normal esta tomando al numero cero como un criterio critico universal , cuando precisamente la Probabilidad Imposible tiene como objetivo fundamental la conversion del numero cero , es decir , Probabilidad Imposible , en el unico criterio critico universal . O por ejemplo cuando :

Puntuacion tipica de media aritmetica = $(\bar{X} - \bar{X}) : S = 0$

Puntuacion tipica de aproximacion a media aritmetica = $(((x \simeq \bar{X}) - \bar{X}) : S = (\simeq 0)$

Puntuacion tipica de con sesgo a media aritmetica = $(((x \neq X) - X) : S = (\infty)$

Es decir , la logica normal si la comprendemos como una sencilla parabola producto de la funcion de segundo grado que supone la puntuacion tipica y comprendemos por tanto la puntuacion tipica como una funcion de segundo grado , entonces al comprender la puntuacion tipica como funcion de segundo grado , la puntuacion tipica es igual a la proporcion que hay entre la dispersion individual con respecrto la dispersion muestral y esta proporcion estaria dentro de la teoria de proporciones , metaproporciones , y meta-metaproporciones y meta-meta-metaproporciones . De esta forma la ordenacion de los sujetos u opciones es libre y aleatorioa sobre toda la curva normal , no exigiendo necesariamente acumulacion de frecuencias en la region proxima a media aritmetica .

- 1.5) La Teoria de Sesgos Aleatorios comprende tanto la distrbucion aleatoria de sesgos positivos como de sesgos negativos :

  La existencia de sesgos positivos supone la existencia de sesgos negativos y la existencia de los sesgos negativos supone la existencia de frecuencias insignificantes al igual que la existencia de los sesgos positivos supone la existencia de frecuencias significantes . La ordenacion de los fenomenos dentro de la distribucion se da aleatoriamente en una distribucion aleatoria de frecuencias de tipo significante y de tipo insignificante , en donde de forma no lineal , como por ejemplo una ecuacion no lineal es una ecuacion de segundo grado que dibuja una parabola cambios que a priori se tomaban insignificantes se pueden convertir en determinantes . Tanto los sesgos positivos como los sesgos negtivos tienen capacidad de transformacion del sistema , en donde un cumulo de sesgos negativos tendra capacidad de producir consecuencias determinantes tal como deje explicado en su momento al elaborar las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feynman , de esta forma cabria la posibilidad de elaborar teoremas

  1.5.1) Teorema del sesgo negativo =

  $$((xi \rightarrow 0) : (\Sigma xi \rightarrow \infty)) - (1 : (N \rightarrow 0)) = (-1)$$

  1.5.2) Teorema del sesgo positivo =

  $$((xi \rightarrow \infty) : (\Sigma xi \rightarrow 0)) - (1 : (N \rightarrow \infty)) = (+1)$$

(Corregido por la tarde)

Existen sistemas en donde la ordenacion aleatoria de los sesgos hace que sesgos negativos con escasa ocurrencia en la frecuencia determinen acontecimientos sistemicos encadenados determinantes . Por ejemplo : la probabilidad de que un meteorito destruya nuestro planeta es tan baja que lo deberiamos considerar como un suceso asociado a una probabilidad empirica con un sesgo negativo tan alto como improbable o proximo a cero , es decir , a Probabilidad Imposible , no obstante un suceso con tan escasa probabilidad de ocurrencia teniendo un sesgo negativo tan elevado determinaria la existencia en nuestro planeta . La probabilidad de que en el satelite Europa de Jupiter haya vida es tan improbable como proxima a cero , es decir , a Probabilidad Imposible , pero si hay vida o hubiera habido vida en Europa esto supondria un suceso determinante en nuestra comprension de la galaxia nuestro sistema solar . La probabilidad de que en nuestro planeta haya vida superior era tan improbable al inicio de la formacion planetaria , con condiciones geologicas y atmosfericas contrarias a toda forma de vida superior , como proxima a cero , a Probabilidad Imposible , pero un conjunto sucesivo de fenomenos improbables al final permitieron la evolucion de la vida de nuestro planeta a formas de vida como la nuestra , la humana , la probabilidad de que surgiera la vida humana inteligente era tan improbable como proxima a Probabilidad Imposible y al final ocurrio aquello cuya probabilidad era mas proxima a Probabilidad Imposible . La condicion de necesidad de que hayan probabilidades insignificantes esta en la propia ordenacion aleatoria de los sesgos dado que si todas las opciones o sujetos tuvieran la misma probabilidad entonces no existirian distintos tipos o grados o niveles de probabilidad , la existencia de distintos tipos , grados o niveles de probabilidad esta condicionada por la distribucion aleatoria de sesgos , la distribucion aleatoria de sesgos produce la diversidad de probabilidades , la diversidad de probabilidades asociadas a distintos niveles , tipos o grados de ocurrencia se debe a que la distribucion aleatoria de los sesgos al producir la ocurrencia significativa de unos fenomenos con respecto de otros insignificantes esta distribucion aleatoria en la incidencia de los fenomenos produce sesgos aleatoriamente , con lo que si hay fenomenos con mayor probabilidad significativa de ocurrencia , y hay fenomenos con menor probabilidad significativa habra que explicarlo por la distribucion aleatoria de sesgos .

- **1.5.3) Principio de condicion de posibilidad de existencia de sucesos de tipo insignificante : solo hay sucesos insignificantes cuando se dan sucesos de tipo significante , la baja distribucion de la frecuencia de ocurrencia de los sucesos insignificantes sera inversamente proporcional a la de los significantes teniendo consecuencias sistemicas dichos sucesos insignificantes. La distribucion de los sesgos positivos de sucesos significantes y negativos de insignificantes es en todo caso siempre aleatoria . La distribucion aleatoria de los sesgos tiene como efecto la creacion de fenomenos significantes e insignificantes , en todo caso .**

Es decir : si existe la posibilidad de que un meteorito destruya nuestro planeta se debe a la accion aleatoria de la distribucion de sesgos , el sesgo negativo asociado a que un meteorito destruya nuestro planeta es un sesgo negativo producto de la distribucion aleatoria de los sesgos dado que si hoy o mañana un meteorito destruyera todo nuestro planeta , para tal fenomeno no deberiamos mas que dar como respuesta valida que ha sido un suceso necesario dentro de las leyes que rigen todo comportamiento aleatorio porque si es posible que un meteorito destruya nuestro planeta entonces no es improbable dicha ocurrencia , y solo sera imposible que un meteorito destruya nuestro planeta en la misma medida que la probabilidad empirica de que este suceso ocurra se aproxime lo mas posible a cero es decir se aproxime a Probabilidad Imposible . A mayor aproximacion a cero , es decir , a Probabilidad Imposible , de la probabilidad empirica de que un meteorito destruya nuestro planeta entonces menor probabilidad de la ocurrencia de dicho suceso , pero mientras dicha probabilidad en algo sea distinta de cero por minima entonces que sea dicha diferencia , existira una probabilidad proporcional a la diferencia que hay entre la probabildad empirica y cero , es decir , Probabilidad Imposible , y mientras exista una probabilidad por minima que sea entonces siempre sera posible que dicho suceso ocurra , por muy baja que sea la probabilidad empirica o alto que sea su sesgo negativo , y en caso de que este fenomeno ocurra y dicho meteorito destruya nuestro planeta estaremos hablando en tal caso de un suceso al que al inicio la probabilidad empirica era tan improbable como proxima a cero , a Probabilidad Imposible y por tanto insignificante , pero con consecuencias determinantes para el sistema al igual que si estudiamos la probabilidad de que el aleteo de una mariposa produzca huracanes quizas es tan improbable como proxima a cero , es decir , Probabilidad Imposible , pero mientras exista una minima diferencia entre la probabilidad empirica y cero , s decir , Probabilidad Imposible , dicho suceso es posible que ocurra y cuando ocurra dicho suceso deberemos explicarlo por el comportamiento aleatorio de los sesgos de las probabilidades empiricas . Si existe diversidad de probabilidades , es decir , si hay probabilidades con mayor probabilidad mas distante de cero , es decir , de Probabilidad Imposible , o si hay por el contrario probabilidades mas proximas a cero , es decir , a Probabilidad Imposible , se debe a que la distribucion aleatoria de los sesgos produce que existan sucesos mas probables que otros de forma que al darse de esta forma sucesos mas probables que otros , aleatoriamente , se producen sesgos positivos y sesgos negativos que condicionaran la existencia . Partiendo de estas premisas a continuacion pasare al desarrollo de los estudios de frecuencias de numeros pares e impares en Pluton y Charon y de la descomposicion factorial de cada medicion , como ejemplo de distribucion aleatoria de sesgos , recordando que en todos los planetas de nuestro sistema solar hasta el momento estudiados se da una mayor frecuencia de sesgos positivos sobre los numeros pares y en los satelites y anillos de Urano , siendo esta una distribucion tipica aleatoria de los sesgos positivos y negativos .

2) Estudio de frecuencia de ocurrencias de numeros pares e impares y numeros primos en Pluton

2.1) Bulk Parameters

2.1.1)Pluton

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Mass 10^{24} Kg				
Volume 10^{10} Km^3				
Equatorial radius				
Polar radius km				
Volumetric mean radius km				
Ellipticity				
Mean DensityKm/m^3				
Gravity				
Aceleration				
Escape velocity				
GM				
Bond Albedo				
Visual Geometric Albedo				
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar irradianceW/m^2				
Black-body temperature K				
Moment of inertia				
$J2$ (x 10^{-6})				
Totales				
Total				
Probabilidad empirica par	0,2142			
Probabilidad empirica impar	0,7857			

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		0,18
3		0,06
5		0,39
7		0,06
Otros		
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar y descomposicion factorial con cinco .		

todo el libro !

12.1.2)Ratio /Earth

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
24 Mass 10 Kg	0,0021		X	 3 · 7
10 3 Volume 10 Km	0,0066	X		 2 · 3 · 11
Equatorial radius	0,187		X	 11 · 17
Polar radius km	0,18	X		2 2 · 3
Volumetric mean radius km	0,178	X		 2 · 89
Ellipticity				
Mean 3 DensityKm/m	0,317		X	 317
Surface gravity	0,059		X	 59
Surface 2 accelerationm/s	0,059		X	 59
Escape velocity	0,0983		X	 983
GM	0,0021		X	 3 · 7
Bond Albedo	1,3-2	X	X	 13 – 2
Visual Geometric Albedo	1,4-1,9	X	X	 2 · 7 – 19
Visual Magnitud V(1,0)				
Solar 2 irradianceW/m	0,0007		X	 7
Black-body temperature K	0,147		X	2 3 · 7
Moment of 2 InertiaI/MR				
-6 J2 (x 10)				
Totales		5	11	

Total	5 + 11 = 16
Probabilidad empirica par	5 : 16 = 0,3125
Probabilidad empirica impar	11 : 16 = 0,6875

Numero primo (unicamente 2 , 3 , 5 , 7)	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	5	5 : 27 = 0,1851
3	6	6 : 27 = 0,2222
5	0	0 : 27 = 0
7	6	6 : 27 = 0,2222
Otros	10	
	27	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de numeros impares y descomposicion factorial con tres y siete .		

2.2) Orbital Parameters

2.2.1) Pluto

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	5869,66	X		Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Sideral orbit period (days)	90,465		X	
Tropical orbit period (days)	90,588	X		
Perihelion 10^6 km	4434,99		X	
Aphelion 10^6 km	7304,33		X	
Synodic period (days)	366,73		X	
Mean orbital velocity (km/s)	4,72	X		
Max orbital velocity (km/s)	6,1		X	
Min orbital velocity (km/s)	3,71		X	
Orbit inclination (deg)	17,16	X		
Orbit eccentricity	0,2444	X		
Sideral rotation period (hrs)	153,2928	X		
Length of day (hrs)	153,282	X		
Obliquity or orbit	122,53		X	
		7	7	

Total	7 + 7 = 14
Probabilidad empirica par	7 : 14 = 0,5
Probabilidad empirica impar	7 : 14 = 0,5

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay igual probabilidad en Pluto de lograr medicion con resultar par o impar :

2.2.2) Ratio Earth/

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis 10^6 Km	39,236	X		$2 \cdot 17 \cdot 577$
Sideral orbit period (days)	247,68	X		$2^6 \cdot 3^2 \cdot 43$
Tropical orbit period (days)	248,02	X		
Perihelion 10^6 km	30,152	X		$2^3 \cdot 3769$
Aphelion 10^6 km	48,023		X	
Synodic period (days)				
Mean orbital velocity (km/s)	0,158	X		$2 \cdot 79$
Max orbital velocity (km/s)	0,201		X	$3 \cdot 67$
Min orbital velocity (km/s)	0,127		X	127
Orbit inclination (deg)				
Orbit eccentricity	14,635		X	$5 \cdot 2927$
Sideral rotation period (hrs)	6,405		X	$5 \cdot 3 \cdot 7 \cdot 61$
Length of day (hrs)	6,387		X	$3 \cdot 2129$
Obliquity or orbit	2,451		X	$3 \cdot 19 \cdot 43$
		5	7	

Total	5 + 7 = 12
Probabilidad empirica par	5 : 12 = 0,4166
Probabilidad empirica impar	7 : 12 = 0,5833

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2	12	12 : 33 = 0,3636
3	6	6 : 33 =
5	2	2 : 33 = 0,0606
7	1	1 : 33 = 0,0303
Otros	12	
	33	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultar impar en las meediciones efectuadas a Pluton con descomposicion factorial en dos .

2.3) Observational Parameters .

Parametro			Par	Impar	Descomposicion factorial
Distance from earth	Minimum 6 10 Km	4293,7		X	
	Maximum 6 10 km	7533,3		X	
Aparent diameter from earth	Maximum (arc)	0,11		X	
	Minimum (arc)	0,06	X		
Maximun visual magnitude		1365		X	
Mean values at inferior conjuction with earth	Distance from 6 earth10	575,054	X		
	Aparent diameter (arc)	0,08	X		
	Apparent visual magnitude	15.1		X	
			3	5	

	3 + 5 = 8
Probabilidad empirica par	3 : 8 = 0,375
Probabilidad empirica impar	5 : 8 = 0,625

Numero primo	Frecuencia relativa	Probabilidad empirica
2		
3		
5		
7		
Otros		

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion astronomica con resultar impar en Pluton

2.4) Mean Orbital Elements (J2000)

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Semimajor axis (AU)	39,48168677		X	Debido a las enormes dimensiones de estos numeros en este caso concreto omitire el estudio relativo a los numeros primos , dado que necesitaria una lista lo mas completa de numeros primos para proceder a todas las divisiones cosa que no dispongo . Como he dicho en otros momentos dispongo de escasos medios para desarrollas mis estudios matematicos .
Orbital eccentrecity	0,24880766	X		
Orbital inclination Deg	17,14175		X	
Longitude of ascending node Deg	110,30347		X	
Longitude of perihelion Deg	224,06676	X		
Mean longitude Deg	238,92881		X	
		2	4	

Total	2 + 4 =6
Probabilidad empirica par	2 : 6 = 0,3333
Probabilidad empirica impar	4 : 6 = 0,6666

Conclusion : Hay mayor probabilidad de medicion con resultado impar en Pluton .

2.5) North Pole of Rotation

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Right ascention	313,02	X		$2^2 \cdot 3 \cdot 37 \cdot 47$
Declination	9,09		X	$2 \cdot 3 \cdot 101$
		1	1	

Total	1 + 1 = 2
Probabilidad empirica par	1 : 2 = 0,5
Probabilidad empirica impar	1 : 2 = 0,5

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	1	1 : 8 = 0,125
3	4	4 : 8 = 0,5
5	0	0 : 8 = 0
7	0	0 : 8 = 0
Otros	3	
	8	

Conclusion : hay igual probabilidad de resultado par o impar con descomposicion en tres

2.6) Magnetospher : no hay datos

2.7) Atmosphere

Parametro		Par	Impar	Descomposicion factorial
Surface pressure bars	3		X	3
Temperatura	50	X		$2^2 \cdot 5$
Density at 1 bar				
Scale height Km	60	X		$2 \cdot 3 \cdot 5^2$
Wind speeds m/s				
Mean molecular weight	16-25	X	X	$2^4 - 5^2$
		3 + 2 = 5		
Probabilidad empirica par		3 : 5 = 0,6		
Probabilidad empirica impar		2 : 5 = 0,4		

Numero primo	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	7	7 : 14 = 0,5
3	2	2 : 14 = 0,1428
5	5	5 : 14 = 0,3571
7	0	
Otros	0	
	14	

Conclusion : Hay mayor probabilidad de salir resultado par y con mayor descomposicion factorial en dos .

2.8) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par o impar , y promedios totales por los primeros numeros primos : 1 , 2 , 3 , 5 , 7 ;

2.8.1) Promedios totales de probabilidad empirica de numero par y de numero impar

	Par	Impar
Bulk Parameters y	0,2142	0,7857
Bulk Parameters /Earth	0,3125	0,6875
Orbital Parameters	0,5	0,5
Orbital Parameters Earth	0,4166	0,5833
Observational Parameters	0,375	0,625
Mean Orbital Elements (J2000)	0,3333	0,6666
North Pole Rotation	0,5	0,5
Magnetosphere		
Atmosphere	0,6	0,4
Media aritmetica de probabilidad empirica	**3,2516 : 8 = 0,4064**	**4,74481 : 8 = 0,5935**
Nivel de Sesgo en funcion de que en teoria se esperaba que pares e impares tuvieran igual probabilidad terica **p(xt) = 1 : (par v impar) =** **p(xt) = 1 : 2 = 0,5**	**0,4064 – 0,5 = -0,0935** **Los numeros pares han alcanzado mayor sesgo negativo**	**0,5935 – 0,5 = +0,0935** **Los numeros impares han alcanzado mayor sesgo positivo .**

Conclusion : Pluton al igual que los planetas interiores , Mercurio , Venus , nuestro planeta y Marte , y al igual que los planetas exteriores Jupiter y Saturno , Urano y Neptuno , ha logrado mayor sesgo positivo en la incidencia de numeros impares en las mediciones astronomicas registradas en el mismo , siendo este aumento del sesgo positivo en las mediciones al planeta Pluton , y en conjunto con respecto los demas planetas estudiados en relacion a la incidencia de numeros impares en sus mediciones astronomicas y claro ejemplo de un tipo de comportamiento aleatorio , en este caso de la distribucion empirica de los numeros pares e impares en la mediciones astronomicas efectuadas a dichos planetas de nuestro sistema solar .

2.8.2) Promedios totales de probabilidad empirica por los primeros numeros primos : 2 , 3 , 5 , 7 ;

Parametros	2	3	5	7
Bulk Parameters	0,18	0,06	0,39	0,06
Bulk Parameters /Earth	0,1851	0,2222		0,2222
Orbital Parameters /Earth	0,3636	0,1818	0,0606	0,0303
North Pole Rotation	0,125	0,5		
Atmosphere	0,5	0,1428	0,3571	
Promedio probabilidad empirica cada numero primo	**1,3537 : 5 = 0,2707**	**1,1068 : 5 = 0,2213**	**0,8077 : 5 = 0,1615**	**0,3125 : 5 = 0,0625**

Conclusion : Hay mayor probabilidad de descomposicion factorial con numero primo par dos mateniendose La Paradoja del Numero Dos .

3°) Frecuencia de numeros pares e impares y descomposicion factorial en Charon

Parametro	Medida	Par	Impar	Descomposicion factorial
Mean distance from Pluto km	19.600	X		$2^4 \cdot 5^2 \cdot 7^2$
Sideral orbit period	6,38725		X	
Sideral rotation period	6,38725		X	
Orbit inclination to Pluto				
Orbital eccentricity				
Equatorial radius	593		X	593
Mass 10^{21}	1,9		X	19
Mean density Km/m^3	2000	X		$2^4 \cdot 5^3$
Surface gravity m/s^2	0,21		X	$3 \cdot 7$
Escape velocity km / s	0,58	X		$2 \cdot 29$
Albedo	0,38	X		$2 \cdot 19$
Aparent visual magnitude	16,8	X		$2^3 \cdot 3 \cdot 7$
		5	5	

		5 + 5 = 10	
Probabilidad empirica par	5 : 10 = 0,5		
Probabilidad empirica impar	5 : 10 = 0,5		

Sujeto u opcion	Frecuencia	Probabilidad empirica
2	13	13 : 24 = 0,5416
3	2	2 : 24 = 0,0833
5	5	5 : 24 = 0,2083
7	4	4 : 24 = 0,1666
Ptros	4	
	28	

Conclusion : Charon tiene igual probabilidad de resultado par o impar y mayor descomposicion factorial en dos . Charon es una excepcion a lo observado en los demas satelites de los planetas , en donde todos los satelites salvo los satelites de Urano tenian mayor probabilidad de resultado par , los satelites de Urano tenian mayor probabilidad impar , y Charon tiene igual probabilidad de resultado par o impar demostrando comportarse de forma diferente a los demas satelites estudiados .

4°) Conclusiones

Las mediciones efectuadas a Pluton tienen mayor probabilidad de resultado impar el igual que lo observado en los demas planetas : Mercurio , Venus , nuestro planeta , Marte , Jupiter , Saturno , Urano , Neptuno ; que forman nuestro sistema solar . Esta coincidencia la debemos aribuir al comportamiento aleatorio de los sesgos , dado que no existe ninguna causa dentro de la logica normal por la cual debamos explicar este fenomeno . La no existencia de ninguna causa suficiente que motive una explicacion dentro de la logica normal de este fenomeno lo debemos considerar como un elemento determinante en la consideracion de que entonces tal fenomeno es aleatorio , dado que un comportamiento aleatorio habra que considerarlo como , aquel comportamiento fuera de la logica normal , es decir un comportamiento no regulado por parametros logicos sistematicos o normales a los que podamos atribuir una causa a dicho efecto , y en ausencia de ningun tipo de explicacion logica a un fenomeno determinado habra que atribuir a dicho efecto un comportamiento aleatorio . De la misma forma , el comportamiento observado en su satelite Charon , es un comportamiento excepcional con respecto el observado en los demas cuerpos dependientes de los demas planetas , en los satelites y anillos de todos los planetas estudiados salvo a excepcion los de Urano , los satelites y anillos tenian mayor probabilidad de incidencia de numero par que como acabo de afirmar , su unica excepcion la planteaban los relativos a satelites y anillos respectivos de Urano con mayor probabilidad de numero impar . Mientras en ninguno de ellos se ha visto bajo nungun caso la apreciacion de igual comportamiento de pares e impares lo cual si se ha encontrado presente en Charon , satelite de Pluton , entonces el comportamiento de Charon indicando comportamiento igual entre pares e impares en las mediciones efectuadas es una excepcion a lo observado en los demas satelites . Para hacer honor a la verdad , de todas formas , es necesario dejar indicado que la causa que ha motivado que Charon quizas tenga igual comportamiento entre pares e impares es en la escasa informacion procedente de Charon , y es posible que de aumentar la informacion del mismo aumentarian los sesgos positivos o negativos inversamente de numeros pares e impares en las distintas mediciones posibles , con lo que en este caso , la escasa ocurrencia de mediciones diversas a aspectos cuantitativos diferentes de Charon ha producido quizas que el comportamiento de las mediciones sean por igual pares o impares , y cabe la posibilidad , es decir , esta dentro de lo posible , que si aumentamos las mediciones sobre distintos aspectos de las caracteristicas geograficas o astronomicas debidas a la posicion que Charon ocupa con respecto a Pluton y en nuestro sistema solar quizas en tal caso habria mayor aumento de sesgos , positivos o negativos , en pares o impares , siendo la explicacion mas logica a la

igualdad de comportamiento percibido el hecho de que se tenga tan escasa informacion relativa a dicho satelite de Pluton . Tanto el comportamiento observado en los planetas que sin excepcion alguna han dado mayores sesgos positivos en impares , como el comportamiento observado en los satelites con las expcepciones manifiestas de Urano y Charon , de desarrollar inversamente a los demas satelites mayor cantidad de mediciones impares en un caso y en el otro de igualdad de comportamiento siendo en si mismos excepciones a la tendencia general , por la cual los satelites tienden a desarrollar mayor cantidad de mediciones pares , y tal como en las mediciones a los anillos de aquellos planetas dotadas de esta cualidad , se ha comprobado , a excepcion del anillo de Urano con mayor cantidad de numeros de tipo impar en su anillo respectivo , como los anillos de Saturno y Neptuno tienen mayor incidencia en los numeros pares , toda esta distribucion de los sesgos :

- 4.1) Distribucion observada de sesgos en mediciones pares o impares en nuestra planetas , anillos y satelites de nuestra galaxia :
  - 4.1.1) Mayor sesgo positivo en mediciones impares en todos los planetas .
  - 4.1.2) Mayor sesgo positivo en mediciones pares en todos los satelites , salvo en los relativos a Urano con mayor incidencia de impares , y Charon con igualdad de comportamiento entre los pares y los impares en general .
  - 4.1.3) Mayor sesgo positivo en mediciones pares en todos los anillos , salvo en los relativos a Urano con mayor incidencia en impares siendo la unica excepcion .

Es una distribucion observada cuya causa no es sistematica sino aleatoria , y la forma con que los sesgos estan distribuidos se debe a factores aleatorios que tienden a la produccion de sesgos en la materia y los fenomenos . La forma con que los sesgos estan distribuidos en la materia es de forma aleatoria y las dinamicas de aleatorizacion de sesgos son los que producen sesgos positivos y sesgos negativos en los diversos sistemas . Cada sistema esta determinado por un conjunto de sesgos positivos que en cierta forma lo mantienen en una determinada estabilidad dada , y por un conjunto de sesgos negativos cuya finalidad es la desestabilizacion del sistema cuando sus efectos son determinantes para la configuracion general de una re-estructuracion sistemica . Los factores asociados a terminos de sesgos positivos son factores cuya sistematicidad dentro del sistema es fortuita y aleatoria , y los factores asociados a terminos de sesgo negativo son factores sistematicamente esporadicos dentro del sistema y cuyos efectos llegan a produdir una reestructuracion de sistema . El sistema normalmente trabaja con los factores sistematicos o de sesgo positivo al estar dentro de todas las funcions habituales del sistema de forma que cuando algun factor no sistematico o sistematicamente esporadico asociado a un sesgo negativo tiene alguna ocurrencia dada , la ocurrencia dada del factor no sistematico o sistematicamente esporadico logra repercutir sobre la dinamica geneal del sistema obligando al sistema a una reestructuracion general del ordenamiento global de los factores sistematicos o asociados a sesgos positivos . La ordenacion de cual es el factor sistematico o de sesgo positivo , o de cual es el factor esporadicamente sistematico o de sesgo negativo es de tipo aleatorio , los factores tienen asociado un grado de sesgo en funcion de la distribucion aleatoria de los sesgos . Un sesgo podra tener mayor sesgo positivo o negativo , la distribucion aleatoria de los sesgos esta determinada por la distribucion aleatoria de las condiciones y condicionantes en la cual un sistema esta inmerso : si un meteorito destruye nuestro planeta es un elemento que condicionara nuestra existencia dandose entonces el caso de que nuestra existencia estara condicionada por algo tan aleatorio como si hoy o mañana un meteorito destruye nuestro planeta . La forma con que la vida biologica ha surgido sobre la faz de nuestro planeta se ha debido a un combinado de probabilidades de tipo insignificantes asociadas a altos niveles de improbabilidad , que por pura coincidencia aleatoria vinieron a concitarse en un momento determinado de la existencia de nuestro planeta . La forma con que la vida biologica en nuestro planeta ha dado lugar a la vida inteligenge que nosotros representamos es por pura combinacion aleatoria en la cual intervinieron mutaciones geneticas aleatorias en el codigo genetico de los hominidos que unido a la existencia de ciertas condiciones ambientales aleatorias , tan aleatorias como que una supernova explotara o un meteorito impactara con nuestro planeta exterminando a los dinosaurios e impidiendo que los mamiferos tuvieran competidores de tipo superior para la supervivencia , siendo esto una incidencia causal de factores asociados a niveles de improbabilidad tan bajos como proximos a cero es decir proximos a Probabilidd Imposible cuya ocurrencia dio lugar a que nosotros existamos con un nivel dado de inteligencia superior . Los factores sistematicos o sesgos positivos generan condiciones de sistema habituales , el sistema normalmente trabaja con los factores asociados a sesgos positivos dandose la situacion excepcional en donde , cada “x” tiempo aparecen factores asociados a sesgos negativos cuya

ocurrencia se suponia tan improbable como imposible que terminan por alterar todo el sistema con el cual estaba trabajando el sistema , entonces el sistema sufre una reestructuracion y debido a la indencia de los sesgos negativos el sistema reordena la funcion de sesgos positivos siendo en todo caso el nivel o grado asociado a cada sesgo de origen aleatorio . Es algo aleatorio que la medicion astronomica efectuada a un determinado planeta de lugar a mayor cantidad de numeros impares , o que al hacerlo sobre su relativo satelite sea par o o sobre su anillo sea par , salvo excepciones , esto en esencia incluso la propia existencia de excepciones es algo aleatorio . Si por ejemplo las mujeres y los hombres tenemos un alto sesgo positivo en relacion a los demas mamiferos en terminos de inteligencia quizas es porque no ha habido tiempo suficiente como para que los delfines se hayan convertido en mas inteligentes que nosotros por simple coincidencia de factores aleatorios adversos a la inteligencia del delfin , quizas si la dinamica aleatoria de factores hubiera hecho que un meteorito al impactar contra nuestro planeta terminara por exterminar toda forma de vida en el suelo terrestre , quizas la unica forma de vida inteligenge hubiera sido la de los delfines , quien sabe , quizas si se diera una determinada combinacion de factores asociados a una probabilidad tan baja como imposible , como una mutacion genetica en el ADN que determina la masa cerebral de los delfines y se dieran condiciones ambientales proclives , quizas los delfines al final terminarian evolucionando hacia una vida inteligente superior . Es decir , la existencia es en si algo dependiente de factores aleatorios , las cosas no existen por causas suficientes sino por la ocurrencia posible de una combinacion de factores asociados a una determinada probabilidad aleatoria y cuya ocurrencia esta sujeta a factores aleatorios . Para que una supernova explotara o un meteorito impactara en nuestro planeta , permitiendo la desaparicion de los dinosaurios que permite que los mamiferos no tuvieramos competidores de indole superior , como eran los dinosaurios , en la lucha pro la existencia dependia de factores tan aleatorios como que , se diera el casual de que el Big Bang arrojara de forma totalmente aleatoria masa suficiente como para crear una estrella de suficiente masa cuyo periodo vital terminara justo en un momento clave en la competicion que los mamiferos estabamos haciendo con respecto los dinosaurios , algo tan improbable como esto es casi imposible , pero solo casi porque esto pudo haber ocurrido perfectamente , o que se diera aleatoriamente la coincidencia de un en un determinado lugar de nuestro universo se produjera un cataclismo que diera lugar a que un meteorito tuviera , aleatoriamente , la coincidencia de tomar un rumbo cuya trayectoria cruzase justo por la orbita de nuestro planeta en el mismo momento en que nuestro planeta estaba en dicho punto de interseccion entre la trayectoria del meteorito y nuestra orbita , y ademas dicha interseccion se diera cuando la competicion por el dominio de nuestro planeta entre mamiferos y dinosaurios esta en un momento imporatente , dado que la repentina desaparicion de los dinosaurios permitia el comienzo de la expansion y dominio terrestre por los mamiferos , lo cual en un cumulo de sucesos tan improbables como en si mismos imposibles , con mutaciones geneticas aleatorias en momentos precisos dio lugar a la aparicion de la humanidad , de nosotros mismos , las mujeres y los hombres que somos hoy en dia con nuestros defectos y nuestros exitos , pero en suma una forma de vida inteligente . Cuando pensamos en estos asuntos detenidamente de lo que debemos de concienciarnos es que el equilibrio del universo es tan fragil sencillamente porque es aleatorio , el equilibrio de todo sistema es exponencialmente fragil por cuanto ha sido producto de una combinacion determinada de incidencias aleatorias cuya ocurrencia esta asociada a probabilidades casi imposibles insignificantes que han obligado a los sistemas a romper el equilibrio anterior para reconstruir un nuevo equilibrio . La dinamica geneneral de los sistemas es de un proceso ciclico , en espiral , en donde un sistema llega a un determinado equilibrio aleatorio por la interaccion aleatoria de factores sistematicos asociados a sesgos positivos que en el mismo instante en que se da la ocurrencia de un factor no sistematico o sistematicamente esporadico asociado a un sesgo negativo obliga a la reestructuracion del sistema y a encontrar un nuevo equilibrio , un nuevo equilibrio en si mismo tan fragil como el anterior , en cuanto se de la ocurrencia de nuevo de otro factor asociado a algun sesgo negativo que altere de nuevo el equilibrio del sistema , obligando al sistema a desarrollar un nuevo equilibrio , y asi enesimamente hasta el infinito . Esto es en suma la Teoria de Sesgos Aleatorios , para terminar con este primera etapa en el capitulo 26 , en el capitulo 25 terminare de hacer los estudios de las frecuencias de numeros pares e impares en cometas y asteroides de nuestra galaxia el sistema solar para dejar acabado en lo posible estos estudios . Mi intencion al inicio era la de hacer un estudio de la ocurrencia de pares e impares por categorias de medidas en si contando en cada una la frecuencia obtenida en general , contabilizando la medicion en cada planeta obtenida por dicha categoria pero debido a que los ultimos capitulos los he dedicado a Mahatma Gandhi tratando toda la teoria de la proporcionalidad , para que me de tiempo a la segunda etapa de ensayo en la cual estudiare las aportaciones de Probabilidades Imposible en Criptografia clasica me vere ob ligado a prescindir de dichos estudios por categorias de medicion , y terminar dichos estudios con los que haga mañana con cometas y asteroides , haciendo en el capitulo 26 resumen , conclusion y sintesis de lo que ha supuesto en general esta primera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte : Teoria de Sesgos Aleatorios .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 25)

Desde el pasado 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura , y desde el 14 de marzo del 2004 estoy siendo torturado para que no pare de segregar saliba , me paso todo el dia tr

1°) Estudio de frecuencias de pares e impares y descomposicion factorial en mediciones efectuadas a asteroides y cometas .

La ordenacion aleatoria de los sesgos en la materia condiciona los equilibrios sistemicos con los que los sistemas se encuentran estructurados , los sistemas entran en periodos ciclicos de equilibrio y desequilibrio en funcion de la distribucion aleatoria de sesgos , normalmente los periodos de equilibrio estan dominados por la presencia de sesgos positivos que mantienen un cierto estado estacionario duradero durante un tiempo mas o menos , o relativamente , amplio , el cual termina por entrar en una fase dada de desequilibrio debido a la incidencia de sesgos negativos que tienden a la desestabilizacion del equilibrio sistemico , estos sesgos negativos al introducir una crisis en el equilibrio del sistema producen una reestructuracion del sistema como forma de superacion de la crisis del equilibrio anterior y alcanzar un nuevo equilibrio . La dominancia temporal de los sesgos positivos surgidos tras la erupcion ciclica de crisis espontaneas mantiene un equilibrio temporal mientras no hagan incidencia nuevos sesgos negativos . La incidencia de sesgos negativos es de tipo espontanea por cuanto es aleatorio y lo aleatorio jamas puede tener valor dado a una logica normal . Aquellos comportamiento que se rigen fuera de toda logica normal al no tener una explicacion comprensiblemente logica son comportamientos que por cuanto aleatorios son espontaneos , es decir , el hecho de que por ejemplo se produzca una mutacion genetica tras la cual la masa cerebral de los primeros hominidos aumento hasta permitir un aumento de la capacidad cognitiva , es ante todo un proceso aleatorio , en donde un sesgo negativo produjo la reestructuracion parcial a priori del ADN en relacion a la determinacion de las proteinas que desarrollan el aparato neuronal y cerebral , y despues total , al condicionar a las mujeres y a los hombres a procesos de cambio y transformacion en todo su estilo de vida individual y colectivo . Esta mutacion genetica que permitio por ejemplo que la masa cerebral de los hominidos aumentase fue un cambio o mutacion de nuestro sistema genetico totalmente aleatorio , y por tanto espontaneo . Cuando los hominidos comenzaron a utilizar las manos o extremidades superiores no como sistemas de locomocion sino para la manipulacion de objetos permitiendo que las mujeres y los hombres comenzaramos a elaborar una tecnologia primiativa pero a la larga la necesaria como para que , hoy en dia , las mujeres y los hombres seamos capaces de construir sistemas de Inteligencia Artificial , fue un proceso totalmente espontaneo , dado que para llegar a tal punto en nuestra evolucion , fueron necesarias infinitas mutaciones geneticas que permitieran que la liberacion de las extremidades superiores supusiera la liberacion de nuestra mente de las cadenas primitivas . Todos estos procesos fueron en si mismos espontaneos , fueron en si mismos aleatorios rompiendo un equilibrio anterior , permitiendo avanzar hacia un equilibrio superioro asimilando los cambios sufridos por las crisis ocasionadas por la incidencia de sesgos negativos aleatorios recomponiendo un nuevo cuadro de equilibrio sistemico . Cuando un planeta esta en proceso en pleno proceso de formacion o genesis , dicho proceso no esta determinado por elementos a priori sino por desarrollos espontaneos de la materia , totalmente aleatorios , nada predetermina a priori que la formacion planetesimal de un determinado cuerpo celeste tenga que estar hecho por la composicion quimica de tal forma material o por el choque de dos determinados bloques de materia previos que tengan que dar lugar necesariamente a dicho planeta , es decir , la formacion de un planeta no es un tipo de proceso que tenga que resultar de una predeterminacion cosmica sino de procesos totalmente fortuitos espontaneos en los cuales pezados de materia diseminada por nuestro espacio debido a interacciones totalmente de tipo aleatorio llegan a configurar una determinada forma de rumbo libre en el espacio o de orbita que ha llevadio a dicho cuerpo a , chocarse con otros cuerpos , acumularse sobre otros cuerpos , dar forma a nuevos cuerpos , sino que en esencia nada predetermine de ante mano a ningun cuerpo a que algun dia vaya a formar parte de otro cuerpo . La forma con que se forma un planeta es un proceso espontaneo y aleatorio , en donde , por una combinacion de probabilidades , un conjunto de trozos de materia diseminada en el espacio se dan cita en un determinado punto del espacio de tal forma que se da la coincidencia aleatoria que la composicion quimica de dichos cuerpos materiales permite una fusion respectiva de sus componentes quimicos , una amalgama de metales y rocas que permite la fusion de cada cuerpo con respecto los demas , formando un nuevo cuerpo planetario , un nuevo planeta estructurado con un nucleo y una corteza , una atmosfera y una magnetosfera , partiendo a priori dicha formacion planetaria de la simple coincidencia de que , en un determinado punto del universo se den cita un conjunto determinado de trozos de material tal que siendo compatibles entre si terminen por estructurar un cuerpo superior . Es decir , si los cuerpos planetesimales , Z , X , Q , cualesquiera que sean son cuerpos de materia dispersos en nuestro espacio , la probabilidad de que Z , X , y Q cualequiera que sean tengan un punto de encuentro en todo nuestro universo , es igual a una funcion de Rieman :

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = (1 : (N \rightarrow \infty))^{3}$$

La causa por la cual la probabilidad de los planetesimales X , Z y Q se den cita en un mismo punto relativo del espacio , a un mismo tiempo , como para que de su encuentro se pueda formar un nuevo planeta , dicha probabilidad sea igual a Rieman es tan sencillo como que , la formula de Rieman tiene por virtud la de cuantificar los posibles vectores que pueden partir de un mismo punto en el espacio homogeneo :

(corregido dia 31 de marzo)

$\Sigma (1 : (\overrightarrow{N} \quad \infty))$ = Numero de vectores que parten de un punto

Si X , Z, Q son tres planetesimales cualesquiera , entonces la probabilidad de un planetesimal cualquiera pase por el punto "p" es igual

$$\Sigma (1 : (\overrightarrow{N} \quad \infty))^{3} = \text{probabilidad de que un cuerpo cualquiera pase por el punto "p"}$$

Si esta es la probabilidad de que un cuerpo cualquiera pase por el punto "p" entonces esto significaria entonces que la probabilidad de que tres cuerpos pasen al mismo tiempo por "p" seria igual a :

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = \Sigma (1 : (N \rightarrow \infty)) \wedge \Sigma (1 : (N \rightarrow \infty)) \wedge \Sigma (1 : (N \rightarrow \infty))$$

Lo cual logicamente lo deberiamos de simplificar como :

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = \Sigma (1 : (N \rightarrow \infty))^{3}$$

Siendo esta probabilidad una probabilidad que tiende a cero en la medida que

$$(p(X \wedge Z \wedge Q) = \Sigma (1 : (N \rightarrow \infty))^{3} = (\simeq 0)$$

Es decir : la probabilidad de tres planetesimales cualesquiera pasen a un mismo tiempo por un mismo espacio es igual a uno dividido entre sumatorio de N tendente a infinito y todo ello elevado a tres, es decir es igual a la formula Rieman multiplicado al cubo, dado que la unica forma de que tres cuerpos puedan pasar por un mismo punto es que cada cuerpo pase por un vector diferente , dado que si tenemos en cuenta que a priorio salvo en fisica subatomica es imposible que dos particulas ocupen una misma posicion entonces debemos tomar como valida que es imposible que dos cuerpos materiales pasen por un mismo punto habiendo a priori llegado por el mismo vector ,dado que es imposible que en un mismo tiempo y en un mismo espacio dos formas materiales ocupen el mismo vector , luego debemos tomar como premisa logica de la probabilidad de que dos cuerpos materiales se den cita en un mismo punto produciendo un pacto es que cada cuerpo material llege a dicho punto por un vector diferente , y por tanto la probabilidad de que dos cuerpos materiales llegen a un mismo punto por vectores diferentes , dado que

de otra forma es imposible salvo bajo la fisica cuantica de particulas , es que la probabilidad de que dos vectores cualesquiera tengan impacto en un mismo punto es igual a la probabilidad de uno dividido entre sumatorio de N elevado por dos , dado que si cada cuerpo material tendra una solo opcion de vector de acceso a dicho punto entonces si cada cuerpo solo puede llegar a dicho punto por un vector la probabilidad de que dos cuerpos lleguen al mismo tiempo a dicho punto sera igual al producto de la probabilidad de que cada cuerpo acceda a dicho punto por un vector cualquiera , siendo eso igual a multiplicar uno dividido entre sumatorio N con tendencia a infinito correspondinte a un cuerpo con el correspondiente al otro cuerpo lo cual es igual a elevar al cuadrado uno dividido entre sumatorio de N con tendencia al infinito . Esto lo que signficara en tal caso es que : la probabilidad de que un nuevo planeta se forme por la simple coincidencia de varios planetesimales en un mismo tiempo se den cita en una misma posicion es una probabilidad tan baja como proxima a Probabilidad Imposible , que la unica forma que tenemos para definir dicha ocurrencia en caso de que ocurra es que es una funcion aleatoria , dado que Rieman , al menos en mi opinion lo que esta haciendo es definir lo que seria de facto una autentica funcion aleatoria . Pero una funcion aleatorioa capaz de producir cosas sorprendentes , Rieman es una funcion aleatoria que define niveles o grados asoaciados a probabilidades tan proximas a cero , que el hecho de este de probabilidades tan de forma increiblemente improbables termien ocurriendo es algo que no debe dejar nunca de sorprendemos por cuanto esto lo que significa es que : toda y absolutamente toda sin excepcion alguna posible a este toda y absolutamente toda , formacion de nuestro universo , es de naturaleza absolutamente aleatoria y que la forma con que nosotros conocemos la distribucion de la materia no la debemos bajo ningun concepto alguno que asociar a ningun tipo de predeterminacion cosmica sino que absolutamente toda la distribucion de la materia en nuestro espacio obedece a una logica aleatoria por cuanto paradojico o contradictorio aparente el concepto de logica aleatoria . Si estudiamos la historia de un planeta cualquiera nos encontraremos que la vida geologica de todo planeta esta orientado a una funcion ciclica en la cual aleatoriamente se han sucedido periodos de equilibrio y desequilibrio . Esto en suma es la aportacion mas importante de Teoria de Sesgos Aleatorios a Astroecologia . Para comenzar , si estudiamos a cada planetesimal que da lugar a un planeta , todo planetesimal , podriamos formular como hipotesis surgio inicialmente de algun tipo de desequilibrio previo que rompio un equilibrio anterior como por ejemplo la eclosion del Big Bang fue un elemento de desequilibrio del equilibrio anterior en donde un conjunto infinitesimal de sesgos internos , elementos termodinamicos a priori asociados a unos niveles o grados dados de probabilidad empirica tan baja como improbable pero que fueron generando a la larga unas condiciones criticas generaron una crisis en la materia , la explosion atomica mas importante de toda la historia de nuestro universo , a partir de aqui N tendente a infinitos cuerpos materiales de distinta embergadura salieron disparadas , cada uno de estos N cuerpos tendentes a infinito tras la eclosion termonuclear del Big Bang generaron condiciones de equilibrio , una masa , una gravedad , una determinada orbita o un determinado rumbo , condiciones de equilibrio que despues se volvieron a desequilibrar cuando , algo tan improbable como que tres particulas materiales cualquiera logren llegar a un punto del epacio al mismo tiempo , ocurre , y cuando esto tan improbable como a priori casi proximo a imposible ocurre , es decir , cuando este suceso de sesgo negativo tiene lugar , entonces cada particula entra en fase de desequilibrio , debido al impacto que supone que tres particulas se den cita en un mismo espacio , las particulas impactan entre si , y debido al calor generado por el choque y por un conjunto dado de compatibilidades quimicas , ademas de que deberiamos tener en cuenta toda la teoria relativa al plasma , y otras cuestiones , por un conjunto N tendente a infinito de factores , resulta que tras este suceso tan improbable como proximo a imposible , con un elevado indice de sesgo negativo resultado que las particulas al impactar y entrar en crisis y en desequilibrio buscan ahora una nueva forma de equilibrio mediante la fusion entre ellas y la formacion de un planeta . De esta forma tras el desequilibrio al cual entraron cada particula material al impactar entre si , al final se crea una nueva fase de equilibrio al producirse la union de las particulas creando un planeta . La creacion del planeta supone la entrada entonces de una nueva fase de equilibrio , en donde generan un nucleo geologico , una corteza , atmosfera , magnetosfera , relaciones orbitales , y de traslacion , en funcion de su masa quizas algun satelite o quizas algun anillo etc ... sin embargo , tras crearse este nuevo equilibrio , el planeta esta sujeto cada x tiempo cilicamente a entrar en nuevas fases de desequilibrio : supernovas tan proximas que producen cambios estructurales , erupciones solares que producen daños en todo sus subsistemas , impactos meteoriticos guigantes etc... , pero detras de cada fase de desequilibrio debido a sucesos cuya probabilidad empirica habria que considerarla tan baja como improbable , todo debido a la ocurrencia aleatoria de sucesos alternativos a su alrededor , son sesgos tan negativos como proximos a imposible , en una secuencia aleatoria de periodos de equilibrio y desequilibrio segun los sucesos aleatorios que ocurre de forma totalmente espontanea , el planeta va generando una historia geologica en donde aleatoriamente los equilibrios con predominio de sesgos positivos se ven rotos por periodos de desequilibrios debidos a procesos de sesgo negativo , que vuelven a generar nuevas condiciones de equilibrio con predominio nuevamente de sesgos positivos que quizas sean distintos o no a

los de la ultima etapa de equilibrio planetario . En uno de estos procesos , en nuestro planeta surgio la vida , la probabilidad de que en un planeta de nuestro sistema solar surgiera forma de vida alguna era tan improbable como proximo a imposible , y sin embargo ocurrio . Una combinacion de sucesos aleatorios permitio que algo tan aparentemente imposible , segun las condiciones climaticas , geologicas que tenia nuestro planeta cuando aparecio la vida , diera lugar al surgimiento de la vida ¿ que dio lugar a la vida? Todavia no lo sabemos astrobiologos como David Win Willians , de la NASA estudiaron este asunto a fondo antes de morir estaba estudiando una celula encontrada en la antartida , a partir de entonces reconozco que todavia dentro de la teoria de la conspiracion del 11 de septiembre del 2001 yo comence a introducirme en un maravilloso espectaculo : la astronomia , la astrobiologia , la astrogeologia ; de lo cual un dia al final di por desarrollar la astroecologia , cuya formulacion termino siendo que todo es producto de la interaccion de factores intrinsecos y extrinsecos . Una idea quizas en apariencia exenta de originalidad pero que al final se convirtio en el fundamento teorico de Probabilidad Imposible , a pesar de que la he ido reformulando lentamente con el tiempo . A partir del surgimiento de algo tan improbable como proximo a imposible como el origen de la vida , una secuencia de alteraciones aleatorias geneticas y de contiuas y sucesivas extinciones debidos a procesos tan aleatorios y espontaneos como impactos meteoriticos o supernovas , que permitieron que los mamiferos no tuvieramos mas competidores que nosotros mismos unido a un cambio en el clima de nuestro planeta debido a fuentes de cambio climatico de origen natural y aleatorio entonces como el fin de las glaciaciones y aparicion de un clima mas calido y templano , hizo posible que los mamiferos nos hayamos convertido no solo en la especie animal dominante sino ademas que dentro de los mamiferos nostros las mujeres y hombres del siglo XXI nos hayamos convertido en lo que somos : producto de procesos aleatorios totalmente espontaneos . En mi opinion la forma con que la vida humana ha sido creadoa , o la entera y total distribucion de la materia en nuestro universo o incluso la compleja distribucion subatomica cuantica de la materia , todo esto en mi opinion no se debe mas que a una autentica y genuina distribucion de sesgos aleatorios en donde nada y absolutamente nada esta predeterminado de antemano , en mi opinion , la mujer y el hombre somos producto del comportamiento aleatorio de la naturaleza , es decir , la funcion que deberia definir la naturaleza es la funcion aleatoria por excelencia , la funcion aleatoria de Rieman . Habiendo esto hecho estas valoraciones acerca de cual es la importancia de la Teoria de Sesgos Aleatorios en teoria de sistemas , a continuacion pasare a finalizar los estudios empiricos que habia utilizado para fundamentar empiricamente toda la exposicion concerniente a Teoria de Sesgos Aleatorios : la distribucion de sesgos aleatorios de numeros pares e impares y su descomposicion factorial en planetas , satelites , asteroides y cometas de nuestra galaxia nuestro sistema solar , para lo cual he tomado mediciones astronomicas de la NASA y expuestas en la pagina web de la NSSDC de la NASA . En el capitulo de hoy pasare al estudio concerniente a asteroides y cometas para dejar esta primera etapa acabada para el capitulo 26 de mañana en el que mi intencion es de hacer sintesis , conclusion y resumen de lo que ha significado Teoria de Sesgos Aleatorios . Dado que mi intencion esta en acabar hoy todos los estudios , y puesto que normalmente sin excepcion alguna ha resultado en la descomposicion factorial predominio de La Paradoja Dos ,a fin de hacer los estudios de frecuencias de los numeros pares e impares mas rapido en el capitulo de hoy omitire las descomposiciones factoriales al considerar como probado que , lo mas normal es que , segun lo percibido en los estudios a planetas , satelites y anillos , el numero primo par tenga mayor probabilidad de ocurrencia en las respectivas descomposiciones factoriales , seguido del tres , el cinco y el siete . El numero primo impar uno a pesar de que no lo he considerado en realidad es el mas frecuente dado que en toda descomposicion factorial dado que todo numero primo es divisible por si mismo o por el uno es decir la minima frecuencia con la cual deberiamos contabilizar al numero uno en toda descomposicion factorial igual como minimo al numero de numeros , primos o compuestos , que queremos descomponer factoriamente , porque todo numero primo es divisible entre si mismo y el uno , es decir , el unico numero cuya incidencia es superior al numero primo par dos al descomponer factoriamente un conjunto de numeros es el numero uno puesto que todo numero primo es divisible entre la unidad . Hechas estas valoraciones a continuacion hare los estudios de frecuencia de nueros pares e impares , omitiendo descomposicion factorial en los distintos astroides y cometas de nuestra galaxia , el sistema solar .

2º) Estudio de frecuencias en asteroides de numeros pares e impares

2.1)Diameter

2°) Estudio de frecuencias en asteroides de numeros pares e impares

2.1)Diameter

		Par	Impar
Ceres	897720	X	
Pallas	14423850	X	
Juno	240	X	
Vesta	530	X	
Eugenia	226	X	
Siwa	103		X
Kleopatra	20398	X	
Ida	1334	X	
Mathilde	145728	X	
Eros	5577		X
Gaspra	2508	X	
Icarus	1,4	X	
Geographos	2	X	
Apollo	1,6	X	
Chiron	180	X	
Shipka			
Rodari			
McAuliffe	2 – 5	X	X
Mimistrobell			
Toutatis	20,976	X	
Castalia	1,44	X	
Otawara	5,5		X
AnneFrank	4	X	
Braille	2,2	X	
Itokawa	1		X
		18	5
		18 + 5 = 23	
Probabilidad empirica par		18 : 23 = 0,7826	
Probabilidad empirica impar		5 : 23 = 0,2173	

Conclusion : Los asteroides tienen mayor probabilidad de resultado par .

2.2)Mass 10

		Par	Impar
Ceres	870.000	X	
Pallas	318.000	X	
Juno	20.000	X	
Vesta	300.000	X	
Eugenia	6.100	X	
Siwa	1.500	X	
Kleopatra			
Ida	100	X	
Mathilde	103,3		X
Eros	6,69		X
Gaspra	10	X	
Icarus	0,001		X
Geographos	0,004	X	
Apollo	0,002	X	
Chiron	4	X	
Shipka			
Rodari			
McAuliffe			
Mimistrobell			
Toutatis	0,05		X
Castalia	0,0005		X
Otawara	0,2	X	
AnneFrank			
Braille			
Itokawa			
		12	5
		12 + 5 = 17	
Probabilidad empirica par		12 : 17 = 0,7058	
Probabilidad empirica impar		5 : 17 = 0,2941	

Conclusion : Los asteroides tienen mayor probabilidad de resultado par .

2.3)Rotation period (HOURS)

		Par	Impar
Ceres	9,075		X
Pallas	7,811		X
Juno	7,210	X	
Vesta	5,342	X	
Eugenia	5,699		X
Siwa	18,5		X
Kleopatra	5,385		X
Ida	4,633		X
Mathilde	417,7		X
Eros	5,27		X
Gaspra	7,042	X	
Icarus	2,273		X
Geographos	5,222	X	
Apollo	5,9		X
Chiron			
Shipka			
Rodari			
McAuliffe			
Mimistrobell			
Toutatis	130	X	
Castalia			
Otawara			
AnneFrank			
Braille			
Itokawa			
		5	10
		5 + 10 = 15	
Probabilidad empirica par		5 : 15 = 0,3333	
Probabilidad empirica impar		10 : 15 = 0,6666	

Conclusion : Los asteroides tienen mayor probabilidad de resultado impar .

2.4)Orbital period (years)

		Par	Impar
Ceres	4,6	X	
Pallas	6,61		X
Juno	4,36	X	
Vesta	3,63		X
Eugenia	4,49		X
Siwa	4,51		X
Kleopatra	4,67		X
Ida	4,84	X	
Mathilde	4,31		X
Eros	1,76	X	
Gaspra	3,29		X
Icarus	1,12	X	
Geographos	1,39		X
Apollo	1,81		X
Chiron	50,7		X
Shipka	5,25		X
Rodari	3,25		X
McAuliffe	2,57		X
Mimistrobell	3,38	X	
Toutatis	3,98	X	
Castalia	1,1		X
Otawara	3,19		X
AnneFrank	3,29		X
Braille	3,58	X	
Itokawa	1,52	X	
		9	16
		9 + 16 = 25	
Probabilidad empirica par		9 : 25 =0,36	
Probabilidad empirica impar		16 : 25 = 0,64	
Conclusion : Los asteroides tienen mayor probabilidad de resultado impar .			

2.5) Promedio de pares e impares

	Pares	Impares
Diameter	0,7826	0,2173
Mass	0,7058	0,2941
Rotation period	0,3333	0,6666
Orbital period	0,36	0,64
Probabilidad empirica	**2,1817 : 4 = 0,5454**	**1,818 : 4 = 0,4545**
Nivel de Sesgo	**0,5454 – 0,5 = + 0,0454** **Los numeros pares han conseguido mayor sesgo positivo**	**0,4545 – 0,5 = -0,0454** **Los numeros impares han conseguido mayor sesgo negativo**
Conclusion = Los asteroides han conseguido mayor sesgo positivo en las mediciones con numeros pares , al igual que satelites y anillos salvo los de Urano .		

3°)Estudio de frecuencias en cometas de numeros pares e impares

Cometa		Par	Impar
Halley	76,1		X
Encke	3,3		X
d´arrest	6,51		X
Tempel 1	5,51		X
Borrely	6,86	X	
Giacobini-Zinner	6,52	X	
Grigg- Skjellerup	5,09		X
Commelin	27,89		X
Honda-Mrkos-Pajdusakova	5,29		X
Wirtanenn	5,46	X	
Tempel-Tuttle	32,92	X	
Churyumov-Geresimenko	6,57		X
Schawassmann-Wachmann3	5,36	X	
Kohoutex	6,24	X	
West- Kohoutex Ikemura	6,46	X	
Wild 2	6,39		X
Chiron	50,7		X
Wilson Harrington	4,29		X
Hale Bopp	4000	X	
Hyakutake	40000	X	
		9	11
		9 + 11 = 20	
Probabilidad pares		9 : 20 = 0,45	
Probabilidad impares		11 : 20 = 0,55	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar			

3.1) Perihelion period (years)

3.2) Distance orbit(unidades astronomicas)

Cometa		Par	Impar
Halley	0,587		X
Encke	0,34	X	
d´arrest	0,346	X	
Tempel 1	1,5		X
Borrely	1,358	X	
Giacobini-Zinner	0,996	X	
Grigg- Skjellerup	0,989		X
Commelin	0,743		X
Honda-Mrkos-Pajdusakova	0,528	X	
Wirtanenn	0,063		X
Tempel-Tuttle	0,928	X	
Churyumov-Geresimenko	1,292	X	
Schawassmann-Wachmann3	0,937		X
Kohoutex	1,571		X
West- Kohoutex Ikemura	1,596	X	
Wild 2	1,583		X
Chiron	8,46	X	
Wilson Harrington	1		X
Hale Bopp	0,914	X	
Hyakutake	0,23		X
		10	10
		10 + 10 = 20	
Probabilidad pares		10 : 20 = 0,5	
Probabilidad impares		10 : 20 = 0,5	
Conclusion : Hay igual probabilidad de resultado par o impar			

3.3)Orbital axis (unidades astronomicas)

Cometa		Par	Impar
Halley	17,94	X	
Encke	2,21		X
d´arrest	3,49		X
Tempel 1	3,12	X	
Borrely	3,61		X
Giacobini-Zinner	3,52	X	
Grigg- Skjellerup	2,96	X	
Commelin	9,2	X	
Honda-Mrkos-Pajdusakova	3,02	X	
Wirtanenn	3,12	X	
Tempel-Tuttle	10,33		X
Churyumov-Geresimenko	3,51		X
Schawassmann-Wachmann3	3,06	X	
Kohoutex	3,4	X	
West- Kohoutex Ikemura	3,45		X
Wild 2	3,44	X	
Chiron	13,7		X
Wilson Harrington	2,64	X	
Hale Bopp	250	X	
Hyakutake	1165		X
		12	8
		12 + 8 = 20	
Probabilidad pares		12 : 20= 0,6	
Probabilidad impares		8 : 20 = 0,4	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par			

3.4) absolute eccentricity

Cometa		Par	Impar
Halley	0,967		X
Encke	0,847		X
d´arrest	0,614	X	
Tempel 1	0,519		X
Borrely	0,624	X	
Giacobini-Zinner	0,706	X	
Grigg- Skjellerup	0,664	X	
Commelin	0,919		X
Honda-Mrkos-Pajdusakova	0,825		X
Wirtanenn	0,652	X	
Tempel-Tuttle	0,906	X	
Churyumov-Geresimenko	0,632	X	
Schawassmann-Wachmann3	0,964	X	
Kohoutex	0,537		X
West- Kohoutex Ikemura	0,54	X	
Wild 2	0,54	X	
Chiron	0,383		X
Wilson Harrington	0,623		X
Hale Bopp	0,995		X
Hyakutake	0,9998	X	
		11	9
		11 + 9 = 20	
Probabilidad pares		11 : 20 = 0,55	
Probabilidad impares		9 : 20 = 0,45	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado par			

3.5) inclination

Cometa		Par	Impar
Halley	162,2	X	
Encke	11,8	X	
d´arrest	19,5		X
Tempel 1	10,5		X
Borrely	30,3		X
Giacobini-Zinner	31,8	X	
Grigg- Skjellerup	21,1		X
Commelin	29		X
Honda-Mrkos-Pajdusakova	4,3		X
Wirtanenn	11,7		X
Tempel-Tuttle	162,5		X
Churyumov-Geresimenko	7,1		X
Schawassmann-Wachmann3	11,4	X	
Kohoutex	5,4	X	
West- Kohoutex Ikemura	30,5		X
Wild 2	3,2	X	
Chiron	7		X
Wilson Harrington	2,8	X	
Hale Bopp	89,4	X	
Hyakutake	124,9		X
		8	12
		8 + 12 = 20	
		8 : 20 = 0,4	
		12 : 20 = 0,6	
<u>Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar</u>			

3.6)magnitud

Cometa		Par	Impar
Halley	5,5		X
Encke	9,8	X	
d´arrest	8,5		X
Tempel 1	12	X	
Borrely	11,9		X
Giacobini-Zinner	9		X
Grigg- Skjellerup	12,5		X
Commelin	12	X	
Honda-Mrkos-Pajdusakova	13,5		X
Wirtanenn	9		X
Tempel-Tuttle	9		X
Churyumov-Geresimenko			
Schawassmann-Wachmann3	11,7		X
Kohoutex	12,1		X
West- Kohoutex Ikemura	10,6	X	
Wild 2	6,5		X
Chiron			
Wilson Harrington	9		X
Hale Bopp	1		X
Hyakutake			
		4	13
		4 + 13 = 17	
Probabilidad pares		4 : 17 = 0,2352	
Probabilidad impares		13 : 17 = 0,7647	
Conclusion : Hay mayor probabilidad de resultado impar			

3.7) Promedio de pares e impares

	Pares	Impares
Perihelion period	0,45	0,55
Orbital distance	0,5	0,5
Orbital axis	0,6	0,4
Absolute eccentricity	0,55	0,45
Inclination	0,4	0,6
Magnitud	0,2352	0,7647
Probabilidad empirica	**2,7352 : 6 = 0,4558**	**3,2647 : 6 = 0,5441**
Nivel de Sesgo	**0,4558 – 0,5 = -0,441** **Los numeros pares han conseguido mayor sesgo negativo**	**0,5441 – 0,5 = + 0,0441** **Los numeros impares han conseguido mayor sesgo Positivo**
Conclusion = Los cometas han conseguido mayor sesgo positivo en las mediciones con numeros impares , al igual que los planetas .		

4°) Conclusiones

Los asteroides , inversamente que los cometas y que los planetas , y al igual que los satelites salvo las excepciones de los satelites de Urano y Pluton , cuentan con mayor sesgo positivo en las distintas mediciones astronomicas efectuadas en numeros pares , mientras que los cometas al igual que los planetas cuentan con mayor sesgo positivo en las mediciones efectuadas con numeros impares siendo en todo caso una distribucion aleatoria de los sesgos . La forma con que se encuentran ordenados los sesgos entre los numeros pares e impares en todo el estudio aqui hecho , es una distribucion aleatoria en la cual no hay explicacion logico causal alguna posible , es decir , no existe ningun fenomeno causa-efecto que tenga como producto que las mediciones efectuadas a un planeta tengan mayor resultado con numeros de tipo par o impar , siendo por tanto debido al comportamiento aleatorio de la distribucion de los sesgos en los fenomenos observados . La unica forma de comprender lo observado es que esto es un ejemplo caracteristico de una distribucion aleatoria de los sesgos , en donde , esta distribucion aleatoria de los sesgos ademas se produce en una abstraccion aleatoria como es la consideracion en si del propio numero matematico , que como tal , intenta representar incluso cosas que no existen cuanto la propia naturaleza del numero par o impar en este tipo de mediciones reside en el tipo de truncacion o seleccion de la informacion realizada , dado que , la seleccion de informacion que se ha hecho es la que determinado la consideracion de que una magnitud infinita subdivisiblemente en su unidad se convierta en una unidad finita que sea susceptible de catalogar en par o impar segun el tipo de intensidad o extension con que la magnitud cuente al aplicarla a un fenomeno concreto . Es decir , siendo la unidad de magnitud infinitamente subdivisible , y por tanto siendo toda medicion una abstraccion de un infinito al cual como no podemos procesar lo truncamos , seleccionando solo aquella informacion que tomamos como oportuna o validamente correcta , segun tengamos a valorar como significativa la informacion que nos ha ofrecido , en tal caso , la seleccion de informacion que hacemos teniendo en cuenta un determinado grado en la precision de la subdivision de la unidad de magnitud , es una seleccion que hacemos aleatoriamente para satisfacer nuestra necesidad de seleccionar informacion debido a nuestra incapacidad de procesar informacion infinita : es decir , el numero en si mismo es relativo al nivel de precision en la subdivision infinita de la unidad a la cual hayamos llegado , a cada nivel de precision una misma intensidad o extension tendra asociados diferentes valores numericos , en donde el error acumulado es proporcional

inversamente al grado o nivel de precision en la subdivision de la unidad , de forma que cada expresion numerica relativa a una medicion concreta es un resultado aleatorio de la subdivision o precision en la unidad seleccionada , como proceso o parte del proceso de seleccion de informacion dando lugar a la aparicion de un numero que intenta representar una realidad , pero una realidad que siendo en esencia infinita realmente no queda representada por dicho numero y si dicho numero no representa la propia realidad infinita entonces el valor representativo de dicho numero tiene que resultar aleatorio por cuanto no representa aquello que intenta representar . Si un numero no representa en realidad aquello que intenta representar entonces es falso o aleatorio que realmente represente aquella realidad por cuanto no esta representando verdaderamente a dicho objeto de la realidad , por lo que la valoracion que nosotros tengamos de la realidad es aleatoria en la medida que tiene asociado un cierto nicel de error proporcional inversamente a nuestra precision en la subdivision de la unidad de magnitud en la medicion de la intensidad o extension de un fenomeno . Si el espacio-tiempo es en si infinito y existen infinitas por tanto clasesd de catalogar un objeto , teniendo en cuenta que no necesariamente tiene que estar ocupada por un objeto existiendo la posibilidad de clase varia , entonces , cualquier tipo de catalogo o medicion cuya explicacion de la realidad sea infinita , es una abstraccion aleatoria , por ejemplo en la ciencia trabajamos con numeros , a los cuales , por necesidad de seleccionar informacion ante nuestra imposibilidad psicologica y organica de procesar datos infinitos , lo sometemos a un truncamiento de informacion convirtiendo a dicho numero en finito , dicho numero finito inmediatamente lo convertimos o en numero par o impar , pero ¿ realmente en en el espacio-tiempo existen numeros pares e impares? No dado que la concepcion de numero par o impar en funcion del ultimo numero en que termine dicha cifra numerica no es mas que una abstraccion aleatoria de algo que en realidad no existe dado que la realidad infinita esta exenta de todo fin en si mismo . Es decir , el valor del numero es relativo por muchos motivos tanto por que cada numero representa una realidad desde una unidad de magnitud , como que todo numero esta sometido a un proceso de truncamiento . El proceso de seleccion de informacion incluye desde el mismo momento en que seleccionamos la unidad de magnitud hasta el momento en que sometemos a dicho numero a un proceso de truncamiento de la secuencia . Dicha seleccion de informacion dara lugar entonces a un conocimiento aleatorio de la realidad siendo este conocimiento aleatorio de la realidad aquel en virtud del cual nuestra percepcion esta sesgada y sometida a error como producto de nuestra inteligencia limitada . Ahora bien , la forma con que los numeros pares e impares , siendo en todo momento conscientes de su valor como abstraccion relativa , dando lugar a la incidencia de sesgos aleatorios , es un ejemplo evidente de como en la realidad fisica se encuentran a menudo los fenomenos ordenados por sesgos aleatoriamente . Es decir , los numeros en si mismos son una abstraccion aleatoria producto de nuestra limitacion psicologica y cibernetica , si nuestro cerebro tuviera un sistema distinto o alternativo de procesar informacion infinita quizas los numeros dejarian de tener valor alguno en la investigacion matematica , si los numeros tienen valor es porque el numero es una entidad conceptual liminada . Si yo digo " en este bosque hay 7 pinos , 2 olmos , 4 alconoques ,y 3 almendros" estoy haciendo una valoracion numerica limitando la proporcion que hay de pinos , olmos , alcornoques y almendros . Sai yo digo " en mi habitacion hay 2 sillas , 1 cama , 1 armario con 2 cajones y una mesa con un ordenador , "x" boligragos y "z" sacapuntas" , estoy haciendo igualmente una enumeracion limitada salvo por la utilizacion de incognitas "x" boligragos y "z"sacapuntas . El numero nos da una vision limitada de la realidad , con el numero podemos limitar cuantos objetos hay en un determinado lugar y cuando no detallamos cuantos objetos hay lo sustituimos por incognitas , pero esta funcion del numero para limitar la realidad , supone un obstaculo cuando trabajamos con espacio-tiempo infinito y con extensiones o con intensidades con unidades de magnitud infinitamente subdivisibles o cuando por ejemplo trabajamos con infinitas calses , incluyendo N tendente a infinito clases vacias de objetos no pertenecientes a dichas clases . Es decir , el valor del numero como elemento con el cual limitar la realidad tiene como contrapartida que limita nuestra capacidad de procesar informacion infinita por la propia naturaleza del numero , dado que el numero solo es util ante el estudio de objetos limitados cosa que en el espacio-tiempo es imposible . Si yo tuviera que contabilizar las frecuencias de particulas cuanticas sencillamente por el Principio de Incertidumbre seria absolutamente imposible lograr contabilizar cuantas particulas hay en un mismo espacio a un mismo tiempo . Es mas si yo por ejemplo digo " en mi casa hay 4 dormitorios , 2 cuartos de baño y 1 cocina" , deberiamos preguntarnos teniendo en cuenta el Dilema Minority Report si realmente esta contabilizacion que yo acabo de hacer sea realmente posible hacerla , proque quizas , esto mismo que aparenta tener un valor irrefutable desde la perspectiva del Dilema Minority Report sea falso , es decir , quizas es falso que realmente mi casa tenga en verdad 4 dormitorios , 2 cuartos de baño y 1 cocina . El valor del numero matematico es en si mismo relativo , es decir , es aleatorio , dado que en esencia , cuando Albert Einstein afirmaba la realatividad como explicacion del tiempo , esto lo que supone en definitiva , o al menos en mi opinion es que toda consideracion del tiempo es aleatoria , por cuanto depende de N factores tendentes a infinitos cuya probabildiad empirica de ocurrencia es tan proxima a imposible como sesgo negativo terminan generando

a la larga , es decir , el tiempo en si y el espacio en si son funciones aleatorias que en esencia esta definida por la funcion de Rieman : la unidad dividida entre sumatorio de N tendente a infinito es decir igual a comportamiento aleatorio del tiempo y del espacio siendo N cada vector posible en el espacio o cada vector posible en el tiempo , segun se tomen vectores espaciales o temporales . En la medida por la cual todo numero lo debemos considerar como abstraccion aleatoria esto mismo debe permitirnos en tal caso comprender que , la distribucion aleatoria de numeros es un reflejo de una distribucion aleatoria cualquiera , y por tanto , de una distribucion aleatoria de sesgos , y que esta distribucion aleatoria de los sesgos es un vivo reflejo de la forma con que en nuestro universo se produce una verdadera distribucion aleatoria de sesgos , siendo esta distribucion aleatoria de sesgos lo que determina mecanismos sistemicos de equilibrio y desequilibrio , en ciclos continuos de sucesivos periodos de equilibrio por predominancia general de sesgos positivos interrumpidos por etapas de crisis por incidencia de sesgos negativos cuya funcion es la de provocar un reequilibrio del sistema , hacia formas superiores de equlibracion sistematica en un proceso completa y totalmente aleatorio . Siendo estos temas en los cuales incidire para lograr elaborar en el proximo capitulo 26 sintesis y conclusion sobre la Teoria de Sesgos Aleatorios .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 26)

Desde el pasado 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de la tortura : aumento del ruido cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de volumen , tipo de ruido o tono , en menos tiempo mas cantidad de ruido , aumento de la sincronizacion del ruido de la tortura con ruidos ambientales , aumento automatico del volumen del ruido de tortura al mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o algun miembro de mi familia defeca , orina o come , me torturan en lugares publicos para observar las respuestas conductuales de las personas proximas . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es

1°) Comportamiento aleatorio y funcion aleatoria de Rieman

La funcion aleatoria de Rieman lo que hace es definir la probabilidad de que una particula pase por un infinito vector , de los infinitos vectores que existen , en un punto a un tiempo determinado siendo por tanto la funcion aleatoria de Rieman , no solo cosustancial al relativismo de Einstein sino en esencia fundamental para comprender el Principio de Incertidumbre de Heisemberg . Si yo digo por ejemplo que por un punto determinado han de pasar un numero determinado o indefinible de particulas en el caso de que no podamos determinar dicho numero , teniendo presente que toda particula a priori desde la logica normal unicamente puede ocupar una posicion a un tiempo o una posicion a un tiempo solo puede estar ocupada por una particula , entonces , habria que decir que :

- 1.1) Logica normal y Rieman

- 1.1.1) Toda particula en un mismo tiempo solo puede ocupar una y solo una posicion siendo imposible que una particula en un mismo tiempo ocupe mas de una posicion .Ç

- 1.1.2) Toda posicion en un mismo tiempo solo puede estar ocupada por una y solo una particula siendo imposible que una posicion en un mismo tiempo este ocupada por mas de una particula.

- 1.1.3) Expresion matematica de la relacion entre logica normal y Rieman :

$$\text{Probabilidad de la unicidad particula-posicion} = (1 : ((N \rightarrow \infty) - ((N \rightarrow \infty) - 1))) = 1$$

Ahora bien ¿ realmente es cierto que es imposible que una particula pase por mas de una posicion distinta a un mismo tiempo , o realmente es imposible que una posicion sea ocupada por una unica particula individual? Evidentemente esta afirmacion es falsa si la estudiamos desde los postulados que la fisica cuantica moderna tiene por validos , es decir : si a mayor velocidad de la particula no podemos localizar al mismo tiempo su posicion , entonces , no podemos decir con certeza cual es la posicion que en un tiempo determinado ocupada una misma particula , es decir , si no tenemos suficiente certeza de cual es la posicion que una particula ocupa en un tiempo determinado entonces no conocemos realmente la posicion que dicha particula ocupa , si no conocemos la posicion que dicha particula ocupa en un determinado tiempo , entonces , no podemos afirmar con fiabilidad y validez suficiente que en dicho tiempo en que no detectamos la posicion de la particula dicha particula ocupara una unica posicion o que en dicho tiempo cada posicion sera ocupada por una sola posicion , debido a que no podemos identificar la posicion ocupada por la particula entonces no podemos decir o afirmar con certeza suficiente que una posicion estara ocupara por una sola particula o que una particula solo estara en una unica posicion por lo cual entonces , de este se deriva , que , como no conocemos la posicion relativa al tiempo que ocupa la particula no podemos negar la posibilidad de que , en un mismo tiempo una particula ocupe mas de una posicion o que una posicion sea ocupada por mas de una particula .

- 1.2) Principio de Incertidumbre y Rieman :
- 1.2.1) Una particula al mismo tiempo puede ocupar mas de una posicion .
- 1.2.2) Una posicion al mismo tiempo puede estar ocupada por mas de una particula .
- 1.2.3) Formulacion en Rieman de las consecuencias del Principio de Incertidumbre , dado que :

$$\text{Probabilidad de no unicidad particula-posicion} = 1 : ((N \rightarrow \infty) - ((N \rightarrow \infty) - n)) = 1 : n$$

Ante estas expresiones matematicas lo que deberiamos preguntarnos que es mas aleatorio si que cada posicion sea ocupada por una unica particula , y cada particula ocupe una unica posicion o que cada posicion este ocupada por mas de una particula o que cada particula tenga una posicion y ante esto solo cabe una unica respuesta :

- 1.3) Que es mas aleatorio : ¿la logica normal o el Principio de Incertidumbre?
- 1.3.1) Respuesta probabilistica con respecto la logica normal si partimos de que

$$\text{Probabilidad de la unicidad particula-posicion} = (1 : ((N \rightarrow \infty) - ((N \rightarrow \infty) - 1))) = 1$$

Entonces es igual a "1" , y siendo "1" determinacion , y por tanto todo aquel valor numerico dado que sea igual o mayor a la unidad es no probabilidad , sino determinacion dado que

$$(p(x) = 1) \longrightarrow (p(x) \neq p(xi))$$

$$(p(xi) = (<1>0)) \longrightarrow (p(x) = p(xi))$$

Es decir , decir que una probabilidad es igual a "1" es tanto como decir que dicha probabilidad no es una probabilidad , por cuanto solo es probabilidad cuando sea inferior a uno y superior a cero , entonces , es evidente , que decir que la probabilidad de que una particula vaya solo a pasar por un solo vector en realidad no es ni tan siquiera un indice de probabilidad valido por cuanto dicho valor numero es igual a uno , cuando una probabilidad o esta por debajo de la unidad y por encima del cero o no es en realidad una probabilidad , por lo que decir que una probabilidad cualquiera es igual a uno es una afirmacion falsa por que no existe ninguna probabilidad igual a uno : una relacion igual a uno es una determinacion matematica si la posibilidad de que una particula pase por un vector es igual a una determinacion matematica cuya relacion es igual a "1" , entonces dicha relacion entre particula y vector no puede bajo ningun concepto considerarse aleatoria dado que es de naturaleza determinista al no estar la probabilidad entre cero y uno . Si la relacion entre vector y particula es igual a uno y por tanto igual a determinacion , es imposible que una determinacion la podamos catalogar como comportamiento aleatorio , porque comportamiento aleatorio es igual a indeterminacion por lo cual , necesariamente , de esto se sigue que , decir que la relacion particula-vector es igual a la unidad significara suponer que dicha relacion no esta sujeta a comportamiento aleatorio .

- 1.3.2) Respuesta probabilistica a si el Principio de Incertidumbre si supone comportamiento aleatorio : en la medida que

Probabilidad de no unicidad particula-posicion = $1 : ((N \rightarrow \infty) - (N \rightarrow \infty) - n)) = 1 : n$

Esto sea cierto , de esto se deriva que : si una particula puede estar en mas de una posicion al mismo tiempo , y una posicion al mismo tiempo puede estar ocupada por mas de una particula entonces , dandose que esto se definiria por

$1 : n$

Est seria igual a un comportamiento aleatorio , pero un comportamiento aleatorio que entrañaria una contradiccion de entrada dado que en realidad

$1 : n$

es igual a aquel comportamiento aleatorio que habria de darse en caso de una muestra limitada al numero de sujetos u opciones que designe "n" , siendo dicho comportamiento aleatorio en si mismo aleatorio por que , dicho comportamiento seria aquel comportamiento que deberiamos considerar aleatorio en una muestra de "n" elementos tomando como criterio de comportamiento aleatorio a aquel comportamiento que se rige por la media aritmetica o probabilidad teorica por cunto si

$1 : N = \bar{X} = p(xt)$

Y resulta que si "n" tomamos como el numero imaginario de elementos de una muestra imaginada , entonces al calcular

$1 : n$

estamos calculando aquella media aritmetica de aquella muestra cuya N es igual "n" y por tanto dicho comportamiento aleatorio en realidad estaria sujeto al comportamiento aleatorio segun media aritmetica o probabilidad teorica , lo cual entrañaria una contradiccion de entrada por cuanto si tomamos que el comportamiento aleatorio es igual a aquel comportamiento regido por media aritmetica o probabilidad teorica , entonces esto supone la negacion de cualquier tipo esencial de comportamiento aleatorio en caso de darse igualdad de condiciones e igualdad en las condicionantes , en que una particula determinada o conjuntos de particulas se muevan por cuanto si : si tomamos como comportamiento aleatorio aquel derivado de la division de la unidad entre un numero limitado o infinito de elementos , en tal caso , estamos tomando como concepto de comportamiento aleatorio a aquel que describe comportamiento aleatorio en funcion de la media aritmetica o probabilidad teorica , siendo el sistema teorico que defiende dicho concepto precisamente el sistema de la logica normal , dado que en logica normal se define como comportamiento aleatorio aquel derivado de la maxima adecuacion de la probabilidad empirica a la media aritmetica o probabilidad teorica , dando lugar en tal caso el calculo preciso de los Niveles de Sesgo y Niveles de Similitud igual a cero , es decir , Probabilidad Imposible , por lo cual , esto exigiria que el comportamiento aleatorio solo es posible cuando se da una situacion previa de igualdad de oportunidades o posibilidades , y cuando se dieran en cualquier caso las mismas condiciones y condicionantes , entonces , las particulas deberian tener el mismo comportamiento . La contradiccion fundamental a esto se encuentra en que la fisica cuantica ha comprobado que : en situacion experimental teniendo las particulas tanto los mismos condicionantes como condiciones , es decir , no habiendo igualdad de oportunidades ni posibilidades , sino igualdad de elementos que determinan a priori el comporamiento a seguir por la particula , no obstante , lo que se observa es que , las particulas bajo estas circunstancias no

tienden a comportarse de la misma forma , es decir , en igualdad de condiciones y los mismos condicionantes , las particulas se comportan como si hubiera igualdad de oportunidades y posibilidades , cuando en este tipo de contexto no se da dicha igualdad de posibilidades ni oportunidades , sino de condiciones y condicionantes al comportamiento que al final terminan por generar un comportamiento aleatorio .

Esta contradiccion aqui observada , nos debe llevar a reformular profundamente todos nuestros planteamientos acerca de que es comportamiento aleatorio . Si X , Z , Q , son tres particulas cuya probabilidad de que pasen por un mismo punto seria igual a :

$$p(X) = 1 : (N \rightarrow \infty))$$

$$p(Z) = 1 : ((N \rightarrow \infty) - 1)$$

$$p(Q) = 1 : (N \rightarrow \infty) - 2)$$

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = (1 : (N \rightarrow \infty)) \cdot (1 : ((N \rightarrow \infty) - 1)) \cdot (1 : ((N \rightarrow \infty) - 2))$$

Pero dadose el caso de que en esencia

$$(p(Z) = 1 : ((N \rightarrow \infty) - 1)) = \text{Absurdo}$$

$$(p(Q) = 1 : ((N \rightarrow \infty) - 2)) = \text{Absurdo}$$

Dado que es absurdo restar una unidad o restar dos unidades a un sumatorio de N con tendencia a infinito por cuanto es absurdo esta resta dado que si N tiende a infinito entonces no existe ningun numero finito al cual hacer dicha resta , por cuanto al infinito no le podemos restar nada por su propia condicion infinita dado que no existe ningun numero no limitado al cual restar un numero limitado por la propia condicion ilimitadea del numero infinito por cuanto en realidad la formula seria igual a :

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = (1 : \Sigma(N \rightarrow \infty)) \cdot (1 : (\Sigma(N \rightarrow \infty)) \cdot (1 : (\Sigma(N \rightarrow \infty))$$

Siendo esto igual a :

$$p(X \wedge Z \wedge Q) = (1 : \Sigma(N \rightarrow \infty))^3$$

Esto entonces significara necesariamente , que , la forma con que debemos interpretar esta formulacion aqui expuesta , teniendo en cuenta la contradiccion esencial al Principio de Incertidumbre que es que la probabilidad de una particula pase por "n" vectores es igual a " 1 : n " lo cual implicaria igual a aquella media aritmetica o probabilidad teorica en donde " N = n" , es decir en donde el numero total de los elementos fuera igual al numeto de vectores por los que una particula pudiera pasar de forma simultanea o numero de particulas en un mismo vector , siendo entonces esto a priori un indicio de que dicho comportamiento aleatorio seria dentro de la logica normal lo cual no concuerda o no tiene coherencia alguna con lo observado por Heisemberg sobre como experimentalmente se ha demostraco como a mismas condiciones y condicionantes dos particulas distintas siguen distintos comportamientos

diferenciados no habiendo igualdad de oportunidades o posibilidades al haber igualdad de los condicionantes y condiciones , habiendo esta contradiccion interna al sistema cuantico entonces la forma interpretativa con que hay que interpretar la probabilidad de que tres particulas cualesquiera pasen por un mismo punto produciendo impacto , es que , dicha probabilidad es igual a una probabilidad tan insignificante como proxima a cero , y que por tanto el nivel de imposibilidad de dicho suceso tendra necesariamente que resultar proporcional a su proximidad a cero y por tanto se trata de un suceso asociado a un sesgo negativo , un sesgo negativo que en caso de ocurrir tendra consecuencias determinantes para todo el sistema .

2º) Teoria de Sesgos Aleatorios

La Teoria de Sesgos Aleatorios ha sido la primera etapa de un ensayo mucho mas amplio en el cual a partir de mañana comenzare su segunda etapa de Aportaciones de la Probabilidad Imposible a la Criptografia clasica . La Teoria de Sesgos Aleatorios se inscribe dentro de la Filosofia Gramatical por cuanto ha intentado comprender la realidad fisica como un conjunto gramatical posible de interpretacion en funcion de si somos capaces de comprender su complejidad , la realidad fisica la estudiamos utilizando algo tan linguistico como los numeros . Los numeros son un codigo de simbolos con los que intentamos reflejar aspectos de la realidad , en este sentido los numeros son al igual que un lenguaje cualquiera un sistema de comunicacion , en el que combinamos unidades de magnitud , para la medicion de la intensidad y extension de los objetos , y asignamos numeros a dichas mediciones segun lo obtenido al aplicar la unidad de magnitud . En realidad los numeros son un sistema de comunicacion de formas proporcionales de nuestra realidad fisica , para la construccion de nuestra realidad psicologica o mas proxima posible a la realidad fisica en que intentamos vivir . Como todo sistema de comunicacion los numeros son aleatorios , es decir , si en un lenguaje determinado asignamos un significado a un determinado significante , esta asociacion de significado y significante es en si misma aleatoria por cuanto no existe ninguna condicion de exigencia que exija necesariamente que dicho significado lo tentamos que denominar con dicho significante . Como decia Shakespeare en su Romeo y Julieta o como le decia Leonardo Di Caprio tras asistir a una fiesta de disfraces tras enamorarse de su Julieta y es que si la forma con que nombramos a la rosa fuera distinta no por eso la rosa dejaria de ser rosa , es decir la rosa o objeto fisico es independiente del nombre que nosotros le demos . Es decir , la realidad fisica es fisica independientemente de los nombres que demos , y toda asignacion nominal de un significante a un significado es aleatoria . Si yo digo que la distancia entre A y B es "x" esta "x" estara compuesta por numeros aleatoriamente diferentes , si la distancia entre A y B la medimos con unidades de magnitud diferentes . Podriamos medir "x" mediante yardas , pies , o mediante metros , y en cada caso la medicion obtendria seria en si misma producto del ejercicio de la aplicacion de una unidad de magnitud aleatoria dando lugar a una combinacion aleatoria de numeros . E incluso , si esta misma distancia la medimos dentro de una misma unidad de magnitud utilizando las distintas subdivisiones de la unidad a que dicha unidad esta sujeta , la combinacion de numeros al que daria "x" seria completamente distinto en cada caso , porque en cada caso al reducir el error acumulado a medida que profundizamos en subdiviones de la unidad de magnitud el numero resultante cambiaria en su cola decimal ¿ que es un numero en si mismo?Un numero no es mas distinto que una letra del alfabeto , lo utilizamos para deisgnar medidas relativas a nuestra realidad , los numeros son un sistema de comunicacion que al aplicar cualquier unidad de magnitud en la medicion de la materia como resultante obtenemos secuencias aleatorias de numeros que en esencia no estan sujetos a mas determinacion , que la pueda tener la palabra "rosa" con respecto aquella flor de petalos rojos que Romeo regalaba a su Julieta , el nombre de la rosa podria cambiar pero la realidad fisica es independiente de como nosotros la denominemos . Es decir toda medicion en si misma es producto de un proceso de asignacion aleatoria de numeros para la generacion de un significante con que nuestra realidad psicologica estructurar el espacio-tiempo . Si esto que ahora mismo acabo de decir es cierto , y por tanto , el numero resultante de una medicion es una combinacion aleatoria en tal caso entonces , si realmente es aleatoria , deberian de cumplirse ciertos requisitos propios de la logica normal como por ejemplo : si en realidad los numeros resultantes de un conjunto de mediciones cualquiera son aleatorios , entonces , la ocurrencia , por poner tan solo un ejemplo , de numeros pares e impares a priori deberia resultar la misma , es decir , si un numero es realmente una combinacion aleatoria tal como resulta de factor , entonces la probabilidad de obtener numero par o numero impar en una medicion cualquiera deberia resultar la misma segun la logica norml , y si esto no sucede deberiamos de hacernos la pregunta sobre que es lo que esta fallando , porque si en la logica normal el comportamiento aleatorio esta regido por la media aritmetica o probabilidad teorica , entonces lo logico dentro de lo normal al estudiar conjuntos de medidas es que la incidencia de los numeros pares e impares sea exactamente la misma si

realmente es un producto de procesos aleatorios . Si esto que acabo de decir son suposuciones logicas y coherentes , entonces , no hay nada mas facil como llevarlo a la practica , es decir si la combinacion numerica de mediciones es aleatoria , y esto presupone por ejemplo dentro de la logica normal que la ocurrencia tanto de numeros impares como pares deberia resultar la misma , entonces lo que habra en tal caso que hacer no es nada mas que : coger un conjunto de mediciones y estudiar las incidencias de los numeros pares e impares . Es mas , junto con esto , otra suposicion logica que podriamos hacernos sin dificultad , es por ejemplo que : en los numeros pares la probabilidad de descomposicion factorial con numero primo par dos tendera a resultar superior , y en numeros impares la probabilidad tendera a resultar mayor con numeros primos impares . Partiendo de estas premisas , en esta primera etapa referida a Filosofia Gramatical he llevado a cabo un estudio de estas caracteristicas , en donde he tomado un conjunto de mediciones astronomicas , efectuadas por la NASA , la agencia espacial norteamerica y expuestas en la pagina web del NSSDC , ests mediciones eran sobre todos los planetas de nuestra galaxia y sobre sus respectivos satelites , asi como de satelites y anillos , en cada caso hice un estudio de la incidencia de numeros pares e impares y descomposicion factorial y estos fueron los resultados :

2.1) Resultados del estudio de frecuencias de pares e impares en nuestra galaxia en mediciones de la NASA

2.1.1) Resultados en planetas : todos los planetas tenian mayor probabilidad de resultar medicion con numero impar .

2.1.2) Resultados en satelites : todos los satelites tenian mayor probabilidad de resultar medicion con numero par salvo dos excepciones , los satelites de Urano y Charon de Pluton .

2.1.2.1) Urano como excepcion a los demas satelites tenia mayor probabilidad de resultado impar al igual que los planetas .

2.1.2.2) Charon como excepcio a los demas satelites tenia igual probabilidad de resultado par o impar siendo el unico cuerpo celeste en demostrar este comportamiento dentro de la logica normal .

2.1.3) Todos los anillos de todos los planetas con anillos tenian mayor probabilidad de resultado par salvo los anillos de Urano .

2.1.3.1) Los anillos de Urano como excepcion a los demas planetas tenia mayor probabilidad de resultado impar .

2.1.4)Los asteroides tienen mayor probabilidad de resultado par

2.1.5) Los cometas tienen mayor probabilidad de resultado impar

2.1.6) La distribucion observada de sesgos positivos en impares en planetas y pares en satelites y anillos salvo Urano y Charon , y la mayor incidencia de pares en asteroides e impares en cometas , es en si una distribucion aleatoria de sesgos , dado que no existe ninguna causa suficiente capaz de explicar este fenomeno , es decir , se trata de un proceso de distribucion aleatoria fuera de toda logica normal de los sesgos , dado que no hay nignuna causa que dentro de la logica normal explique logicamente este proceso . La distribucion de los sesgos en numeros pares e impares ha sido aleatoria . Este estudio empirico sobre frecuencias de numeros pares e impares en los cuerpos de nuestra galaxia es una demostracion empirica de validacion de la Teoria de Sesgos Aleatorios .

2.2) La distribucion de los numeros primos en la descomposicion factorial de los numeros obtenidos tras las mediciones indica que :

2.2.1) Si tenemos en cuenta el numero uno , la unidad , es decir "1" en las descomposiciones en numeros primos de las mediciones , obviamente , el numero uno , la unidad , es decir "1" deberiamos considerarlo como el mas frecuente de todos los numeros primos en cualquier descomposicion factorial posible dado que todo numero primo en si mismo es divbisible tanto por si mismo como por uno .

2.2.2) La Paradoja del Numero Dos : los numeros primos los podemos clasificar en dos tipos de numeros a saber : numeros primos pares y numeros primos impares . La categoria de numeros primos pares esta compuesta por un unico numero , que corresponde al numero dos , es decir "2" , mientras que la categoria de numeros primos impares esta compuesta por infinitos numeros , lo cual significa que : siendo por tanto el numero primo par dos el unico numero primo par , y siendo los numeros primos impares infinitos lo logico , en todo caso , seria , encontrar mayor incidencia de numeros primos impares que de numeros dos si no tuvieramo en cuenta el numero uno , la unidad , es decir "1" , sin embargo esto no se da sino todo lo contrario : sin tener en cuenta el numero uno el resultado es que la incidencia del numero dos supera a la incidencia de todos los demas numeros primos impares , tanto si hay mayor frecuencia de numeros relativos a mediciones impares como pares . Tanto las mediciones con resultado par como impar ambas tienen mayor frecuencia de descomposicion factorial en dos .

2.2.3) Lo mas normal en todo caso siempre ha sido que : el numero primo anterior obtenga mayor frecuencia que el numero primo posterior , entendiendo por anterior a aquel numero inferior de forma inmediata , y entendiendo por posterior al inmediatamente superior , y cualquier comportamiento distinto a esto habria que considerarlo como aleatorio .

2.2.4) La descomposicion factorial esta regulada en si misma por la logica interna de los numeros .

Habiendo detectado entonces que : es indiferente a que la mayor cantidad de numeros en las distintas mediciones efectuadas sea par o impar para que el numero dos tenga mayor frecuencia que los demas numeros primos impares posteriores , cuando lo logico a priori hubiera sido pronosticar mas incidencia del numero dos en descomposicion factorial de las mediciones con mayor incidencia relativa de los numeros pares , y mayor descomposicion factorial con numeros primos impares cuando hubiera mayor incidencia de mediciones impares ; y habiendo detectado la existencia de sesgos positivos fuera de toda logica normal a favor de los numeros impares en mediciones en planetas , y habiendo detectado la existencia inversa de sesgos positivos en numeros pares en satelites , salvo excepciones , y habiendo detectado por igual mayor sesgo positivo en pares en anilos , al igual que en asteroides y en cometas mayor sesgo positivo de impares ; y teniendo en consideracion que no existe ninguna causa logica suficiente que explique este fenomeno , cuando siendo como son los numeros combinaciones en si mismas aleatorias de numeros segun que tipo de unidad de magnitud y que subvision o precision en la subdivision de la unidad de magnitud apliquemos , y por tanto siendo dichos numeros de origen aleatorio lo logico , dentro de la logica normal , es que los numeros pares e impares se distribuyeran segun la media aritmetica o probabilidad teorica , en lugar de como han hecho formando sesgos aleatorios en tal caso habra que estimar como oportuno , afirmar que , la verdadera forma de comportamiento aleatorio en la reaolidad fisica , no es mediante ordenacion segun media aritmetica o logica normal sino que el autentico comportamiento aleatorio en la realidad fisica es mediante formacion de sesgos aleatorios en la distribucion aleatoria de los fenomenos .

2.3) Comportamiento Aleatorio en Teoria de Sesgos Aleatorios :

2..3.1) Definicion de comportamiento aleatorio en Teoria de Sesgos Aleatorios : comportamiento aleatorio es aquel comportamiento fuera de toda logica normal imposible de prediccion alguna al estar fuera de la logica .

2.3.2) Tipos de comportamiento aleatorio

2.3.2.1) Comportamiento aleatorio de la realidad fisica : La realidad fisica tiene un comportamiento aleatorio producido por la secuencia ciclica de periodos de equilibrio y de desequilibrio en donde los periodos de equilibrio estan definidos por el predominio de sesgos positivos cuyo desequilibrio vendra determinado por la incidencia de sesgos negativos . Los periodos de sesgo positivo son mas prolongados temporalemente que los periodos de desequilibrio que duran menos tiempo , en los periodos de equilibrio por dominancia de sesgos positivos existe un determinado equilibrio en donde los elementos asociados a sesgo positivo tienen una determinada estructuracion de equilibrio que mantiene al sistema en un estado estacionario . El periodo de equilibrio termina cuando aparece un sesgo negativo que desestabilizara a todo el sistema , el sesgo negativo desequilibra al sistema obligandole a reconstruir un nuevo equilibrio sistemico , un equilibrio superior al anterior . La distribucion de los sesgos positivos y sesgos negativos esta realizada de forma totalmente aleatoria y la incidencia de sesgos negativos es de tipo espontanea no habiendo previamente indicadores de incidencia , es un comportamiento totalmente aleatorio cuya espontaneidad cambia espontaneamente a todo el sistema , llevandole del equilibrio a un desequilibrio cuyo resultado estara en la produccion de un nuevo equilibrio sistemico que reestructure los nuevos elementos introducidos por el sesgo negativo . Por ejemplo : el desequilibrio termodinamico que causo al Big Bang fue en su origen producto de sesgos negativos , es decir , de sucesos con una probabilidad empirica de incidencia tan baja como insignificante a priorique provoco la desestabilizacion sistemica y que llevaron al sistema a un desequilibrio cuyo re-equilibrio constituyo la configuracion de nuestro universo en el cual vivimos , de la enesima cantidad de materia disparada por el Big Bang se dio el sesgo negativo por el cual una cierta cantidad de materia se diera cita en un determinado punto de nuestra galaxia formando nuestro planea , la probabilidad de que un conjunto de materia cualquiera se una en un determinado punto del espacio es una probabilidad empirica tan baja como proxima a imposible dotada con alto sesgo negativo , pero un fenomeno del cual surgio nuestro planeta , y en donde se volvio a estructurar un nuevo equilibrio , hasta que de nuevo , se dio otro sesgo negativo como la probabilidad por la cual se dieran las combinaciones de probabilidades de sucesos que crearon las condiciones idoneas para el surgimiento de la vida en nuestro planeta , una probabilidad tan baja como proxima a cero como casi imposible con un alto sesgo negativo , estas formas de vida dio lugar a una forma de vida superior a los mamiferos : los dinosaurios ; tras un largo proceso de mutaciones geneticas aleatorias con un alto sesgo negativo debido a su probabilidad tan baja de ocurrencia de dichos sucesos la naturaleza dio origen a los dinosaurios cuya capacidad de supervivencia en las condiciones climaticas que nuestro planeta tenia hasta el momento les hacia superiores a los mamiferos , pero un suceso tan proximo a cero es decir a Probabilidad Imposible como un meteorito gigante impactara en nuestro planeta o que una supernova explocara cerca , invirtio el orden de las especies , los dinosarios no lograron adaptarse a las nuevas condiciones climaticas , y los mamiferos por una secuencia enesima de mutaciones geneticas aleatorias con un sesgo negativo como proximas a cero su probabilidad de ocurrencia no solo permitieron la dominancia de los mamiferos sino que dio origen a la inteligencia humana a todas las mujeres y los hombres que hoy dia formamos nuestra humanidad . Todo sistema esta formado por procesos clicicos alternandose periodos de equilibrio de sesgo positivo interrumpidos por desequilibrios debidos a la incidencia de sesgos negativos , en ciclos enesimos tendentes a infinito , y la forma con que estos sesgos estan distribuidos es completamenta elatoria .

2.3.2.2) Comportamiento aleatorio de la realidad psicologica

2.3.2.2.1) Nuestro conocimiento es aleatorio por cuanto nuestra forma de procesar informacion no responde a todos los nexos de relacion entre fenomenos , nuestros sistemas de procesamiento de la informacion unicamente responden a nexos de : y , o , entonces , si y solo si ; cuando es posible que la realidad fisica comprenda otras formas de nexos de relacion fenomenica que nuestra realidad psicologica no comprende , y por tanto en la medida que solo alcanzamos a conocer parcialmente la realidad fisica debido a nuestra limitacion formal de nexos de union nuestro conocimiento es aleatorio por cuanto esta incpacitado para conocer absolutamente todas las relaciones formales , es decir un conocimiento parcial necesariamente es aleatorio , es decir , si la realidad es un todo y de ese todo solo llegamos a estructurar las relaciones segun : y , o , entonces , si y solo si ; la asignacion que hagamos de relaciones entre los

fenomenos es aleatoria dado que es posible que estemos asignando nexos de union a relaciones fisicas cuyo nexo de union en realidad no conocemos , o sencillamente , consideremos como relaciones sin nexo de union a relaciones que si tienen un nexo de union pero no lo conocemos de forma que nuestro conocimiento termina siendo aleatorio .

2.3.2.2.2)Nuestro conocimiento es aleatorio dado que esta limitado y necesita de procesos de seleccion aleatoria de informacion o muestra :

2.3.2.2.2.1) Debido a nuestra limitacion psicologica y cibernetica no podemos procesar informacion infinita , cuando el espacio tiempo es infinito . Yo puedo decir por ejemplo " yo tengo dos brazos con dos manos y cinco dedos en cada mano , y tengo dos piernas con dos pies con cinco dedos cada pie" y aparentemente esta informacion no ha sido sometida a truncamiento de informacion pero en realidad lo que yo no puedo decir es que " yo a un mismo tiempo tengo dos brazos con dos manos y cinco dedos en cada mano , y tengo dos piernas con dos pies con cinco dedos cada pie" porque no podemos determinar nada al mismo tiempo en un espacio determinado. Yo puedo decir que en un determinado conjunto N , existe , n1 , n2 , n3 , n4 , n5 , sin embargo yo no puedo localizar al mismo tiempo en cada espacio cada elemento . El Principio de Incertidumbre en mi opinion a donde nos lleva es a la cuestion de la infinita subdivision de la materia ¿ podemos localizar exactamente algo en un mismo espacio en un mismo tiempo?Es sencillamente imposible , dado que , la infinita subdivision del espacion y la infinita subdivision del tiempo hace que sea imposible localizar absolutamente nada dado que para localizar algo en una dimension infinita como es la subdivision infinita del espacio y la subdivision infinita del tiempo seria necesaria procesar informacion infinita , cosa que nosotros las mujeres y los hombres de nuestro tiempo todavia no somos capaces de hacer y la unica forma de procesar informacion es mediante la truncacion de informacion , es decir , seleccionar informacion asumiendo un nivel o grado de error inverso al grado de precision a la subdivision de la unidad de magnitud seleccionada siendo toda unidad de magnitud una forma de division de la infinita subdivision del espacio tiempo , es decir podemos contabilizar la cantidad de N objetos utilizando el sistema decimal o la numeracion en un logaritmo con distinta base , por ejemplo con base seis , con base diez , o un sistema binario , y en cada caso la contabilizcion que hagamos de cosas es distinta : yo tengo un conjunto N formado por n1 , n2 , n3 , n4 , n5 , n6 , y en un sistema con base seis esto sera igual a la unidad , en un sistema binario sera igual a cero sumado a uno sumado a uno , en un sistema de base diez sera igual a cero como setentay siete si hago truncamiento seleccionando dos decimales , y si selecciono tres entonces setecientos setenta y ocho y si tomo cuatro , sietemil setecientos ochenta y uno : toda contabilizacion en si mismo es relativa a la seleccion de informacion que yo haga . Si mi amigo Pedro tiene seis caramelos en base seis dire en tal caso que tiene una unidad de caramelos , en base binaria dire mi amigo Pedro tiene cero sumado a uno sumado a uno , caramelos , y en base diez dire mi amigo tiene cero como setenta y siete caramelos si selecciono dos decimales , si selecciono tres decimales mi amigo Pedro tiene setecientos setenta y ocho caramelos , y si selecciono cuatro decimales mi amigo tiene sietemil setecientos ochenta y un caramelos con lo cual ¿ realmente cuando afirmamos , un paquete de boligrafos tiene cinco bligrafos o cuando decimos que un paquete de 500 folios tiene 500 folios , realmente en estos casos no estamos haciendo una seleccion de informacion sometida a error de truncamiento? Evidentemente en estos casos si dichas cantidades las expresaramos en otras unidades de magnitud necesariamente deberiamos estar introduciendo una seleccion de informacion . He colocado ejemplos sencillos para comprender la importancia de la unidad de magnitud y comprender que , en cualquier tipo de situacion de medicion necesariamente la utilizacion de una unidad tiene asociado un grado de precision , si esto lo extrapolamos al estudio de magnitudes fisicas , nos daremos cuenta entonces que toda seleccion de informacion al realizar una medicion o un calculo supone un proceso de aleatorizacion de nuestro conocimiento por cuanto creamos una estructura aleatoria de significados : yo puedo decir , el paquete de folios tiene 500 folios o el paquete de boligrafos tiene 5 boligrafos , y aunque lo expresara con otras unidades de magnitud distintas , los folios no dejaran de ser folios como la rosa de Shakespeare , siendo entonces dicha combinacion numerica igual a la combinacion de letras de la palabra rosa con que Leonardo Di Caprio enamoraba a su Julieta , siendo tan aleatorio que la rosa se llame rosa como se diga de otra forma dado que todo significante tiene una relacion aleatoria con el significado como todo numero tiene una relacion aleatoria con su objeto , es decir , seleccionamos informacion debido a la infinitud del espacio tiempo , y esta seleccion de informacion conlleva producir conocimiento aleatorio , tanto en la eleccion de una unidad de magnitud que de como resultado una combinacion aleatoria de numeros , como al truncar la secuencia decimal producida : todo truncamiento de informacion es un proceso aleatorio provocado por nuestra necesidad fisiologica de seleccion de informacion dada nuestra limitacion psicologica y cibernetica , a medida que aumentamos en la subdivision de la unidad alcanzamos nuevos numeros en la combinacion numerica siendo cualquier combinacion posible aleatoria por cuanto dicha combinacion

numerica que adjudicamos a un objeto es en si misma infinita , al convertir un numero infinto al truncarlo en un numero par o impar creamos una abstraccion aleatoria , dado que convirtiendo un numero infinito en par o impar estamos creando una abstraccion de una realidad que en si no existe porque nada es en si mismo finito , todo es infinito .Es decir , una seleccion de una secuencia decimal truncada es una muestra de lo mas significativo de dicho numero , siendo en si misma una seleccion aleatoria de los numeros mas significativos de una secuencia decimal infinita , y siendo en si todo numero una combinacion aleatoria de significantes asociados a un significado segun unidad de magnitud . El conocimiento posible de una secuencia decimal asociada a un nivel de error acumualdo solo tendra un valor aleatorio , por lo que la estructuracion de la realidad psicologica es aleatoria segun el error acumulado y segun que sistema utilicemos de unidad de magnitud para la asignacion de significantes a la realidad fisica .

2.3.2.2.2.2)Seleccion aleatoria de la muestra : debido a que las mujeres y los hombres estamos limitados psicologica y ciberneticamente y no podemos procesar informacion infinita entonces no podemso estudiar poblaciones con tendencia a infinito . Si tuvieramos que estudiar una poblacion con tendencia a infinito segun pasa el tiempo o la historia (por ejemplo la poblacion humana mundial en toda la historia y futuro es igual a N tendente a infinito , la poblacion universal de asteroides en toda la historia y todo el futuro tendra que resultar a N tendente a infinito , y asi para todo valor de N tendente a infinito) nunca estariamos en disposicion de estudiar nada , la unica forma de estudiar poblaciones es entonces con la seleccion aleatoria de muestras , es decir , si yo quiero estudiar el comportamiento de una muestra formada por N tendente a infinito , entonces lo que yo hago es seleccionar aleatoriamente una muestra relativa de N , lo cual significara que la estructuracion de la realidad psicologica que yo haga de lo osbervado en la muestra aleatoria de N tendente a infinito es igual a una estructuracion aleatoria por cuanto el objeto de estudio en realidad no es N tendente a infinito , sino que el verdadero objeto a estudiar en todo casos era la muestr aleatoria de N tendente a infinito , y de una muestra aleatoria de N tendente a infinito la estructuracion psicologica que yo obtenga sera igual a la estructuracion aleatoria de la muestra relativa a N tendente a infinito , con lo que , en la medida que las mujeres y los hombres estamos limitados psicologica y ciberneticamente y no podemos estudiar poblaciones infinitas de N con tendencia a infinito , seleccionamos aleatoriamente muestras estructurando aleatoriamente nuestra realidad psicologica , partiendo como elemento a priori , que toda muestra aleatoria en si esta insesgada lo cual habria que considerarlo falso desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : por cuanto la Teoria de Sesgos Aleatorios defiende que la distribucion de los sesgos es aleatorio entonces al hacer una seleccion aleatoria de una poblacion en una muestra estamos haciendo una seleccion aleatoria de sesgos de dicha poblacion en la muestra . Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios la muestra es una seleccion aleatoria de los sesgos de la poblacion . Dandose entonces ademas los Teoremas de :

1.3.2.2.2.2.1) Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas : precisamente como no podemos procesar poblaciones infinitas , tampoco podemos procesar muestras infinitas con lo que dicha validacion resultara imposible al intenterla .

1.3.2.2.2.2.2) Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras con tendencia a cero : Gauss queda fuera de toda validacion para muestras insignificantes que en tal caso estaran fuera de toda logica normal .

1.3.2.2.2.2.3) Teorema de condicion de posibilidad de comportamiento aleatorio segun media aritmetica : solo sera posible que probabilidad empirica sea igual a teorica cuando exista una cantidad equitativa y proporcional de frecuencias o ocurrencias por sujeto u opcion , en caso inverso nunca sera posible la identidad de probabilidad empirica y teorica .

2.3.2.2.3) Tanto la aleatorizacion de nuestra realidad psicologica debida a nuestra incapacidad formal para conocer otros nexos relacionales distintos a la matematatica discreta como nuestra imposibilidad para procesar informacion infinita y muestras infinitas , produce por tanto que nuestra estructuracion psicologica este sometida a error , y este error es la causa de que nuesta estructuracion psicologica sea aleatoria , y es igual a la discrepancia de nuestra realidad psicologica y la realidad fisica , siendo nuestra realidad psicologica nuestro propio factor intrinseco humano es decir lo mas intrinsecamente humano no es otra cosa que nuestra psicologia , si nuestra psicologia tiene un comportamiento aleatorio en tal caso toda nuestro caracter intrinseco humano es aleatorio , es mas , todo factor intrinseco en todo sistema deberia considerarse aleatorio .

2.3.3) Comportamiento aleatorio y factores intrinsecos y extrinsecos

2.3.3.1) En Teoria de Sesgos Aleatorios la distribucion aleatoria de los sesgos implica que todo sistema sufre periodos de equilibrio y desequilibrio por la propia distribucion aleatoria de los sesgos en dicho sistema , es decir , el sistema en si mismo tiene una distribucion aleatoria de sesgos , el sistema en si mismo deberiamos considerarlo como una funcion aleatoria , es decir , el sistema en si mismo de forma intrinseca es un factor aleatorio . La probabilidad de que en nuestro planeta no caigan mas meteoritos gigantes es debido a que la situacion de nuestro planeta en el espacio quizas no sea la mas idonea para la repeticion enesima hasta el infinito de este tipo de sucesos , quizas una causa por la cual para explicar porque nuestro planeta no esta expuesto a supernovas es porque la localizacion de nuestro planeta dentro del espacio no es la mas apropiada para que este sujeto a este tipo de fenomenos como para que tiendan a repetirse hasta el infinito . La posicion que ocupa nuestro planeta en el espacio es un factor intrinseco relativo a nuestro planeta : segun la masa de nuestro planeta en las interacciones gravitacionales con respecto el sol y los demas planetas , siendo la masa de nuestro planeta una funcion aleatoria en la formacion planetaria que sufrio en donde un conjunto N tendente a infinito de materia no solo ha estado formando nuestro planeta sino que infinitamente todavia esta formando parte de nuestro planeta a cada meteoro o bolido o pequeños meteoritos que recurrentemente imapactan contra nuestro planetas practicamente todos los años , pero de tal forma que la masa de nuestro planeta no experirmenta cambios sustanciales manteniendo un cierto equilibrio con la masa del sol y la masa de los planetas proximos manteniendose nuestro planeta en su orbita . El hecho de que nuestro planeta no sufra mas acontecimientos como supernovas proximas o meteoritos gigantes quizas se deba a los factores mas intrinsecos de nuestro planeta , a sus propias condiciones internas , es decir , las condiciones internas inherentes a nuestro planeta han permitido que nuestro planeta ocupe una posicion en el espacio lejos con respecto de supernovas y meteoritos gigantes . La mutacion genetica que sufre una especie animal para evolucionar a otra , es un cambio aleatorio intrinseco , la combinaciones de enesimos sucesos con probabilidades tan bajas como proximas a cero para darse condiciones que permitan a un planeta como por ejemplo el nuestro a generar vida , es algo tan dependiente de factores intrinsecos que casi no podemos obviarlo sin mas , es decir , el caracter intrinseco es en si un factor aleatorio cuya incidencia produce sesgos aleatoriamente con mas frecuecia de lo que imaginamos . Si en un experimento de fisica cuantica tenemos dos particulas identicas y las sometemos a las mismas condiciones y cada cual genera comportamientos distintos , entonces vulnerando este comportamiento toda logica normal quizas deberiamos explicar dicho suceso como que , la forma con que dos particulas identicas se comportan disintamente bajo las mismas condiciones y condicionantes es un elemento que nos esta indicando cual es el caracter intrinseco de cada particula , es mas , si dos particulas tuvieran el mismo comporamiento enntonces dichas particulas serian indiscernibles , dado que si en las mismas condiciones y bajo los mismos condicionantes , dos particulas tienen el mismo comportamiento entonces no tendriamos forma alguna de discernir a una particula con respecto de la otra dado que entonces estariamos comprobando empiricamente que dos particulas ocupan una misma posicion , de lo cual hube deducido que :

2.3.3.1.1) Principio de Discernibilidad : solo podemos discernir que dos particulas son distintas verdaderamente cuando generan comportamientos distintos bajo las mismas condiciones y los mismos condicionantes , dado que de lo contrario habrian de considerarse indiscernibles , es decir , en caso contrario estariamos comprobando de facto la posibilidad de que dos particulas ocupen el mismo espacio al mismo tiempo .

2.3.3.1.2) Principio de Caracter Intrinseco Aleatorio : el comportamiento distinto y aleatorio de dos particulas bajo los mismos condicionantes en las mismas condiciones refleja el caracter intrinseco de cada particula

2.3.3.2) En la logica normal es justo lo contrario , en la logica normal en la medida que se considera al factor sistematico como factor intrinseco al modelo experimental , se considera que la fuente de error aleatorio es exterma al experimento . Por ejemplo , yo quiero experimentar cual es la incidencia relativa que el factor X genera en el factor Q , para lo cual en un pretest estudio el comportamiento de Q bajo ausencia de X , y en un postest estudio Q con presencia de X , la diferencia del pretest al postest habra que considerarse igual a la incidencia del factor X en Q y es debida a varianza sistematica o experimental producida por X en Q , ahora bien , si por ejemplo repito este experimento y resulta que en una nueva aplicacion los resultados de X en Q no son iguales a la primera aplicacion de X en Q esto habra en tal caso de interpretarse como debido a error , y el error sera igual a la primera aplicacion de X en Q con

respecto la segunda aplicacion de X en Q , y dicho error habra de atribuirse a la incidencia aleatoria de los factores extrinsecos al experimento , dado que siendo X estable y Q estable entonces los elementos aleatorios a los elementos estables X y Q son los causantes de dicha discrepancia produciendose la valoracion negativa del error atribueyendose a la accion aleatoria de factores extrinsecos al propio experimento . La logica normal considera que el factor aleatorio es el factor extrinseco siendo esta explicacion la que habia tomado en astroecologia , sobre los factores intrinsecos de cada masa planetaria estaban constantes , y eran los factores extrinsecos los variables , siendo esta la concepcion que habia expuesto en Teoria General de Probabilidad Imposible , al abordar la Raiz de Representatividad Cuadratica . Debido a que la logica normal es la que predomina en Teoria General de Probabilidad Imposible es por lo que , en todo momento he hecho la apreciacion de que , la Teoria de Sesgos Aleatorios y la logica normal , no son mutuamente excluyentes sino todo lo contrario son teorias complementarias . El hecho de que en logica normal se atribuya al factor extrinseco el factor aleatorio esta en plena consonancia con Teoria General de Probabilidad Imposible en la cual habia expuesto a partir de la Raiz de Representatividad Cuadratica como : a mayor eficiencia interna mayor eficacia sistematica , y a menor eficiencia interna menor eficacia sistematica , dado que a mayor eficiencia interna menor incidencia de la variabilidad aleatoria externa en los resultados eficaces del proceso eficiente y por tanto mayor eficcacia , mientras que a menor eficiencia interna mayor incidencia de la variabilidad aleatoria externa en los resultados del proceso poco eficiente . Lo que intentaba por tanto esta explicacion propia de Matematica Formal era aumentar la eficiencia interna para conseguir mayor eficacia en los resultados y asi reducir la incidencia variable externa , siendo por tanto el factor intrinseco medido mediante la eficiencia interna , y siedo el factor extrinseco medido segun la eficiencia siendo baja resultara una eficacia variable segun la varibilidad extrinseca . Estos postulados que son correctos y los considero validos dentro de Matematica Formal , en donde reconozco la importancia de la logica normal en esta perspectiva de proceso sistemico , en esta Teoria de Sesgos Aleatorios me llevaron a la comprension de la Homogeneidad Tipica como igual a probabilidad empirica dividida entre la desviacion tipica , despues de las formulas dedicadas a Mahatma Gandhi en proporcionalidad y metaproporcionalidad desde los capitulos 17 al 23 .

2.4) Funciones no lineales de segundo grado y la compatibilidad entre Probabilidad Imposible y la logica normal .

La logica normal parte de la concepcion de la puntuacion tipica como un instrumento sustancial a la curva de Gauss , epicentro de toda la logica normal , ahora bien, cuando a partir de que comence a hacer las formulaciones de proporcionalidad , comence a desarrollar un nuevo esquema teorico cuya elaboracion me llevara todo un ensayo , dedicado a Mahatma Gandhi , y que tendre que hacer cuando temine con anterioridad todos los ensayos que tengo programados de momento , y que en sus implicaciones sucesivas me llevaron al concepto de metaproporcionalidad , en donde resulto que

Metaproporcionalidad teorico-empiricp//empirico teorico = $1 : p(xi)^2$

Metaproporcionalidad empirico-teorico//teorico-empirico = $p(xi)^2$

Meta-metaproporcionalidad teorico-empirico//empirico-teorico y empirico-teorico//teorico-empirico =

$1 : p(xi)^4$

Meta-metaproporcionalidad empirico-teorico//teorico-emirico y teorico empirico//empirico-teorico =

$p(xi)^4$

En lo que me fije es que , a medida que iba haciendo sucesivas meta – meta – meta – tendente a infinito metaproporciones , lo unico que iba haciendo era aumentar la potencia a la cual se elevaba la probabilidad

empirica , es decir , estaba trabajando en un ambito propio de funciones no lineales y en concreto con las metaproporciones simples de uno dividido entre el cudrado de sujeto u opcion o directamente igual a cuadrado de sujeto u opcion , lo que estaba haciendo era trabajar directamente con funcion no lineal igual a funcion de segundo grado . Con anterioridad habia formulado la Homogeneidad Tipica como igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica , siendo una simplicacion de la Raiz de Representatividad Cuadratica , que habia dedicado a Yasir Arafat en Matematica Formal . A partir de esto comence a elaborar una explicacion acerca de porque la curva normal de Gauss es una parabola y la conclusion a la cual llegue no es mas sencilla porque es imposible : la curva normal de Gauss es una parabola al resultar producto de una funcion de segundo grado . Si la Homogeneidad Tipica es producto de una funcion no lineal de segundo grado , como resultado de la raiz de la division del cuadrado del sujeto u opcion entre la varianza , lo cual no era mas que una forma de controlar el tamaño del numero segun la formulacion inicial igual a Nivel de Representatividad como probabilidad empirica entre varianza siendo parecido al indice de homogeneidad que a menudo se calcula como la media aritmetica entre la varianza :

$$\text{Indice de Homogeneidad} = \bar{X} : S^2$$

Y el Indice de Homogeneidad no es mas que una funcion de segundo grado al medir aquel factor o numero que multiplicado por la varianza es igual a la media aritmetica es decir una proporcion entre la media aritmetica y la varianza :

$$K \cdot S^2 = \bar{X}$$

Y resulta que la parabola es igual a

$$y^2 = 2px$$

En donde en este caso la particula “p” es igual a

p = altura del foco

No siendo en este caso el inverso de “q” como se suele aplicar a probabilidad , evidentemente si tomamos la comparacion

$$((K \cdot S^2) = y^2) = (2px = \bar{X})$$

Evidentemente lo que estamos haciendo al calcular el Indice de Homogeneidad es calcular cual el valor constante de una sencilla funcion de segundo grado , de forma que si een la matematical tradicional se ha tomado como Indice de Homogeneidad la media aritmetica entre la varianza y esto en realidad no es mas que una funcion de segundo grado entonces la Homogeneidad Tipica como resultante de despejar la Raiz de Representatividad Cuadratica :

Homogeneidad Tipica = p(xi) : S

En esencia tiene que resultar a otra funcion de segundo grado simplificada , al igual que la puntuacion tipica de Gauss no es mas que otra funcion de segundo grado simplificada :

$$((x-\bar{X})^2 : ((x-\bar{X})^2 : N) = ((x-\bar{X}) : S)$$

Solo que en cualquier caso estamos trabajando con funciones de segundo grado , es decir tanto la puntuacion tipica como el Indice de Homogeneidad , y la Homogeneidad Tipica tal como esta expuesta durante este ensayo son en esencia funciones de segundo grado o derivadas de funciones de segundo grado por lo que ¿ que es la curva normal de Gauss? La curva normal de Gauss no es mas que una funcion de segundo grado , y el motivo por el cual la mayor cantidad de area en la curva normal sea la proxima a la media aritmetica o punto "0" en la horizontal y en la vertical se debe a que como parabola tiene un punto de mayor area en la zona en donde los extremos de la parabola tienden a estar mas juntos formando el pliegue , y la causa por la cual hay menor zona cuando los extremos tienden a asintota a los extremos es porque los extremos tienden a infinito , es decir , la verdadera causa por la cual la curva normal tiene mayor area en la parte central es porque es una funcion de segundo grado y por anto no necesariamente porque haya mayor densidad de sujetos u opciones repartidos en dicha zona mas proxima a la media aritmetica , por lo que , los sujetos u opciones son libres de repartirse por toda el area como quieran , es decir , no es necesario que la mayor densidad de sujetos u opciones se de a mayor proximidad a la media aritmetica , sino que el hecho de que haya en la zona mayor area es por la mas simple cuestion geometrica , y es que en toda parabola , hay mayor area en la parte cental , y si esto es asi en tal caso los sujetos u opciones son libres de repartirse libremente formando sesgos .

2.5) Continuo y clase vacia

Si f(x) , sea para una recta lineal o una curva , es para todos los valores de "x" , entonces dicha imagen producira una curva o una recta perfecta , pero si f(x) solo es valido para todos los valores de una muestra concreta entonces , dicha f(x) no expresara una recta perfecta o una curva pèrfecta dado que la distribucion de los sujetos u opciones en f(x) sera alterna y no continua , es decir , si en una muestra cualquiera , los sujetos tienen por ejemplo "x" igual a valores no continuos como por ejemplo si las puntuaciones que un grupo de corredores obtiene en una carrera son distintas y no continuas como por ejemplo , un corredor ha tardado una hora , otro corredor , una hora y diez minutos , otro corredor ha tardado una hora y media , otro corredor ha tardado una hora y tres cuartos entonces si esta es la muestra que tenemos , entonces f(x) no dara lugar ni a una recta ni a una curva perfecta dado que en tal caso no sera valido para todo valor de "x" , sino unicamente valido para los valores de "x" que cada corredor haya obtenido en la prueba , es decir , la imagen de la curva que se dibuje en la curva normal no sera igual a una parabola perfecta , sino que , una parte de la parabola estara representada por un corredor y otra distinta por otro corredor , y asi hasta completar cada f(x) de cada corredor , la imagen final que tengamos de la curva no sera la curva perfecta sino que aquellos puntos de la curva que esten ocupados por la imagen de un corredor , y aquellos puntos de la curva que no esten ocupados por un corredor deberemos considerarlos como clase vacia , es decir , un tipo de clase de f(x) para el cual no ha habido "x" alguna al final de los resultados de la muestra . Con lo cual la distribucion de los f(x) no sera igual a una curva perfecta continua sino igual a la distribucion de aquellas f(x) para las que si habia un corredor con aquella puntuacion "x" que correspondiera a dicha f(x) , siendo todas las demas f(x) para las que no habia ninguna "x" en la muestra una f(x) vacia . Es mas , es posible incluso contra toda logica que una misma posicion de f(x) sea ocupada por mas de una posicion "x" , si dos corredores por ejemplo empatan en tal caso caso la f(x) de cada corredor sera la misma , es decir :

$(x1 = x2) \longrightarrow (f(x1) = f(x2))$

Si los corredores uno y dos obtienen la misma puntuacion empatando entonces la imagen que cada corredor obtenga en la curva normal sera la misma que obtenga el otro corredor y una misma posicion sobre la curva estara ocupada por dos corredores al mismo tiempo en el mismo espacio porque han empatado en la carrera . Esto lo que significa es lo siguiente : es posible que una misma posicion en la representacion grafica este ocupada al mismo tiempo y al mismo espacio por elementos distintos , y por tanto . En la medida que esto es posible , si por ejemplo tenemos tenemos un grupo muestral que al aplicar un expermento dentro de la logica normal resulta que todos los elementos muestrales han obtenido el mismo resultado en tal caso , la f(x) de cada elemento resultara igual a la de los demas elementos con lo cual , todas las f(x) distintas a la f(x) que han logrado todos los elementos muestrales resultaran vacias al no tener ningun elemento que los represente con la "x" adecuada y por tanto ni siquiera tendriamos necesidad de hablar de curva imperfecta , sino que el experimento ha producido unicamente un punto dentro de una curva imaginada . Todo esto lo que implica es lo siguiente : es imposible conseguir nunca que una muestra de elementos logre reflejar todos los puntos f(x) que componen la curva normal de la campana de Gauss , si se toma como criterio valido que la mayor proporcion de elementos estara mas proximo a media aritmetica al resultar los extremos de la curva mas proximos en el centro y por tanto mas proximos los f(x) de la media aritmetica , entonces si habria que estimar su aproximacion con respecto la media aritmetica como criterio de logica normal , pero si en lugar de esto se estima que la distribucion aleatoria de las posiciones que cada f(x) ocupa en la curva con independencia de que este en la zona con mayor aproximacion de cada linea de la curva , es una distribucion aleatoria en donde en ninguna forma posible es posible lograr dibujar la curva perfecta y por tanto si es viable estudiar la forma con que estan distribuidos los sesgos positivos y negaticvo segun aquellos aspectos parciales de la curva que si estan representados por sus consiguientes "x" , entonces este tipo de estudio es mas proximo a lo que esta propuesto en esta primera etapa de Teoria de Sesgos Aleatorios dado que esto implicara reconocer la imposibilidad de la existencia de curvas o lineas perfectas en la realidad fisica y que por tanto toda distribucion es aleatoria al ordenarse en sesgos , y que lo mas importante por tanto es el estudio de la distribucion de los sesgos positivos y negativos para lo cual es necesario tener en cuenta los teoremas expuestos de Teorema de Sesgo Negativo y Teorema de Sesgo Positivo y por tanto la posicion que la imagen ocupe en la curva de Gauss , tomando la curva de Gauss como complemento a la Teoia de Sesgos Aleatorios es permitirnos un sistema de estudio de sesgos positivos o negativos en funcion de que a mayor posicionamiento de la imagen de un suceso a la izquierda del origen de las coordenadas dicho fenomeno esta asociado a mayor sesgo negativo , y a mahor posicionamiento de la imagen de un suceso a la derecho del origen de las coordenadas dicho fenomeno esta asociado a mayor sesgo positivo al signar cada puntuacion tipica en funcion de la puntuacion diferencial , siendo lo que en logica normal esta considerado como puntuacion diferencial lo que Probabilidad Imposible considera como la resta de la probabilidad teorica a la probabilidad empirica igual a Nivel de Sesgo

2.6) Nivel de Sesgo y puntuacion diferencial , comptibilidad entre Teoria de Sesgos Aleatorios y logica normal

2.6.1)Nivel de Sesgo = p(xi) – (1 : N)

2.6.1.1) Sesgo negativo = (p(xi) – (1 : N)) $\simeq$ -1

2.6.1.2) Sesgo positivo = (p(xi) – (1 : N)) $\simeq$ +1

2.6.2) Puntuacion diferencial en logica normal = $xi - \bar{X} =$

2.6.2.1) puntuacion tipica = $(x1 - \bar{X}) : S$

2.6.2.2) Puntuacion tipica de sesgo negativo = $((x1 - \bar{X}) : S) = - \infty$

2.6.2.3) Puntuacion tipica de sesgo negativo = $((x1 - \bar{X}) : S) = + \infty$

La Teoria de Sesgos Aleatorios parte de la definicion de que lo aleatorio es aquel comportamiento fuera de toda logica normal , es decir , que produce sesgos sin explicacion logica alguna normal produciendo comportamientos diferentes a mismas condiciones y condicionantes , lo cual habria que tomarlo como la posibilidad de la existencia de una logica aleatoria por cuanto contradictoria aparente dicho concepto , mientras que la logica normal parte de la definicion de que comportamiento aleatorio como aquel dado que produce comportamientos diferentes bajo igualdad de oportunidades y posibilidades y siendo ambos conceptos , en si mismos inversos , la Teoria de Sesgos Aleatorios y la logica normal son teorias alternativamente complementarias , en donde la logica normal es el fundamento a la exposicion formulada de la Homogeneidad Tipica y Matematica Formal y Teoria General de la Probabilidad Imposible , y Teoria de Sesgos Aleatorios tomando una definicion revolucionaria del concepto de lo aleatorio es un cambio sustancial hacia una redefinicion de conceptos tradicionales para aumentar nuestra capacidad tecnica y cientifica en la revolucion cientifico-tecnologico que en suma en si misma representara la Probabilidad Imposible . En el proximo capitulo comenzare la segunda etapa de la Filosofia Gramatical Segunda Parte : Aportaciones de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica.

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTI

Segunda etapa : Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Critografia Clasica

Dedicado a Vasco Do[illegible] primer ministro de la Republica de Portu[illegible]ucion de claveles .

(Capitulo 27)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de la tortura : aumento del volumen de r[illegible] cuando estoy despierto a como cuando duermo , aumento de la frecuencia de cambios de ruido , to[illegible] volumen , en menos tiempo mas cambios , aumento de la sincronizacion de ruidos de tortura con ru[illegible] ambientales , al estilo del coductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen de tortura mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o com[illegible] me torturan en lugares publicos pa[illegible]

1º) Lenguaje , combinatoria y matematicas

El lenguaje es un sistema de significantes y signficados asociados arbitrariamente sin existir ninguna causa logica por la cual un significante connote un significado , es decir , un mismo significante podria resultar igualmente valido para cualquier otro significado y cualquier significado podria resultar igualmente valido para cualquier significante . La asociacion entre significante y significado es por lo tanto aleatoria , no existiendo causa logica alguna por la cual la relacion entre significante y significado sea la que es y no sea distinta a la que es , es decir , cuando en Romeo y Julieta Shakespeare afirma que la rosa no dejara de ser rosa tan solo porque cambiara de nombre lo que nos esta proponiendo es que la relacion semantica de un significado con su significante es por lo demas aleatoria no existiendo en tal caso causa suficiente que la justifique . La relacion de un significante con el significado no es sustancial al propio significado , lo cual implica que , si el significante es un aspecto formal del contenido semantico interno al concepto , entonces , el aspecto formal del contenido es independiente de la sustancia conceptual de dicho contenido , siendo este un aspecto que en cierta forma supone un aruptura total con respecto el hilemorfismo aristotelico , aplicado a linguistica , es decir , la forma de una palabra no determina en forma alguna al contenido y un mismo contenido puede estar expresado por diversas formas como una misma forma puede albergar distintos contenidos . El hecho por el cual normalmente la linguistica tienda a asociar un unico contenido a una forma y una forma a un contenido es por solucionar problemas de comprension que vendrian derivados de lo contrario tal como ocurre por ejemplo con los conceptos sinonimos , o con un significante polisemico . Los conceptos sinonimos es cuando un mismo contenido lo podemos expresar de distintas formas , el significante polisemico es cuando un mismo significante es aplicado a diversos contenidos . Los problemas que esto implica son mas claros con la polisemia que con la sinonimia , en realidad la sinonimia no ofreceria mayor dificultad que la de resultar como una funcion aleatoria de eleccion de conceptos . Si yo por ejemplo tengo que afirmar cierto enunciado en el cual un mismo contenido lo puedo expresar por un conjunto diversos de distintos significantes sinonimos , entonces en tal caso :

N = conjunto de significantes sinonimos

1 : N = probabilidad de que seleccione un significante del conjunto

Si los significantes son realmente sinonimos y no existe diferencia de matiz alguno entre los distintos significantes , entonces , la seleccion que hare de significante para afirmar un enunciado que contenga cierto concepto a expresar con significantes sinonimos sin diferencia conceptual alguna es una seleccion aleatoria , por cual me es completamente indiferente seleccionar cualquiera de los significante internos al conjunto de sinonimos . La sinonimia lo que plantea es que la seleccion de un determinado formato significante para expresar un concepto es aleatoria . La polisemia sin embargo plantea dificultad mayor dado que la funcion aleatoria se fijaria en terminos de comprension linguistica mas que en la propia produccion del enunciado , si tengo un significado asociado a distintos contenidos y por tanto los contenidos implicados en dicho conceopto forman el conjunto N :

N = conjunto de significados en un signnificante polisemico

Entonces la comprension que yo haga de dicho significante sera igual a una funcion aleatoria en la cual resulte entonces que :

1 : N = probabilidad de seleccionar un significado del conjunto polisemico del significante

La unica forma de impedir este suceso es que dicho significado lo seleccione aleatoriamente sino por la contextualizacion del propio enunciado , es decir , un mismo enunciado con un significante de tipo polisemico tendra una comprension distinta de la comprension aleatoria enn la medida que dicho enunciado se enmarque en un determinado contexto , con lo cual , de esta forma podemos llegar a la siguiente conclusion :

- 1.1)La asociacion entre significante y significado es aleatoria , pero la comprension de un concepto nunca es aleatoria dado que esta determinada por : la existencia de una relacion unica entre un significante y un significado , o en caso de polisemia existencia de un contexto aclaratorio ; siendo a esto a lo que en linguistica se denomina pragmatica .

La pragmatica linguistica es un movimiento cuyo eje fundador no es otro que la comprension linguistica esta determinada por la contextualizacion del enunciado , un mismo enunciado linguistico en distintos contextos podra tener distintos significados , en ausencia de polisemia dentro del mismo enunciado si hicieramos el estudio de significado por cada palabra , la pragmatica por tanto lo que nos intenta expresar es que , el lenguaje en si , en su utilizacion ordinaria no esta regulado unicamente por les de tipo matematico combinatoriales , sino que el uso del lenguaje esta asociado a otro tipo de condicionantes y condiciones , las cuales son de diverso tipo , como por ejemplo , funcionales , sociales , culturales , etnicos , geograficos , tipo de idioma , etc . Mientras que la criptografia clasica ha intentado estudiar la lengua como un sistema de combinacion matematica de significantes en la produccion de formatos significantes con los que representar conceptos , la pragmatica lo que ha hecho es trascender a la logica matematica de la lengua para llevarla a su dimension mas subjetiva y es que el lenguaje en si mismo no esta determinado por variables objetivas , sino subjetivas , y esta dependencia subjetiva introduria en la intepretacion o hermeneutica linguistica variables en la comprension de un determinado texto elegido aleatoriamente entre multiples textos . Si por ejemplo N es un conjunto de textos y hacemos una seleccion aleatoria de entre estos textos , es decir

1 : N = seleccion aleatoria de un texto de un conjunto de N textos

La interpretacion que hagamos de dicho texto sera aleatoria en la medida que no tengamos en cuenta la contextualizacion de dicho texto , es decir , supongamos que en un sistema de teleescucha de radio o cualquier otro tipo de escucha o por ejemplo en un satelite que intercepte continuamente mensajeria por satelite , si en este tipo de sistema de recogida de informacion , el satelite o el sistema de escucha recogiera N textos , y de estos N textos hiciera una comprension , al carecer del contexto en que dicha escucha se hiciera careceria de la interpretacion correcta del texto , es decir una seleccion aleatoririzada formalmente de textos no nos puede conducir a una comprension adecuada de un texto por cuanto la comprension del texto depende del contexto , un texto fuera de contexto es facilmente mal interpretado al carecer del elemento pragmatico en el acto hermeneutico . Si consideramos como acto hermenuetico aquel instante de comprension de un texto , el acto hermeneutico tendra un nivel asociado de error igual a la descontextualizacion en que se lleve a cabo dicho acto hermeneutico , es decir si se permite a continuacion expondre una expresion matematica que se me ha ocurrido :

- 1.2) Texto , contexto e interpretacion

  X = texto

  Z = contexto

  Q = comprension

  - 1.2.1) La comprension es igual a la comprension del texto mas la comprension del propio contexto del texto = X + Z = Q
  - 1.2.2) La comprension del texto sin el contexto es igual a la comprension del texto sin contexto es decir , el error sera igual a la descontextualizacion del texto = X = Q – Z
  - 1.2.3) La comprension sin la comprension del texto solo nos da lugar a la comprension exclusiva del contexto = Z = Q – X

Es decir : en el acto hermeneutico o comprendemos el texto o el contexto , o comprendemos solo el texto o comprendemos solo el contexto . En el caso de que comprendamos solo el contexto entonces no comprendemos el texto , en el caso de que coprendamos solo el texto no comprendemos solo el texto

siendo unicamente valido comprender texto y contexto o de lo contrario el error generado sera igual al elemento no comprendido . Esto significa que si por ejemplo un sistema de recogida de informacion en un sistema de espionaje de la Segunda Guerra Mundial por triangulacion de mensajes de la maquina Enigma alemana recogia informacion de forma periodica , y esta informacion carecia de contexto entonces los errores que los aliados cometieron en la comprension de los textos es proporcional al desconocimiento que tuvieran del contexto . Es decir , un sistema de criptografia matematica puede descifrar o lograr comprension por descomposicion de simbolos , de un mensaje , pero esto no nos supone bajo ningun concepto ningun tipo de validez de la comprension que tengamos del mensaje descifrado porque lo unico que estaremos haciendo es detectar un cierto sistema de significantes perdiendo toda aquella informacion relativa al uso pragmatico de dicho mensaje . Nuestro de error de comprension en un mensaje cualquiera descifrado de N mensajes recogidos aleatoriamente , es una comprension sujeta a un grado o nivel dado de error igual a la descontextualizacion del mensaje que utilicemos . La criptografia clasica es una disciplina de las matematicas que parte de una serie de supuestos logicos pero en la medida que esta sujeta a un conjunto de supuestos logicos esta sujeta al error logico . La criptografia parte de la consideracion de que , un lenguaje es un sistema de comunicacion formado por un conjunto formado por N tendente a infinito significantes , en donde cada significante esta asociado a un conjunto igual formado por N tendente a infinito significados . Los posibles significados con los que podemos trabajar son infinitos por cuanto el numero de clases en que podemos catalogar cuantos objetos fisicos o abstractos existen son infinitos ,existiendo clases vacias para aquellas categorias en las que no exista ningun objeto fisico o abstracto , con lo que , ademas de los infinitos objetos fisicos o abstractos se unen ademas infinitas clases vacias . Cada significante esta formado por una combinacion de simbolos a los que en la lengua se denominan letras , en matematicas numeros , en musista notas musicales , e incluso hay otras formas de comunicacion con significantes de otro tipo , el braille para ciegos , el morse como sistema para envio de señales que se hizo famoso con el telegrafo y las dirigencias en las peliculas del genian John Ford (otro magnifico espia) , sistemas de comunicacion para sordos : lenguas de sordos , dactilologia , bimodal , palabra complementada , etc ... Un lenguaje es un tipo determinado de asociacion entre un conjunto de combinaciones de simbolos como significantes con cada uno de los distintos significados mas utilizados , un sistema de comunicacion es igual a las distintas formas de representar cada simbolo , de esta forma un mismo lenguaje puede tener distintos sistemas de comunicacion formal como por ejemplo , el sistema morse lo que hace es sustituir el simbolo de cada letra por otro simbolo distinto de tipo auditivo , se respeta la combinacion de una lengua determinada , y un mismo concepto que en cada lengua , inglesa , vasca , francesa , checa , croata , tenga una palabra distinta al hacer las combinaciones de significantes distintas , esa misma palabra en sistema morse sera tan distinta como distinta sea la lengua en que lo expresemos . Es decir , la lengua en si misma es la relacion de un conjunto de combinaciones posibles de simbolos sobre un conjunto de significados posibles , y cuando un conjunto posible de combinaciones la sustituimos por otro conjunto de combinaciones posibles de simbolos mediante sustitucion directa de cada simbolo por otro directamente relacionado en otro sistema respectando la secuencia de cada simbolo por el que se le haya sutituido , entonces estaremos utilizando un sistema de comunicacion . Si por ejemplo , cada letra del abecededario la asigno un numero matematico de forma que :

C = 41

I = 32

E = 76

L =58

O = 99

CIELO = 41 32 76 58 99

Lo que he hecho ha sido crear un determinado sistema de comunicacion , es decir , he construido un conjunto de simbolos a sustituir a los simbolos de la lengua original de forma que la misma palabra expresada en la lengua original con un conjunto posible de combinacion de significantes la he expresado despues con la sustitucio de cada simbolo combinado respetando el orden de ocurrencia por los simbolos por lo que he querido sustituir los simbolos de la lengua original . A este proceso de sustitucion de los

simbolos de una lengua por los simbolos de otra creada para ocultar el contenido de un mensaje es a lo que en matematicas denominamos criptografia . La Criptografia en realidad no crea una lengua nueva sino lo que hace es sustituir simbolos de una lengua por simbolos de una lengua recien creada salvo con sistemas como los de Filosofia Gramatical primera parte , en donde mi intencion precisamente era construir una lengua totalmente nueva , pero este tipo de criptografia mediante la construccion de una lengua totalmente nueva , es en esencia algo nuevo , normalmente la matematica traidicional comprendia la criptografia mas como sustituticion de simbolos que como creacion de una lengua totalmente nueva como era mi intencion en la primera parte de Filosofia Gramatical en el verano del 2001 para lo cual habia creado un sistema formado por : considerar a las palabras raiz mediante seleccion aleatoria de los simbolos numericos que las designara , y despues considerar las flexiones de numero , genero,persona , tiempo , , infinito , gerundio , participio , adjetivo , adverbio , mediante un sistema de prefijos , afijos y sufijos creando una lengua nueva mediante derivaciones , al igual que en las lenguas clasicas como por ejemplo latin el valor de sustantivo , vervo ,adjetivo ,adverbio,numero,genero ,persona y tiempo que tenia dicha palabra estaba en funcion de la declinacion de la palabra . En Filosofia Gramatical primera parte mi intencion no fue otra que la de construir una lengua totalmente nueva mediante sujetar toda raiz de toda palabra creada por combinacion aleatoria de simbolos numericos en susceptible de convertirse tanto en sustantivo , vervo ,a djetivo , adverbio , segun declinaciones , al igual que el latin , por afijo , sufijo , prefijo y flexiones tanto de genero , numero , persona o tiempo . Este tipo de sistema criptografico mediate la creacion de una nueva lengua por medio de declinaciones hacia precisa con urgencia la construccion de una nueva gramatica , para dicha nueva lengua , para lo cual lo que habia hecho con Filosofia Gramatical fue construir nuevas estructuras gramaticales mediante simbolos numeros haciendo sintesis de la estructura gramatical inglesa y la estructura gramatical castellana para lo cual hice una seleccion de cuales eran las estructuras gramaticales inglesas mas sencillas y cuales eran las estructuras gramaticales castellanas mas sencillas , para evitar complejidades y obstaculos habia convertido en verbos regulares a todos los verbos irregulares y de esta forma utilizando la hiperregularizacion y una facilitacion de las leyes gramaticales Filosofia Gramatical primera parte ofrecia mecanismos para la creacion matematica de nuevas lenguas . Ahora bien , si en en Filosofia Gramatical yo comprendi dentro de la criptografia matematica la creacion de nuevas lenguas , normalmente este proceso de creacion de nuevas lenguas no es lo mas habitual , sino lo menos frecuente . De hecho si se leen libros en donde se aborda la criptografia , en clasicos de la literatura como el Criptonomicon de Neal Stepehenson , toda una biblica para criptografos , en ningun caso se aborda la creacion de nuevas lenguas como un producto de la criptopgracia matematica . Otra de las pecualiridades que tenia Filosofia Gramatical con respecto a la criptografia clasica era que : mientras la criptografia clasica unicamente hace sustituciones entre letras y simbolos numericos , sin embargo yo en Filosofia Gramatical lo que proponia era crear un banco de datos con significados y crear un banco de datos de significantes por combinaciones numericas y asignar aleatoriamente un significado del bando de datos de significado a una combinacion aleatoria numerica existente en el banco de datos de significantes , es decir :

- 1.3) Diferencias entre la Filosofia Gramatical primera parte (verano del 2001) , y la criptografia clasica en clasicos como Neil Stephenson
  - 1.3.1) Filosofia Gramatical primera parte (verano del 2001) comprende dentro de la criptografia
    - 1.3.1.1) En Filosofia Gramatical primera parte (2001) intente la construccion de una lengua nueva mediante un sistema de declinacion de la raiz linguistica por flexiones de numero , genero , persona , tiempo , infinitivo ,participio , gerundio , adjetivo adverbio etc ... lo cual exigiria una nueva estructura gramatical nueva , mediante seleccion de estructuras gramaticales sencillas del ingles y del castellano con hiperregularizaciones linguisticas asociandolas a significantes numericos .
    - 1.3.1.2) En Filosofia Gramatical primera parte (2001) propongo como sistema criptografico el crear un banco de datos de significados (por ejemplo crear un banco de datos con todas las palabras de un diccionario) , y un banco de datos de significantes aleatorios por combinaciones aleatorias , y asignar a cada combinacion aleatoria un significado .
  - 1.3.2) Criptografia clasica : la criptografia crea sistemas de comunicacion mediante sustituir cada letra del alfbeto por una combinacion aleatoria de numeros , y en la reproduccion de cada palabra , respetando el orden de cada letro del alfabeto en la lengua de pertenencia de dicha palabra sistuir cada letra del alfabeto por su correspondiente combinacion aleatoria .

Desde esta perspectiva alejandome de Filosofia Gramatical primera parte , que creo que en su momento la deje bien explicada , aunque reconozco que no me dio tiempo a terminar de construir una lengua nueva dado que poco despues , en la madrugada del 11 de septiembre del 2001 , descubri una de las mas importantes formulas matematicas de este siglo , el Impacto del Defecto , pero que como a consecuencia de la tortura , me vi obligado a interrumpir mis trabajos matematicos hasta justo el verano siguiente al comenzar el 12 de agosto del 2002 Probabilidad y Decision , y durante dicho tiempo intermedio desarrolle el diario mas cinico de la galaxia , gracias a cuyo exito pudo despues continuar todo mi trabajo matematico , si bien en Filosofia Gramatical no logre terminar una lengua totalmente nueva pero habiendo dejado apuntado de forma suficientemente clara cuales deberian resultar los procecimientos adecuados para tal proyecto , en esta Filosofia Gramatical Segunda Parte lo que hare sera por tanto centrarme no tanto en Filosofia Gramatical primera parte que creo que como la deje en su momento esta mas o menos bien claros los contenidos que expuse , sino que lo que intentare hacer en esta segunda etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte , Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptogracia Clasica , no es otra cosa sino que : partiendo de la criptografia clasica explicar la importante aplicacion que la Probabilidad Imposible tiene en la criptografia clasica , entendiendo por criptografia clasica aquella por la cual , se crean sistemas de comunicacion mediante la sustitucion de las letras del alfabeto por otros simbolos , normalmente combinaciones numericas , para despues sustituyendo las letras por sus respectivas combinaciones numericas expresar la misma palabra pero con las letras sustituidas por sus combinaciones numericas respectivas , y partiendo de este concepto de critografia clasica diseñar formas mediante los cuales desencriptar un texto encripatado , partiendo de que , en la medida que una de las peculiaridades mas importantes de la lengua humana es que existen en cada lengua distintas letras con mayor ocurrencia y otras con menor ocurrencia , entonces , si hacemos un estudio de las frecuencias en la ocurrencia de cada letra y silaba en una lengua determinada , en tal caso descubriremos que letras son mas frecuentes en dicha lengua , y por tanto , si un texto encriptado lo unico que ha hecho ha sido sustituir cada letra por una combinacion numerica , entonces , a piori como hipotesis inicial es logica en tal caso pensar que , la frecuencia con que las letras que en la lengua original de la que se ha trascrito dicho texto encriptado tengan mayor o menor frecuencia tendran en dicho texto encriptado entonces en tal caso igualmente mayor o menor frecuncia proporcionalmente , entonces , habiendo localizado antes que letras son las que en la lengua original de la que dicho texto se ha encriptado son las letras que tienen mayor o menor frecuencia , despues estudiar que combinaciones numericas tienen mayor o menor frecuencia dentro de dicho texto , y de forma absolutamente mecanica , asociar a cada combinacion numerica con mayor frecuencia aquella letra con mayor frecuencia en la lengua de origen , y asociar a cada combinacion numerica con menor frecuencia aquella letra con menor frecuencia en la lengua de origen y para hacer esto , sera necesario entonces , estudiar primero sobre una muestra representativa de textos procedentes de la lengua de origen cuales son en dicha lengua de origen las letras que mayor o menor frecuencia tienen , mediante estudiar la probabilidad empirica que cada letra tiene como promedio tras estudiar distintos textos , aquellos seleccionados para la muestra , y hecho este estudio de los promedios de frecuencia de ocurrencia de cada letra en un conjunto de textos entonces posteriromente encriptar despues un texto cualquiera , mediante crear un sistema critografico tal como expone la criptografia clasica mediante sustituir cada letra de dicho texto por aquella combinacion aleatoria que hayamos asociado a dicha letra , y estudiando despues la frecuencia con que dicha combinacion aleatoria esta dentro del texto averiguar si la probabilidad empirica de la combinacion aleatoria es proporcional directamente a la probabilidad empirica de su letra respectiva en la lengua original estudiada con antelacion sobre la muestra de textos en la lengua orinal , que para tal efecto fueron seleccionados dentro del estudio . De esta forma , este proceso no solo lo hare con letras sino con silabas viendo aquellas silabas que tienen mayor o menor probabilidad empirica en la lengua original y viendo si tienen igual o distinto grado de probabilidad empirica la combinacion aleatoria que le este asociada en el texto encriptado . Para llevar a cabo este estudio seleccionare 12 textos en lengua inglesa de distinta naturaleza como por ejemplo : canciones , novelas , de prensa , de ciencia y tecnologia . Por cada tipo de categoria elegire tres textos , es decir , hare el estudio de frecuencia de letras y silabas en tres canciones , y por tanto en tres novelas , en tres articulos de prensa , y tres articulos de ciencia y tecnologia ; siendo hasta ahora los textos seleccionados los siguientes tal como expongo :

- 1.4) Textos de los que desarrollare el estudio de frecuencias de letras :
  - 1.4.1) Canciones
    - 1.4.1.1) 1ª cancion : una cancion del grupo irlandes "U2" .
    - 1.4.1.2) 2ª cancion : una cancion del grupo "Police" o de Sting tras su separacion .
    - 1.4.1.3) 3ª cancion : "imagine" de John Lenon .
  - 1.4.2) Novelas
    - 1.4.2.1) 1ª fragmento de novela : "El espia que surgio del frio" de John Lecarre , famoso escritor de novelas de espionaje de la guerra fria .
    - 1.4.2.2) 2ª fragmento de novela : fragmentos de alguna novela de Susan Sontag premio novel de literatura 2003 .
    - 1.4.2.3) 3ª fragmento : en estos momentos estoy dudando entre Arthur Miller , Faulkner o Mark Twain , me gustaria que fuera algun clasico .
  - 1.4.3) Articulos de prensa : Todos los articulos de prensa seran de la agencia de prensa de las Naciones Unidas escogidos en su pagina web por internet , entre los articulos seguramente alguno abordara la tragica situacion de los derechos humanos de Palestina , y la situacion de crisis alimenticia y humanitaria en diversas regiones de Africa y del resto del planeta. Debo recordar que recientemente Koffi Anan fue premio novel de la paz .
  - 1.4.4) Articulos de ciencia y tecnologia :
    - 1.4.4.1) 1º y 2º articulos : articulos de la European Space Sgency en donde abordare asuntos cientificos sobre todo .
    - 1.4.4.2) 3ª articulo : articulo del Indian Space Resource Organization que versara sobre la industria espacial de la India .

En cada texto seleccionado hare un estudio de la probabilidad empirica que cada letra y cada silaba detenta , para despues , hacer los promedios de cada letra y silaba en todos los textos y encriptar algun texto , que quizas no necesariamente sea de los seleccionados y quizas intente encriptar algun texto distinto de los que he hecho las frecuencias empiricas anteriores , para estudiando la frecuencia de la ocurrencia de cada combinacion numerica , por palabras y silabas en dicho texto encriptado y haciendo sus probabilidades empiricas , intentar hacer un desencriptado automatico mediante asociar cada letra o silaba que en la lengua original , el ingles , segun su grado de probabilidad empirica con aquella combinacion numerica , que tenga proporcional probabilidad empirica , para lo cual el estudio de la frecuencia de combinaciones numericas la hare de la siguiente forma :

n1 n2 n3 n4 n5 n6 n7 n8 n9 n10 n11 n12 n13 n14 n15 n16

Estudiar cual es la frecuencia que el primer numero tiene , cual es la frecuencia que el segundo numero a tiene , y asi con cada numero , haciendo su probabilidad empirica , despues estudiare la frecuencia de la combinacion de cada par de numeros , n1-n2 , n2-n3 . n3-n4 ... despues el estudio de la frecuencia de cada

trio de numeros n1-n2-n3 , n2-n3-n4 , n3-n4-n5 , y asi hasta maximo de combinacion de 10 numeros , y despues , a cada estudio de frecuencia segun sea por cada numero o por cada combinacion de dos numeros o por cada combinacion de tres y enesimos , calculando la probabilidad empirica respectica cotejarlo con la probabilidad empirica de silaba y letra hecha en los textos en la lengua original para automaticamente asignar que nivel de combinacion numerica , si la de cada numero por separado o cada dos numeros o tres , es la que mas se adapta a la de las letras originales y realizar el cambio automatica para desencriptamiento matematico oportuno . El encriptamiento matematico lo hare de forma que cada letra del alfabeto de la lengua original no necesariamente le corresponda el mismo numero de numeros sobre la combinacion aleatoria numerica , es decir , el encriptamiento lo hare de forma que teniendo en la mano un dado de seis lados : de forma que al lanzar prmero el dado , el numero que extraiga me dira cuantos numeros compodran la combinacion numerico de dicha letra , y si por ejemplo en dicho lanzamiento obtengo un seis , eso significara que dicha letra sera sustituida por una combinacion en total de seis numeros y tendre que hacer tantos lanzamientos por cada numero que componga el numero combinatorio que sustituya a dicha letra . Evidentemente una letra nunca sera superior a una combinacion numerica de seis numeros , y una silaba nunca excedera a 12 numeros . De esta forma alatoria al final extraere la secuencia numerica de combinacion aleatoria que debera sustituir a cada una de las en total 24 letras del alfabeto , y proceder al encriptamiento de un texto seleccionado para tal fin quizas distinto a los estudiados en lengua original inglesa . Ahora bien , siendo este el procedimiento que utilizare para la elaboracion de este ensayo , cabe destacar que la criptografia no es un procedimiento exacto para la comprension de un texto , y si es cierto que con tecnicas criptograficas pueden descifrarse textos codificados en criptografia clasica , sin embargo la criptografia clasica tiene serios elementos a considerar como limitaciones , que en un desencriptado de este tipo no alcanzamos a a tener en cuenta dado que la criptografia clasica tiene limitaciones en muchos sentidos . La criptografia clasica tal como aqui la desarrollare no tiene sentido si se aplicara la Filosofia Gramatical primera parte en donde al realizar la asignacion aleatoria de significantes a significados no tiene ningun sentido el intentar atribuir por grados o niveles de probabilidad una letra a una combinacion numerica , dado que cada combinacion numerica indicaria una palabra distinta , no una letra distinta . Ademas en Filosofia Gramatical lo que expuse son sistemas para crear una lengua totalmente nueva y la criptografia clasica por simple asociacion de grado o nivel de probabilidad no tiene capacidad para desencriptar un mensaje que este constituido como lengua nueva , salvo que , en lugar de utilizar tecnicas de criptografia clasica se utilizaran tecnicas de linguistica avanzada , tal como se usen en ciertas excavaciones arqueologicas para intentar desencriptar textos escritos en lenguas antiguas desconocidas , pero a pesar de ello se dan casos en donde muchas lenguas antiguas de las que desconocemos su sistema linguistica los textos que nos han quedado de ellos o las inscripciones en piedra o pinturas no somos capaces de desencriptarlas ni con las tecnnicas mas avanzadas sino tenemos una piedra Roseta , y una piedra Roseta nunca la tenemos a manos salvo por pura casualidad del momento . Muchas de las tecnicas de Filosofia Gramatical primera parte elaborada al termino del verano del 2001 , son tecnicas que de utilizarlas generarian textos que dificilmente la critptografia clasica podria desencriptar . De otra parte se encuentra la cuestion de la pragmentica segun la cual , quizas llegemos a un conocimiento objetivo de lo que indica un significante en la connotacion semantica regular o general de dicho concepto , pero esto no nos asegura que por esto vayamos a comprender el verdadero significado contextual o pragmatico del texto y un mismo texto aplicado a distintos contextos genera distintas comprensiones . De esta forma los limites que presenta la criptografia clasica habria que tenerlos en cuenta , porque de aqui se sigue que la criptografia clasica no resulta eficaz ni eficiente , mas que en aquellas situaciones en donde , el texto que se intente desencriptar no sea producto de una lengua nueva , tal como una lengua nueva podria construirse teniendo como criterio edificador lo expuesto en Filosofia Gramatical primera parte 2001 , o un texto cuyos significantes sean resultado de la asociacion aleatoria de significados y significantes no podria desencriptarse en forma alguna por tecnnicas de criptografia clasica , dado que la frecuencia de los significantes no corresponderian a letras , sino a palabras enteras , y en cualquier caso la criptografia calsica a pesar por ejemplo de lograr desencriptar un texto si no conoce el contexto de ese texto entonces a comprension posible del texto sin el contexto no es una comprension pragmatica y tendra asociada un determinado nivel o grado de error . Es decir la criptografia clasica solo puede utilizarse cuando dicho texto a desencriptar es un texto encriptado por un sistema de comunicacion , en donde dicho sistema es igual a la sustitucion de las letras que componen cada palabra de una lengua original , respetando el orden de las letras , por combinaciones numericas , en donde colocamos la combinacion numerica asociada a cada letra en el lugar en que cada letra ocuparia en cada palabra , de forma que la frecuencia de cada letra sea proporcional a la frecuencia de cada combinacion numerica y en tal caso solo siendo dicho texto encriptado por un sistema de comunicacion , podria la criptografia clasica lograr una comprension minima del texto , y en todo caso deberia resultar dicha comprension minima dado que careceriamos siempre del contexto en que dicho texto ha sido producto , por lo que no alcanzariamos nunca la

interpretacion pragmatica correcta del texto induciendo esto a error , de forma que la limitacion de la criptografia clasica radica en que : la criptografica clasica unicamente puede desencriptar aquellos textos encriptados por un sistema de comunicacion , y la comprension que onbtengamos tras desencriptar dicha texto tendera a error en la medida que desconozcamos el contexto . Ahora bien , las limitaciones son mucho mas importantes de lo que nos imaginamos , como es sabido dentro de las agencias cientificas espaciales se han diseñado programas para intentar contactar con formas de vida inteligente a la nuestra sean de nuestra galaxia o de otras distintas . Supongamos que en una determinacion estacion espacial con sistemas de radio , por ejemplo en la novela de Karl Sagan de "Contacto" magistralmente llevada posteriormente al cine , detecamos una señal de radio , pero una señal de radio que no conocemos la lengua de origen ¿ podriamos con tecnicas de desencriptado desencriptar dicho texto si no conocemos los elementos que componen la lengua de origen? No , unicamente lo unico que podemos hacer es calcular que tipo de señales son mas frecuencias y que tipo de señales son menos frecuentes y ni siquiera esto nos llevaria a considerar a dichas señales como una lengua . En situaciones de investigacion espacial diversa se han detectado señales de radio misteriosas , en el planeta Venus las misiones sovieticas y las norteamericanas al entrar en atmosfera detectaron ciertas emisiones de radio extrañas a un determinado nivel o grado de kiloherzios , tal como apunte en su momento , estas señales de radio no sabemos explicarlos a ciencia cierta , la posibilidad de vida inteligente en Venus es nula o mejor dicho la posibilidad de cualquier forma de vida en Venus es imposible salvo que haya desarrollado sistemas para la adaptacion y la supervivencia excepcionales , como la de los mciroorganismos que viven en las condiciones mas extremas como geisers , tal como expuse en su momento , evidentemente pensar que la vida inteligente ha llegado a florecer en Venus es poco probable y a pesar de esto no pocos de los expertos ufologos de nuestros dias han expuesto sus preocupaciones de que este tipo de señales de radio como las detectada en otros planetas , y de las que no tenemos explicacion alguna , quizas sean debidas a inteligencias distinta a la nuestra . Yo sinceramente dudo que en Venus haya vida mas alla de la microbiologica y con muchas dificultades adicionales al igual que en Marte o en Europa o en otros sitios de nuestra galaxia , ahora bien , lo que este tipo de fenomenos si nos permite considerar en una cuestion netamente criptoanalitica como la que aqui estoy exponiendo es que en el caso de que en algun momento de nuestra historia espacial fuera posible , realmente , el contacto de nuestra civilizacion humana con otras civilizaciones inteligentes exobiologicas por medio de comunicacion interplanetaria es decir que las hondas de radio de dichas formas de vida entraran en cotacto con la nuestra , no necesairamente dicho contacto se ha de hacer consciente por nuestra parte debido a que nuestros sistemas criptoanaliticos no nos permitiran reconocer el sistema de comunicacion que dicha supuesta vida inteligente tendria debido a la propia limitacion de nuestro criptoanalisis . En la medida que el critoanalisis clasico lo que hace tan solo es asociar niveles de frecuencia de las letras de la lengua original que conocemos a la ocurrencia observada a combinaciones numericas , y por tanto a mayor igualdad entre una frecuencia en la letra de la lengua original y la frecuencia en la combinacion original de la combinacion numerica entonces asignar a dicha combinacion numerica dicha letra , y esto repetido por cada combinacion numerica al final desencriptar un texto mediante asociar a cada combinacion numerica su letra respectiva segun igualdad observada de frecuecias en la ocurrencia de cada cual , esto necesariamente lo que implica es para desencriptar un mensaje primero debemos conocer la lengua de origen en que dicho mensaje ha sido transcrito , es decir , el criptoanalisis solo es valido para el estudio criptografico de sistemas comunicativos , entendiendo por sistema de comunicacion aquel conjunto de combinaciones de simbolos que sustituyen de forma regular y constante a cada simbolo de un determinado alfabeto en una lengua original dada , de esta forma en la medida que el desencriptamiento de textos solo es util aplicado a sistemas de comunicacion , entonces , en cualquier otro caso en donde la comunicacion se hiciera con lenguas originales desconocidas por medio de medios de comunicacion como por ejemplo radio u otros no podriamos conocer dichos mensajes al no conocer la lengua original con lo cual la criptografia clasica tendria poco valor . Las limitaciones que tiene la criptografia clasica son importantes pero no tanto como las ventajas que nos presenta . En la Segunda Guerra Mundial el servicio secreto britanico en una sala o en varias salas tenia a varias oficinistas sacando continuamente bolas con un numero de una esfera metalica que la hacian rodar constantemente , un simple bingo permitia que una oficinista sentada con un horario laboral de ocho horas , en un solo dia sacara tantos sistemas de comunicacion de encriptamiento como fueran necesarios para las distintas tareas que el servicio tenia , cada espia britanico que estaba al otro lado del canal de la Mancha en la Francia ocupada o en Alemania o en una isla del pacifico perdido en tre submarinos norteamericanos , tenia un sistema de comunicacion diferente , gracias a que habia un grupo de oficinistas en el Foreign Office que ocho horas al dia se dedicaban a sacar bolas de una esfera metalica , cada espia del servicio secreto podia disponer de su propio sistema supongamos por ejemplo que para si para letra del abedecedaria utilizaba tres letras , y para cada letra tardaba en sacar una bola despues de dar a la manibela del bingo medio minuto , esto significa que en minuto medio tenia completada una letra , para todo el alfabeto necesitaba 39 minutos , poco mas de media hora es decir al

final de la jornada laboral , una señorita normal del Foreign Office habia creado ni mas menos que un total de 16 sistemas de encriptamiento . Si el Foreign Office todos los dias hacia mas de treinta operaciones secrertas , por suponer , en el canal de la mancha , ya sea porque un submarino britanico intentaba burlar la defensa de submarinos alemanes en Francia , o porque un cazabombardero britanico intentaba bombardear Berlin , o un agente britanico se introducia en Paris para una arriesgada mision para salvar hebreos de un campo de exterminio , o supongamos que un simple agente secreto britanico estaba infiltrado en el Estado Mayor de Hitler , todo esto necesitaba que cada una de estas opeaciones de los servicios britanicos tuviera un sistema secreto de comunicacion ¿ de donde sacaba el Foreign Office los sistemas de encriptamiento que cada mision necesitaba? Una señorita con horario laboral de ocho horas sacando numeros de un bingo en el departamento de criptografia matematica , mas mas sencillo y nada mas facil . La criptografia clasica tiene muchas limitaciones como he dicho pero si de la noche a la mañana un cazabombardero ingles tenia la mision de sobrevolar Berlin y bombardearlo en secreto o si por ejemplo , un espia sovietico se introducia en la Casa Blanca , o un espia norteamericano se infiltraba en la casa de Fidel Castro , evidentemente , todos ellos necesitaban sistemas secretos de comunicacion de la informacion que fueran generando , un avion con proposito de bombardear Berlin para dar las coordenadas de posicion sin que los alemanes lo supieran , un espia en los otros casos citados por sencilla precaucion al enviar informacion por radio ¿ cuanto tiempo tardaria una oficinisa de la KGB en crear un sistema criptografico? No mucho mas que la ofinista del Foreign Office , es decir no es dificil que en los buenos tiempos la KGB sovietica tuviera toda una sala repleta de ofinistas dandole a la manivela de un bingo para crear sistemas criptograficos , al igual que en los buenos tiempos del espionaje tampoco resulta dificil que la CIA norteamericana tuviera una sala repleta de ofinistas dandole a la manibela de un bingo creando sistemas criptograficos , a jornada laboral de ocho horas diarias con derecho a descanso y vacaciones pagadas , o en el KGB con derecho a Dacha en el Baltico . Ees dcir , la criptografia clasica presenta muchas limitaciones , pero muchas ventajas , la ventaja mas importante de la criptografia clasica es que podemos crear un sistema de comunicacion criptografico en poco tiempo lo cual ahora resulta mucho mas ventajoso con la informatica , el trabajo que antes en el Foreign Office o en la KGB o en la CIA hacia una oficinista enn ocho horas ahora lo hace una supercomputadora inteligente en menor tiempo es mas , en casi a penas tiempo . Una supercomputadora moderna tiene capacidad para hacer seleccion aleatoria de numeros y construccion de sistemas criptograficos no en media hora sino en un minuto o icluso en menos de un minuto , es mas : la complejidad de que un criptograma sea desencriptado no radica tanto en la complejidad de combinaciones aleatorias como en el numero de bits que utilicemos dentro de cada sistema criptografico , a mayor cantidad de bits para un sistema critografico mayor dificultad tendria la CIA o el FSB o el Foreign OffIce en desencriptar un criptograma de dicha embergadura ¿ porque? Mas sencillo no podria resultar : cuando la ofinista del Foreign Office o de la KGB o de la CIA se dedicabann a sacar bolas de un bimgo , la complejidad a la que podrian llegar mediante seleccion aleatoria no era mucho mas que a lo maximo seleccionar diez bolas por cada combinacion aleatoria de numeros para una letra , es decir , una letra con diez numeros combinadios aleatoriamente era algo incluso demasiado complejo cuando el espia o cuando el avion que viajaba a Berlin repleto de bombas , o el submarino ingles tratando de bular a los alemanes o el agente sovietico dentro de la Casa Blanca , o el de la CIA en casa de Fidel Castro , no tendria mas que unos pocos minutos de espacio de transmision por simple precaucion , ya fuera in situ o despues de terminar el trabajo fuera donde tuviera el contacto o la radio . Ahora bien , hoy en dia , el espia del Foreign Office , de laFSB o la CIA , no utilizan sistemas de radio , facilmente detectables por triangulacion o escuchas , o por el telefono de la esquina a su casa o su movil , hoy en dia utilizan internet que , como es logico , de otro lado casi igualmente detectable por sistemas de deteccion de mensajes por la red sea por satelite o telefonica pero tiene una ventaja : la cantidad de bits de informacion que podemos enviar por internet es mayor a la cantidad de bits de informacion que podria enviar antes un espia de la Segunda Guerra Mudial o de la guerra fria ; antes , en la Segunda Guerra Mundial o en la guerra fria , un sistema de criptografiado con diez numeros por cada combinacion numerica asociado a cada letra pareceria toda una monstruosidad cuando los medios eran mas limitados que los de ahora . Hoy en dia con los nuevos medios ciberneticos no solo podemos utilizar sistemas de criptografiado con diez numeros asociado a cada letra sino incluso con 1000 numeros aleatoriamente combinados a cada letra , es mas , podemos hacer un sistema criptografico en donde cada letra sea sustituida por una combinacion aleatoria de un millon de numeros y por tanto podemos construir un sistema criptografico en donde si asignamos una combinacion aleatoria a cada letra de un millon de numeros , en total el alfabeto constara de 26 millones de numeros , es mas pero incluso es que , podemos hacer que cada letra sea sustituida por un billon de numeros combinados aleatoriamente , y por tanto el alfabeto constara de 26 billones de numeros , y si consideramos esto en tal caso , si consideramos a cada numero como un bit de informacion entonces podremos construir sistemas criptograficos que cuenten con mas de 26 billones de bits , podemos construir sistemas criptograficos con miles de millones de billones de bits , o un criptograma compuesto en total si lo queremos por un billon

de billones de billones de bits ¿ es posible descifrar un mensaje criptografiado compuesto por una cantidad de bits tan inmensa? A mayor tendencia a infinito del numero de bits que utilizamos en nuestro sistema criptiografico es mas imposible que el Foreign Office , el FSB o la CIA logren unca descifrar nuestro mensaje criptografiado . Lo cual es un verdader lujo para el universo hacker compuesto por aficionados a internet de todo el planeta . Hoy en dia cualquier hacker que conozca este tipo de tecnicas criptoanaliticas puede construir sistemas de mensajes criptoanaliticos informaticos que las agencias destinada a espionaje nunca podra descifrar , salvo que , se genere aquella supercomputadora que sea capaz de procesar dicha cantidad de bits de informacion en el tiempo suficiente como para que dicha informacion siga siendo util , es decir , si yo genero un sistema criptografico compusto por una cantidad equivalente a billones de billones de bits y una supercomputadora moderna solo es capaz de lograr descifrar dicho mensaje si empieza a estudiar frecuencias de bits ahora con expectativa de terminar los estudios dentro de diez años , para cuando el mensaje sea descifrado es posible que incluso haya estallado una guerra atomica , evidentemente no es demasiado util dicho proceso tan largo por lo cual la unica forma que tienen las agencias de espionaje como el Foreign Office , la FSB o la CIA de lograr descifrar sistemas criptograficos compuestos por billones de billones de bits es diseñar aquella supercomputadora capaz de procesar la frecuencia de ocurrencia de estos billones de billones de bits informacion cuanto mas pronto en el menor tiempo posible , es decir , no es util un sistema de estudio de frecuencias de ocurrencia de billones de billones de bits si el tiempo estimado de finalizacion del estudio y descifrmianto de dicho mensaje es para despues de que haya estallado la guerra atomica , sencillamente es una autentica perdida de tiempo . El verdadero objetivo de las agencias de espionaje modernas esta ahora en construir sistemas de procesamiento de frecuencias en la ocurrencia de los bits que pueda procesar de forma rapida la frecuencia de billones de billones de bits en a penas unos minutos o acaso como maximo una hora o 24 horas , para que la informacion que dicho mensaje criptografico contenga siga siendo util , o no nos haya estallado la guerra atomica antes de tiempo . En conclusion : la criptografia clasica sigue teniendo muchos limites , dado que solo es util con sisemas de comunicacion criptograficos de los que conocemos la lengua de origen , es decir , la cripografia clasica no es util para los sistemas de encriptamiento propuestos en Filosofia Gramatical primera parte en el verano del 2001 , como tampoco resulta valida la criptografia clasica para entrar en contacto con vida alienigena por radio o por culquier otro medio comunicativo interplanetario dado que al no conocer la lengua original seria dificil que nos hcieramos conscientes de que sistema de comunicacion criptografico utiliza al intenar entrar en contacto con nosotros , ahora bien , la ventaja mas importante de la criptografia clasica es que nos permite construir sistemas de comunicacion criptografico en poco tiempo y este proceso de aumento en la rapidez en la construccion de sistemas de comunicacion criptografico ha aumentado con la entrada de la iformatica lo cual ha generado , hoy en dia , sistemas criptogrtaficos con tantos billones de bits que en geneal resultan imposibles de descifrar sus mensajes salvo que dicho estudio de frecuencia sea realizando por un periodo temporal de años y años y años , es decir , para cuando hubieramos descifrado el mensaje habria estallado la guerra atomica , siendo el reto de la informatica aplicada a este tipo de estudios diseñar aquella supercomputadora capaz de hacer estudios de frecuencias de tales cantidades de bits como para llegar a el desciframiento de un mensaje cualquiera antes de que nos estalle la guerra atomica o que dicho mensaje carezca de valor . En este sentido la Aportacion de Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica es importante para el diseño de nuevos sistemas de desencriptado aplicados a todo el ambito general de de la criptografia matematica .